



A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

a által képviselt
MTM-SBS Televízió Zrt. felperesnek a
által képviselt **Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest,
Reviczky u. 5.) alperes ellen médiaszolgáltatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági
felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A bíróság a **felperes keresetét elutasítja.**

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy külön felhívásra fizessen meg a magyar államnak **21.000,- (huszonegyezer) Ft kereseti illetéket.**

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az ítélet kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az alperes részére **35.000,- (harmincötezer) Ft perköltséget.**

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes 2013. október 23-án 18:00 órakor sugározta a *Tények* című műsorszámot a TV 2 csatornáján. A *Tények* három önálló híregységben foglalkozott a 2013. október 23-i eseményekkel. 18:00:34-től kezdődött az „Orbán: Készülődjetek!”, 18:03:36-tól a „Gyurcsány: Összefogást!” és 18:06:24-től az „Ételt is osztottak” című összeállításban. Az „Orbán: Készülődjetek!” című összeállítás a Bem térről a Hősök fele tartó békemenetről számolt be, ennek kapcsán megszólalt Bayer Zsolt újságíró, majd Orbán Viktor Hősök terén tartott beszédéből idéztek több részletet. A „Gyurcsány: Összefogást” című összeállítás a baloldali ellenzéki pártok közös október 23-i rendezvényéről tudósított. A bejátszásban megszólalt Bajnai Gordon (Együtt 2014), Gyurcsány Ferenc (Demokratikus Koalíció), Mesterházy Attila (MSZP), illetve a narrátor idézte az SZDSZ két volt elnökének (Kuncze Gábor és Fodor Gábor) megnyilvánulását is. Az „Ételt osztottak” című hírosszeállításban az Új köztemető 301-es parcellájában tartott megemlékezésről számoltak be, ahol részt vett az LMP és a Magyar Liberális Párt is. Előbbi képviselőjében megszólalt a riportban Schiffer András, a párt elnöke, utóbbi esetében pedig Mécs Imre kapott szót. Az összeállításban tudósítottak még arról is, hogy a szociáldemokraták ételosztással ünnepelték október 23-át Budapesten a Blaha Lujza téren, ennek kapcsán Schmuck Andor szólalt meg.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom a 2013. október 28-án érkezett beadványában a felperes TV2 csatornája által 2013. október 23-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott *Tények* című

műsorszámmal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett.

Az alperes a 2013. december 11. napján kelt **1758/2013. (XII. 11.) számú határozatában** megállapította, hogy a felperesi műsorszolgáltató a TV2 elnevezésű csatornáján 2013. október 28-án 18:00 órától sugárzott *Tények* című műsorszámmal megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. Kötelezte ezért a felperest, hogy a határozat közzétételétől számított 5 napon belül a TV2 csatornán 2013. október 23-án 18:00 órától közzétett, a törvénysértő híradást tartalmazó műsorszámmal azonos időpontban értékelő magyarázat nélkül a következő közleményt tegye közzé „Az MTM-SBS Televízió Zrt. médiaszolgáltató 2013. október 23-án megsértette a sajtószabadságról, és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-ában előírt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, amikor a TV2 csatornán 18:00 órától sugárzott *Tények* című műsorszámában a Jobbik Magyarországért Mozgalom 2013. október 23-i rendezvényéről nem számolt be.”, vagy a határozat közzétételétől számított 15 napon belül a TV2 csatornán a 2013. október 23-án közzétett törvénysértő híradást tartalmazó műsorszámával azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában adjon lehetőséget a kérelmezőnek az általa kifogásolt hiányzó álláspontja megjelenítésére.

A határozat indokolásában az alperes megállapította, hogy a kérelmező kifogásához egy MTI közleményt is küldött, mely Vona Gábor, a Jobbik elnöke 2013. október 23-án a Jobbik Deák téren tartott demonstrációján mondott beszédéről szóló tudósítást tartalmazta. Az MTI közlemény nyilvánosságra kerülésének időpontja alapján az alperes megállapította, hogy a felperesi médiaszolgáltatónak lehetősége volt annak esetleges feldolgozására, mivel a közlemény a műsor megkezdése előtt körülbelül egy órával elérhető volt.

Az alperes rögzítette határozatában, hogy a kérelmező a hírműsorszám kezdési időpontját elírta a beadványában, azonban ettől függetlenül a kifogásolt műsorszám és az abban közölt összeállítások egyértelműen beazonosíthatóak voltak, amit az is bizonyít, hogy a felperes maga is érdemben nyilatkozott a kérelemmel kapcsolatban.

Az alperes az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésére hivatkozva hangsúlyozta, hogy a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményeként valósul meg, a kötelezettség tartalmát pedig a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-a és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jeleníteni a szemben álló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közönség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni. Hivatkozott a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú döntésében foglaltakra is, mely alapján hangsúlyozta, hogy a demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége kiterjed minden, a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről vitatott kérdésszerű tájékoztatásra, azaz nem pusztán a közvetlen politikai vonatkozású ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések. Jelen ügyben megállapítható volt, hogy a panaszban megjelölt vélemény, illetve esemény a demokratikus közvélemény számára jelentőséggel bír. A vélemény releváns jellegével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy bizonyos szűk

körü esetekben relevánsnak minősülhet egy adott álláspont akkor is, ha a média által közzétett tájékoztatás nem közvetlenül valamely konkrét, a közéletben a társadalomban vitatott kérdésre vonatkozik, például, ha a műsorszám beszámol a parlamenti pártok nemzeti ünnepeken szervezett rendezvényeiről. Ebben az esetben a beszámoló tárgyai nem valamely konkrét vitatott kérdéstről szóló vélemények, hanem pusztán a rendezvényen elhangzottak, azaz nem közvetlenül egymással szemben álló, de egymástól eltérő nézetek bemutatása. Ilyenkor ugyanis, ha egy párt rendezvényét a híradásban nem említik, miközben a többiét igen, a médiaszolgáltató eljárása sértheti a kiegyensúlyozott tájékoztatás szabályát. A médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó eseménynek tartotta a rendezvényekről történő beszámolót, az egyes rendezvényeken pedig eltérő vélemények jelentek meg, így a médiaszolgáltatónak be kellett volna számolnia a panaszos párt gyűléséről, az ott elhangzó eseményekről. A felperes a rendezvényekről több híregységben tudósított, beszámolt a Kormány rendezvényéről, az ellenzéki pártok megemlékezéséről, így a kormánypárt mellett helyet kaptak a baloldali ellenzéki pártok, mozgalmak, továbbá tudósítottak az LMP, a Magyar Liberális Párt és a szociáldemokraták ünnepségéről is. Előbbiek alapján kijelenthető, hogy a megemlékezéseket a felperes közérdeklődésre számot tartó eseménynek tekintette, melynek keretében az ott elhangzottak főbb gondolatait ismertette, ugyanakkor a Jobbik rendezvényéről egyáltalán nem tudósított, így nem hagyhatta volna figyelmen kívül a Jobbik, mint parlamenti párt rendezvényét sem. Az egyes műsorszámokon belül, vagy műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatás kérdéskörében hivatkozott az Mttv. 12. § (2) bekezdésére, valamint a 1/2007. (I. 18.) AB határozatban foglaltakra is.

A felperes az alperesi határozat ellen kereseti kérelemmel élt, melyben kérte a határozat hatályon kívül helyezését. Pernyertessége esetére költségigénnyel élt.

A felperes keresetében arra hivatkozott, hogy az alperesnek a kérelmet azon okból is el kellett volna utasítania, hogy a kérelmező tévesen és hiányosan határozta meg a kérelem ténybeli alapját, tekintettel arra, hogy a *Tények* című 18 óra 30 perckor kezdődött műsorra hivatkozott, azonban az a tárgybéli napon nem a műsorszámot 18 óra 00 perces kezdettel sugározták.

Álláspontja szerint a kiegyensúlyozottság követelményének alperes általi értelmezése kiterjesztő értelmezés, mely ellentétes az Alkotmánybíróság 1/2007. számú határozatában foglaltakkal, ugyanis nem húzható meg határ a tekintetben, hogy egy nemzeti ünnepen a felperesi médiaszolgáltató pontosan mely rendezvényekről lenne köteles beszámolni, és erre vonatkozóan a határozat indoklása sem tartalmaz érdemi támpontot, csak azt rögzíti, hogy az egyes rendezvények eltérő eszmeiséget közvetítettek. Az alperesi gondolatmenet alapján a médiaszolgáltatók minden egyes párt, mozgalom, civil szervezet rendezvényéről kötelesek lennének beszámolni, ami nyilvánvalóan ellentétes az Alkotmánybíróság hivatkozott határozatával és a kialakult bírói gyakorlattal is. A felperes fenntartotta azon álláspontját, hogy az Smtv. 13. §-a alapján nem köteles minden párt, mozgalom rendezvényéről beszámolni, ahogyan egy adott témához kapcsolódóan sem köteles valamennyi párt, érdekcsoport vagy mozgalom álláspontját, nézeteit bemutatni.

Hangsúlyozta azt is, hogy a kiegyensúlyozottság kizárólag a szemben álló álláspontok relációjában értelmezhető, azonban a kérelmező kérelmében nem jelölt meg érdemi álláspontot, így ennek alapján a kérelem nem tartozik az Smtv. 13. § és Mttv. 12. § (2) bekezdésének hatálya alá. Álláspontja szerint nem képezi a kiegyensúlyozottsági eljárás tárgyát önmagában az, hogy egy rendezvényről a műsorszolgáltató beszámol-e vagy nem. A kiegyensúlyozottság követelménye egymással ellentétes releváns álláspontok megjelenítését, bemutatását jelenti, mely a közönség számára lehetővé teszi, hogy az érintett kérdésben sokoldalú és teljes képet kapjon, ezért nem sértette meg sem az Smtv., sem az Mttv. rendelkezéseit, így az alperesi határozat jogszabálysértő.

Az alperes ellenkérelmében fenntartotta a határozatában foglaltakat, és kérte a felperes keresetének elutasítását. Pernyertessége esetére költségigénnyel élt.

A felperes keresete az alábbiak értelmében nem megalapozott.

A bíróság a felperes keresetét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109. § (1) bekezdése értelmében vizsgálta felül, és a tényállást, a Pp. 339/A. §-ában foglaltakra is tekintettel, a felek nyilatkozatai, a becsatolt közigazgatási iratok, valamint az adathordozó megtekintése alapján állapította meg.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma 1/2011. (V. 9.) KK véleményének 2. pontja értelmében a fél a közigazgatási szerv határozatának felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozva kérheti; keresetében anyagi és eljárási jogszabálysértésre hivatkozhat, és arra is, hogy a határozat meghozatalakor az alkalmazott jogszabályt tévesen értelmezték. Ezekben a perekben a bíróság elsősorban azt vizsgálja: a határozat megfelel-e az anyagi jogszabályoknak. Önmagában eljárási jogszabálysértés miatt csak akkor van helye hatályon kívül helyezésnek, ha az eljárási jogszabálysértés a döntés érdemére is kihatott. Ugyanakkor a közigazgatási ügy tárgyával közvetlen összefüggésben nem lévő eljárási szabálysértés is kihat az ügy érdemére.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató (kérelmező) hatósági eljárást kezdeményezhet. A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül, írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 12. § (1) bekezdése szerint a médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségének.

Az Smtv. 13. §-a értelmében a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény, az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát - a műsorszámok jellegétől függően - az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

A felperes keresetében mindenekelőtt az eljárást megindító panasz eljárás megindítására alkalmas voltát vitatta, sérelmezve a kifogásolt műsorszám téves megjelölését, amit az alperesnek az eljárása során nem tévedésként kellett volna értékelni, hanem olyan tényállításként, mely az eljárás

megindításának akadálya. A bíróság e tekintetben az alperesi álláspontot osztotta, miszerint a kifogásolt műorszám sugárzásának időpontját érintő elírás nem akadálya az eljárás megindításának, mivel a műorszám vitathatatlanul beazonosítható volt, a felperes pedig nem jelölte meg azt a hivatkozását alátámasztó jogszabályt, ami ilyen jellegű elírást tartalmazó kérelem eljárás megindítására való alkalmatlanságát kimondja.

A felperes ezen túlmenően vitatta a kiegyensúlyozottság követelményének alperes általi értelmezését is, arra hivatkozással, hogy az alperesi értelmezés túlzottan kiterjesztő. Az idézett törvényi rendelkezések alapján kiemeli a bíróság, hogy a jogalkotó által megfogalmazott követelmény az, hogy a közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak a szemben álló nézeteket egyenrangúan meg kell jelenítenie. A médiaszolgáltató felelőssége abban áll, hogy a tevékenysége során az általa közreadásra érdemesnek tartott tájékoztatáshoz kapcsolódó, az abban érintettek részéről létező, releváns, ellentétes álláspontokat arányosan bemutassa, elősegítve ezzel a demokratikus közvélemény kialakulását, a teljes körű tájékozottság melletti szabad véleményformálás lehetőségét. Ebből következően a tájékoztatás akkor kiegyensúlyozott, ha annak tárgyával összefüggésben valamennyi releváns információt, illetve nézetet megjelenít.

Jelen esetben a tájékoztatás tárgya a 2013. október 23-i megemlékezések bemutatása volt, mely megemlékezéseken elhangzott beszédek releváns információk voltak, hiszen mindegyik párt, illetőleg mozgalom a saját álláspontjának kifejtésére, önazonosságának meghatározására használta fel az ünnepet. Helytállóan állapította meg ezért az alperes a határozatában, hogy a kérelmező által közreadott közlemény, annak tartalma alapján olyan, a műsorban meg nem jelenített releváns álláspontot tartalmazott, amely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének érvényesülése érdekében szükséges lett volna, ezért a felperes a 2013. október 23-i műorszámában megsértette az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. §-ában foglalt előírásokat.

A bíróság nem osztotta azt a felperesi álláspontot sem, mely szerint a műorszám megfelelt a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, mert megfelelően megjelenítette az ellentétes álláspontokat, olyan kötelezettsége pedig a műorszolgáltatóknak nincsen, hogy minden egyes párt, mozgalom, civil szervezet rendezvényéről kötelesek lennének beszámolni, mert ez nyilvánvalóan ellentétes az Alkotmánybíróság hivatkozott határozatával és a kialakult bírói gyakorlattal.

A műsorban idéztek a kormánypártok képviselőjének, Orbán Viktornak a Hősök terén elmondott beszédéből, a békemenet kapcsán megszólalt Bayer Zsolt újságíró, szót kaptak a baloldali ellenzéki pártok vezetői, valamint az LMP nevében Schiffer András, a párt elnöke, a Magyar Liberális Párt esetében pedig Mécs Imre kapott szót, a Blaha Lujza éren tartott ételosztás kapcsán Schmuck Andor szólalt meg, nem került viszont bemutatásra a műorszámában a szintén parlamenti ellenzéki párt, a Jobbik fentiek szerint releváns, és az előzőektől jellegében teljes mértékben különböző, azokéval szemben álló álláspontja.

Amint arra az alperes alappal rámutatott, a közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szemben álló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és bemutatni. Amennyiben egy médiaszolgáltató a vitatott műorszámában politikai pártok véleményét megjeleníti, azonban az egyik politikai párt releváns álláspontja elhallgatásra kerül, úgy az megvalósítja a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértését. Az október 23-i megemlékezésekről szóló tájékoztatás vitathatatlanul közösséget érintő ügy volt, ismételten rámutatva arra, hogy a

pártok az október 23-i megemlékezéseket arra használták fel, hogy annak ürügyén politikai hitvallásukat, álláspontjukat megfogalmazzák, ezért a különböző pártok vezetőinek e megemlékezéseken elmondott beszéde olyan álláspont volt, amire vonatkozik a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.

Mivel az alperes a határozatában hivatkozott anyagi jogszabályok értelmezés és alkalmazása során jogsértést nem követett el, helyesen állapította meg a felperes általi jogsértést, amely miatt jogszerűen szabott ki bírságot a felperessel szemben a megfelelően indokolt mérlegelési tevékenysége eredményeként, ezért a bíróság a felperes felülvizsgálati kérelmét - a Pp. 339. §-ára is figyelemmel – elutasította.

Az alperes pernyertességére tekintettel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdésének h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti illetéket a felperes viseli a Pp. 78. (1) bekezdése értelmében.

Mivel az alperes a kifejtettek szerint pernyertes lett, ezért a bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felperest kötelezte az alperesnek a perrel összefüggésben felmerült költségeinek megfizetésére, melynek összegét a 32/2003. (VIII. 22) IM rendelet 3. § (1) bekezdés értelmében, a 3. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel mérlegelés alapján állapította meg a perben született egy beadványra és az ügyben tartott egy tárgyalásra tekintettel.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét az Mttv. 181. § (7) bekezdése zárja ki. A határozat felülvizsgálata iránti kérelem a határozat közlésétől számított 15 napon belül terjeszthető elő azzal, hogy a felülvizsgálati kérelem benyújtására meghatározott határidőn belül a felülvizsgálati kérelemnek a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz meg kell érkeznie. E határidő jogvesztő, melynek elmulasztása miatt igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye.

Budapest, 2014. évi március hó 13. napján

dr. Hajdú Ágnes s. k.
bíró