

A tényállás:

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján végezte el az Advenio Műsorszolgáltató Zrt. médiaszolgáltató Class FM adóján 2014. szeptember 1-jén 06:07:15-től sugárzott *Morning Show* című műsorszám hatósági ellenőrzését, melynek során felmerült az Smtv. 14. § (1) bekezdésének és az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az élő műsor 08:12:42 és 08:55:24 között adásba került részében a műsorvezetők az ELTE gólyatáborában történt nemi erőszakról szóló, 2014. augusztus végén megjelent hírt kommentálták, majd az eseményből kiindulva saját gólyatáboros emlékeiket, elképzeléseiket osztották meg, és a hallgatókat is erre ösztönözték.

A kifogásolt műsorrészben többek között az alábbiak hangzottak el:

08:12:45 – 08:14:11

Sebestyén Balázs: *„Gyerekek, milyen gólyatábor volt ez, mondjátok meg nekem, ahol a végén valakit megerőszakolnak? Hogy van ez?”*

Rákóczi Ferenc: *„Erős, erős.”*

Vadon János: *„Ilyen gólyatáborba se fogom elengedni soha a lányomat.”*

Sebestyén Balázs: *„Nem tudod előre, nincs kiírva... ritkán van ráírva a meghívóra, hogy várjuk gyermekét a füredi gólyatáborba. Aláírás, vigyázzon, erényöv kötelező, mert lehet, hogy megerőszakolják.”*

Rákóczi Ferenc: *„Közös vacsora, tábortűz, tánc, erőszakolás – ez a program.”*

Vadon János: *„Mondjuk ott a pedagógusok sem álltak a helyzet magaslatán, úgy érzem.”*

Rákóczi Ferenc: *„Hát, nem tudom, ez nehéz ügy, hogy ott álltak-e vagy sem, mert van ott benn hatszáz gyerek, érted.”*

Vadon János: *„Igen igazad van, de erre egyszerűen nem lehet hivatkozni. Az nem egy hivatkozási alap, hogy ott vannak a pedagógusok, és ha baj van, akkor magyarázat a sok gyerek, ha nincs baj, akkor meg milyen jól végeztük a munkánkat.”*

Rákóczi Ferenc: *„Tehát, hogy egy fiú meg egy lány elindult sétálni, érted, Fonyódligeten – mert ugye ott történt a káresemény péntek este. Két tábor is volt, az egyik az csak szombaton kezdődött, úgyhogy azt kizárták, a másik pénteken kezdődött. A péntekiben történt meg a dolog, ezek elindultak barátkozni, akkor még nem látszott a dolog, aztán a fiú meghülyült, és akkor az erdőben megerőszakolta a lányt. Most a pedagógus nem kísérhet el minden sétáló párt.”*

Vadon János: *„Ebben igazad van, viszont akkor az újságírókon van a hangsúly, akik összemossák ezt a két dolgot egymással. Hogy oké, a gólyatáborban történt, idézőjel, de inkább úgy, hogy a gólyatábor alatt és nem -ban.”*

08:14:40 – 08:14:50

Rákóczi Ferenc: *„18 éves fiatalokról beszélünk, ne legyetek már álszentek!”*

08:15:17 – 08:15:37

Vadon János: *„Akkor egy óvóbácsival ment el?”*

Rákóczi Ferenc: *„Illetve még azt sem tudjuk, hogy ki erőszakolt meg kit, egyébként ... vagy tudjuk? Mert most ez feltételezés.”*

Vadon János: *„Miért élsz a gyanúperrel, hogy a csaj a srácot?”*

Rákóczi Ferenc: *„Hát nem úgy (nevetés), hanem, hogy két diák volt-e, aki ebben vett részt vagy volt egy óvóbácsi, egy nagyobb, aki egy kisebb óvónénivel...”*

08:15:56 – 08:16:10

Sebestyén Balázs: „A gólyatábor, azért az sokszor egyébként egy szinte kissé eltitkolt nagy össznépi szexuális aktus egyébként.”

Vadon János: „Benne van a pakliban persze. Főként egy egyetemi gólyatábor, ott azért történnek dolgok.”

Sebestyén Balázs: „Ez most kicsit erről szól. Mondjuk az, hogy így végződik, az nagyon-nagyon szomorú.”

08:18:30 – 08:18:35

Sebestyén Balázs gólyatáboros élményei kapcsán humorizáltak.

Vadon János: „Viszont megerőszkolt a jobb kezed.”

Sebestyén Balázs: „Többször is, többször is egy nap.” (nevetés)

08:23:14 – 08:23:43

Sebestyén Balázs: „Lett volna egy betelefonáló, aki azt mondja, hogy tud mesélni, hogy mi történik egy ilyen gólyatáborban... hát azért nagyjából mi is tudjuk egyébként.”

Vadon János: „És hát ezért is mennek el a fiatalok.”

Sebestyén Balázs: „Hát hogyne! Nyilván ez erről szól.”

Vadon János: „Kivéve Balázst, aki 8-kor lelépett, mert látta, hogy egyre kevesebb ruha van a lányokon.” (nevetés)

Sebestyén Balázs: „10 órakor nekem már ágyban kellett lennem.”

Rákóczi Ferenc: „Fúj, meztelen nő! Öltöztessétek föl, még megfázik!” (nevetés)

Sebestyén Balázs: „Igen, vizes pólós verseny: kicsim, meg ne fázz. Jaj-jaj! Anyád hol van? Adjatok rá pulóvert.” (nevetés)

08:25:11 – 08:25:35

Telefonáló: „Figyelj, hát eszméletlen. Ilyet, ilyet én nem is gondoltam, hogy 18 éves lányok, hogy ennyire, ennyire tudják ezt a...”

Sebestyén Balázs: „Figyelj, azért ne legyünk naivak, az egyetem nagyjából erről szól. Szóval ott még utoljára meg kell húzni. Én több bulira emlékszem az egyetemről, mint ahány előadásra konkrétan.”

Betelefonáló: „Mindenhol, nemcsak egyetemen. Mindenhol így van, persze.”

Sebestyén Balázs: „Igen, ez erről szól.”

08:27:08 – 08:27:30

Vadon János: „Igen, tehát most feldobott valamit a sajtó, hát majd meglátjuk, hogy ebből mi igaz, meg mi nem igaz. Mert, hát aztán lehet, hogy itt... Valljuk be őszintén az is elő szokott fordulni, hogy az egyikük úgy gondolja, hogy az erőszak volt, a másik meg az gondolja, hogy nem az volt. Vagy később alakul így már a történet. Adott esetben józanul. Tehát itt sokféle szempont van, majd meglátjuk.”

08:29:54 – 08:31:30

Betelefonáló: „Azért itt egy fiúnak nagyon jó dolga van.”

Vadon János: „Akkor miért van szükség az erőszakra?”

Betelefonáló: „Igen, ez mondjuk egy jó kérdés. Igazából itt 10 lány jut 1 fiúra. Megdöbbenően sok lány jár oda.”

Vadon János: „Felnőtt képzés van itt?”

Sebestyén Balázs: „Esti szak van?” (nevetés)

Betelefonáló: „Nem tudom megmondani, mert már lediplomáztam ott, de az biztos, hogy amelyik fiú jól csinálta a dolgát és...”

Vadon János: „Azt megbecsültétek.”

Betelefonáló: „Hát meg! Igen. (nevetés) Szóval én például tudok olyan fiúról, aki gyakorlatilag csak azért járt oda, hát nem is négy évig, ameddig a képzési idő szólt, hanem körülbelül szerintem a duplájáig, aki szinte csak azért jött, hogy ő ott trófeákat szedjen össze.”

[...]

Betelefonáló: „Mondjuk, azért voltak olyan feladatok, amik igencsak erre a pikantériára építettek. Például a fiúnak a sliccéből banánt eszegetni meg hasonlók.”

Sebestyén Balázs: „Ez a ti feladatotok volt?”

Betelefonáló: „Hát volt ilyen, igen. Meg például minél több puszit nyomni szegény kiválasztott fiúnak a testére és akkor ezt pontozzuk.”

Vadon János: „Jajj, szegény!”

Sebestyén Balázs: „Egy erkölcsi fertő. Most már tudom miért mentem haza 8 órakor!” (nevetés)

08:45:25 – 08:45:45

Sebestyén Balázs: „Gólyatábor, zacskós tej felkötve a srác derekára, benne szívószál, az átvezetve kívülre egy virslin. Majd a lánynak az instrukció: lehet szívni, térdelj le!” (sms felolvasása)

Rákóczi Ferenc: „Mire hasonlíthat ez?”

Sebestyén Balázs: „Erre a lány: Én guggolva szoktam. Ezt Geri küldte nekünk. Ezért mondom, hogy az egész gólyatábor egy hatalmas nagy szexuális aktus egyébként.”

08:46:17 – 08:46:32

Sebestyén Balázs: „Anno, azt hittem, hogy milyen király ez a tábor, sorversenyek meg minden. Aztán rájöttem, hogy csak az itatásról szól. Ezer liter bor négy napra 200 embernek, plusz tömény. Bántam volna, ha kihagyom, de az ivás az nem volt szimpatikus, valaki már a regisztrálásnál hullarészeg volt.” (sms felolvasása)

08:46:32 – 08:46:46

Sebestyén Balázs: „Egy ismerősöm mesélte, hogy velük már a vonaton vbk-t itattak 20 literes kannából, de ez nem a vörösboros-kóla volt, hanem vodka-Bomba-Cataflam nevezetű kis koktélocska.” (sms felolvasása)

08:47:23 – 08:47:35

Sebestyén Balázs: „Fiúk az a baj, hogy ez már gimnáziumi gólyatáborokban is megy. Keresztlányom 14 évesen most gólyatáborozott, feladatként sztriptízelni kellett.” (sms felolvasása)

08:48:45 – 08:51:04

Sebestyén Balázs: „Mi van, ha részegen megtörtént, reggel megbánta és ezt találta ki a kislány. Nálunk is volt ilyen-Kossuth Lajos Tudományegyetem.” (sms felolvasása)

„Ezért nehéz ezt kivizsgálni, egyáltalán igazságot szolgáltatni. Van, amikor nyilván egyértelmű az erőszak, de hát van, amikor úgy a lány reggel már picit máshogy gondolja, én most nem feltételezném, hogy ez történt. De hát keveset tudunk, tényleg.”

Vadon János: „De ezt a túlzásba vitt bulizást bele kell kalkulálni szinte minden szülőnek, főleg egy ilyen főiskolás vagy egyetemista gólyatáborban.”

Sebestyén Balázs: „Hogy tudod ezt szülőként belekalkulálni? Mire gondolsz a belekalkulálásnál? Mit mondasz? Felkészítet a gyereket?”

Vadon János: „Szerintem ez a része... ezt mindenképpen meg kell lépned. [...] Tudod, ez a ne cigizzél, mert rákot kapsz.”

Sebestyén Balázs: „Az a baj Jani, hogy szerintem 18 évesen ezzel már egy gyerek körberöhög.”

Vadon János: „Nem, nem. Csak a hátam mögött.” (nevetés)

Sebestyén Balázs: „Igen, 18 évesen, ha kikíséred az állomásra, úgy engeded el, hogy vigyázz, ha sokat iszol, lehet, hogy megerősokolnak. Aztán csinálnak a fiúkkal majd... tehát 18 évesen egy lány ezzel körberöhög. 18 évesen éppen szerelmes, van egy pasija, vagy azért megy, hogy pasizzon.”

Vadon János: „De akkor azt mondd neki, hogy jó oké, csináljátok, csináljátok, csak védekezzetek? Ez jobb?”

Rákóczi Ferenc: „Valamivel szerintem igen.” [...] „Azt mondod neki, hogy ne igyál, és ne menjél el idegen fiúval a bokor mögé.” (nevetés)

Sebestyén Balázs: „Csináld inkább a szobában, ahol nem fázik meg a veséd!” (nevetés)

08:53:03 – 08:53:50

Sebestyén Balázs: „Érdekes dolog azért egyébként, hogy ilyenkor hogy állapítják meg valójában mi történt. Ha mondjuk, egy fiú egy lány van a szobában és a lány részeg. És a fiú azt mondja, hogy a lány engedte. A lány már engedte, de másnap azt mondja, hogy nem engedte. Hogy állapítják ezt meg?”

Vadon János: „Hát itt van egy fizikai része a dolognak, nyilván abból.”

Rákóczi Ferenc: „Külsérelmi nyomok kellene, hogy legyenek.” [...]

Sebestyén Balázs: „Nade, külsérelmi nyomok egy részeg lánynál nincsenek! Hiszen az, aki részeg, az nem tud védekezni.”

Rákóczi Ferenc: „Nade, az akkor nem erőszak volt, hanem egy közös megegyezés.”

Sebestyén Balázs: „Nade, várjál. Hát azért, mert részeg volt, attól az még erőszak.”

Vadon János: „Például amikor begínáztatják.”

Sebestyén Balázs: „Tehát attól még, hogy valaki részeg és nem ellenkezik, attól az még nemi erőszak.”

Rákóczi Ferenc: „Aha.”

Sebestyén Balázs: „Akkor mi van?”

Vadon János: „Szerintem akkor bizonyíték hiányában ez a dolog nem áll meg.”

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a sérelmezett műsorrésszel kapcsolatban lefolytatott belső vizsgálata során megállapította: „az élő műsorban sajnos elhangzottak olyan mondatok, melyek ellenkeznek azzal a felfogással, melyben a Class FM működik”. Álláspontja szerint a műsorkészítők súlyos szerkesztési hibát követtek el, amikor a konkrét bűncselekmény említését követően azonnal áttértek a gólyatáborokról és személyes élményeikről szóló – hallgatói üzeneteket, telefonokat is ismertető – általános beszélgetésre, azaz nem különítették el egymástól markánsan a két témát.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a bűncselekményt munkatársai semmiképpen nem akarták elbagatellizálni, humor tárgyává tenni, és nem kívántak emberi méltóságot sértő módon beszélni sem a konkrét esetről, sem más elítélendő cselekedetéről.

Összefoglalva hangsúlyozta, hogy felelőssége tudatában, médiapiaci súlyának megfelelően, valamint a mindenkire vonatkozó erkölcsi és szakmai normáknak megfelelően mindent megtesz azért, hogy hasonló eset a jövőben ne fordulhasson elő.

A Médiatanács döntése:

A Médiatanács az Advenio Műsorszolgáltató Zrt.-vel szemben állampolgári bejelentésre lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató azzal, hogy a Morning Show című műsorszámban a műsorvezetők egy egyetemi gólyatáborban történt nemi erőszakról a mindenkit egyenlően megillető emberi méltóság értékét figyelmen kívül hagyva beszélgettek megsértette az Smtv. 14. § (1) bekezdését, ezért a Médiaszolgáltatót 500 000 Ft bírsággal sújtotta, és közlemény közzétételére kötelezte.

A Médiatanács döntésének indokai:

1. Az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése

A Médiatanács az Smtv. 14. § (1) bekezdés megsértésének vizsgálata során nem egyéni jogsérelmekről dönt, hanem annak megállapítására jogosult, hogy a médiaszolgáltató az emberi méltóság tiszteletben tartásával tevékenykedik-e. A vélemény- és sajtószabadság korlátját jelentő

rendelkezések alkalmazása során nem az egyént védi, hanem azt hivatott biztosítani, hogy a média működése az alkotmányos keretek között maradjon. Ennek megfelelően a Médiatanács akkor léphet fel az emberi méltóság alapvető értékének védelmében, ha a sérelem eléri a közérdekű igényérvényesítés – azaz a demokratikus nyilvánosság veszélyeztetésének – küszöbét.

A Médiatanács tehát nem a személyiségi jogok védelme, hanem a médiaszolgáltatás során elkövetett jogsértés megszüntetése érdekében lép fel. A Médiatanács abban az esetben állapíthatja meg az emberi méltóság sérelmét, amennyiben a sérelem eléri a közérdekű igényérvényesítés, a demokratikus nyilvánosság veszélyeztetésnek küszöbét.

A jelen határozat tárgyát képező műsorrészekkel kapcsolatban a hatósági fellépés indokát az jelenti, hogy a műsorszámok közzétételével a Médiaszolgáltató az emberi méltósághoz való jog alapvető normáját hagyta figyelmen kívül, amelynek elismerése és tiszteletben tartása a társadalmi élet és együttműködés egyik fundamentuma.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámokban elhangzottakra tekintettel a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 14. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, az alábbiak miatt:

A műsor apropóját egy egyetemi gólyatáborban elkövetett szexuális bűncselekmény (illetve annak gyanúja) adta, amelyet számos esetben érintettek a beszélgetés során. A beszélgetések túlnyomó részében a középiskolai és főiskolai, egyetemi gólyatáborokkal kapcsolatos élményeiket, ismereteiket, tapasztalataikat osztották meg a műsorvezetők a hallgatókkal, néhol interaktív keretek között.

A beszélgetés során a műsorvezetők egyike a pedagógusok felelősségét vetette fel. Hozzászólásában azonban „káreseménynek” nevezte a bűncselekményt. A későbbi beszélgetés során a műsorvezetők azzal kapcsolatosan is véleményt fogalmaztak meg, hogy a szexuális erőszak kapcsán talán az sem tisztázott kérdés, hogy a két érintett személy közül melyikük volt az elkövető és melyikük az áldozat.

A szexuális bűncselekmény jelenségének bagatellizálását mutatja, hogy a műsorvezetők e kontextusban Sebestyén Balázs gólyatáboros élményei kapcsán humorizáltak, valamint a műsor végén ismét egyfajta könnyed, humoros hangvétellű megjegyzés formájában került szóba a szexuális erőszak kérdése.

A műsorvezetők többnyire távolságtartóan kezelték a témát, azonban a Médiatanács megítélése szerint a fentiekben idézett megnyilvánulások mindenképpen aggályosnak minősültek. Még ha az egyes szövegrészek a kontextusból, illetve a műsorszám egészének hangulatából és közvetített üzenetéből kiszakítva nem is minősíthetők jogsértőnek, a műsorszám releváns – és önmagában is igen terjedelmes – része az eseményt alapvetően degradálta, és nem tartotta tiszteletben az emberi méltóság értékét. A műsorvezetők számos esetben nem a kellő körültekintéssel álltak a szörnyű esethez, ezáltal magát a szexuális bűncselekmények kérdését tüntették fel jelentéktelen színben; a műsor vidám, viccelődős-kötekedős alaphangulata eleve nehezen tekinthető alkalmasnak egy ilyen téma méltóságot tiszteletben tartó bemutatására.

A Médiatanács határozatában rögzítette, hogy tevékenysége során nem szándékozik egyetlen társadalmi problémát sem „tabusítani”, kiváltképpen nem kívánja azt megszabni, hogy a műsorvezetők egy-egy fontos, de érzékeny kérdéstről milyen hangnemben értekeznek, de rögzítette, hogy a médiaszolgáltatók a műsorszám műfajától függetlenül kötelesek tiszteletben tartani az emberi méltóság jogát.

A műsorszám – elsősorban a fentiekben idézett – egyes elemeire figyelemmel a Médiatanács megállapította, hogy az alkalmas volt az emberi méltóság megsértésére. Az emberi méltóság ugyanis azáltal sérül, ha a hallgatók olyan véleményeket hallanak, amely alapján e jog nem egyenlő, nem általánosan érvényesülő, nem korlátozhatatlan. A műsorvezetők egy súlyos társadalmi probléma kapcsán folytatott könnyed, tréfás hangvétellű beszélgetéssel, viccelődéssel pedig éppen ezzel ellentétes irányú üzenetet közvetítettek a közönség felé.

A jogsértő „üzenet” abban merült ki, hogy a folyamatos viccelődéssel a Médiaszolgáltató bagatellizálta a szexuális bűncselekményeket. Továbbá, a különböző gólyatáborokban

állítólagosan tömegesen előforduló magatartásformák (elsősorban az elhangzottak szerint extrém mértéket öltő szexuális szabadosság, illetve a gólyatáborok atmoszférája által erőszak nélkül is szinte „kikényszerített”, nagyszámú szexuális együttlét) bemutatásakor sem volt tekintettel az emberi méltóság védelmének szempontjaira. A műsorvezetők szinte természetesnek, elkerülhetetlennek, olykor pedig vonzónak beállítva beszéltek az ilyen magatartásformákról, ezzel pedig az elkövetett bűncselekmény súlyát is óhatatlanul csökkentették, és szinte „tárgyasították” az ilyen táborokban részt vevő embereket. Megjegyzendő, hogy eközben számos alkalommal kinyilvánították elítélő véleményüket is, de a műsorszám releváns része mégiscsak könnyed hangvétellű, viccelődő volt, illetve felvetett a bűncselekményt relativizáló álláspontokat is; ez pedig a műsorvezetők egyébként kritikus megjegyzéseit is erősen tompította. Nem csupán a konkrét áldozat érzéseit sértették meg ezzel (aki nem vált a műsorszámból személyében azonosíthatóvá), hanem a társadalom egésze felé közvetítettek jogsértő üzenetet.

2. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés c) pontjának vélelmezett megsértése

A Médiatanács a 1. pont alatt kifejtettek alapján megállapította, hogy a 2014. szeptember 1-jén sugárzott „Morning Show” című reggeli műsorszám vizsgált szegmense emberi méltóságot sértő tartalmat hordozott, így annak közzétételére jogszerű módon nem kerülhetett volna sor.

A kiskorúak védelmére vonatkozó előírások érvényesülésének vizsgálata kizárólag olyan műsorszámok kapcsán folytatható le, amelyek közzététele nem tartozik tilalom hatálya alá, és így megfelelő korhatár-besorolás alkalmazásával – és valamennyi egyéb törvényi előírás betartása mellett – a médiaszolgáltatásban jogszerűen közzétehető. Az Smtv. 14. § (1) bekezdés sérelmének megállapítását követően a Médiatanács az Mttv. kiskorúak védelmére vonatkozó előírásainak teljesülését nem vizsgálhatta. Közzétételét tekintve jogsértő műsorszám kapcsán a közzétételt engedő gyermekvédelmi előírások sérelmének megállapítása ellentmondáshoz vezetne a jogalkalmazásban.

A Médiatanács által alkalmazott jogkövetkezmény:

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 500 000 Ft bírsággal sújtotta, a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltotta, valamint az alábbi közlemény közzétételére kötelezte:

„A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa megállapította, hogy a Class FM médiaszolgáltatója a 2014. szeptember 1-jén sugárzott *Morning Show* című műsorszám közzétételével megsértette az emberi méltósághoz való jogot azzal, hogy a műsorszám műsorvezetői egy egyetemi gólyatáborban történt nemi erőszakra a mindenkit egyenlően megillető emberi méltóság értékét figyelmen kívül hagyva beszélgettek.”

A jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

A Médiatanács az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértését még nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben, így az ismételtség nem áll fenn, ám az emberi méltóság tiszteletben tartását előíró rendelkezés megsértése az alapjognak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből is levezethető kiemelt védelmére tekintettel súlyos jogsértésnek minősül, ami kizárta az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezmény alkalmazását.

A Médiatanács azért döntött az Mttv. 187. § (3) bekezdés b) és c) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazása mellett, mert e közjogi eszközöket ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a jogsértőt visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint. A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés ba) pontja alapján az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,25%-ának megfelelő, azaz 500 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót, és megtiltotta a további jogsértő magatartást.

A Médiatanács a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdés c) pontja szerinti jogkövetkezményt a jogsértés jellegére és súlyára tekintettel alkalmazta a Médiatanács, mert úgy ítélte meg, hogy a „nyilvánosság szankció” szervesen kapcsolódik a konkrét ügy tényeihez, és a jövőre nézve kellő visszatartó erővel bír. A Médiaszolgáltató internetes honlapján és a Class FM adón, a jogsértéssel érintett műsorszám egy későbbi adásában történő közzététellel a nyilvánosság széles köre értesülhet arról, hogy a Médiaszolgáltató az emberi méltóság figyelmen kívül hagyásával tevékenykedett. A Médiatanács a honlapon hét napig látható és a médiaszolgáltatásban kétszer megjelenített közleményt az elérni kívánt céllal – a jogsértés tényének közvetítése a jogsértéssel érintett személyek felé – arányosnak ítélte.