

Ügyiratszám: **Üzleti titok** .
Ügyintéző: **személyes adat**
Email: **személyes adat**
Tárgy: politikai reklám közzétételére
vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

430/2014. (V.13.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Sunshine Rádió Kft.-vel (**Üzleti titok** ., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 99,4 Sunshine FM adóján 2014. február 12-én, 13-án és 14-én, összesen tizenegy alkalommal közzétett politikai reklámmal megsértette a **politikai reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést**, ezért a Médiaszolgáltatót

110.000 Ft, azaz száztízezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Revcizky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató 99,4 Sunshine FM elnevezésű médiaszolgáltatásának 2014. február hónapban sugárzott műsorfolyamát. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján 2014. február 12-én 16:22:57-kor, 16:49:53-kor, 17:47:00-kor, február 13-án 08:25:55-kor, 09:48:15-kor, 13:49:25-kor, 16:23:56-kor, február 14-én 07:26:40-kor, 09:23:09-kor, 12:20:20-kor és 15:20:09-kor sugárzott politikai reklám vonatkozásában felmerült az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés tizenegy alkalommal történő megsértése.

A Médiaszolgáltató által üzemeltetett 99,4 Sunshine FM adón az alábbiakban részletezett időpontokban klasszikus reklámfőcímek között a következő szpot volt hallható:

„Figyelem! 2014. február 14-én, péntek este hat órától Balczó Zoltán, az Országgyűlés alelnöke, Nyíregyháza egyes számú választókerületének jobbkios országgyűlési képviselőjelöltje lakossági fórumot tart Nyíregyházán, a Szarvas utca 1-3. szám alatti Szarvas irodaházban. A Fórum vendége Volner János, országgyűlési képviselő, a Jobbik alelnöke ”

Dátum	Kezdés
2014.02.12.	16:22:57
2014.02.12.	16:49:53
2014.02.12.	17:47:04
2014.02.13.	08:25:55
2014.02.13.	09:48:15
2014.02.13.	13:49:25
2014.02.13.	16:23:56
2014.02.14.	07:26:40
2014.02.14.	09:23:09
2014.02.14.	12:20:20
2014.02.14.	15:20:09

A Médiatanács a 2014. február 12-én, 13-án és 14-én sugárzott politikai reklám vonatkozásában a 2014. április 1-jén kelt, 295/2014. (IV. 1.) számú, MN/7843-4/2014. ügyiratszámú végzésében hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés tizenegy alkalommal történt vélelmezett megsértése tárgyában, valamint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól, és felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2014. április 10-én vette át a hatósági eljárás megindításáról értesítő, valamint a nyilatkozattételi és iratbetekintési jogáról tájékoztató végzést, nyilatkozata 2014. április 28-án érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató szerint a hatósági ellenőrzéssel érintett szpot nem meríti ki a politikai reklám fogalmának ismérveit, mivel abban nem történt meg egy politikai párt népszerűsítése vagy támogatására való ösztönzés, vagy tevékenységének, illetve céljainak népszerűsítése. Az elhangzott szpot közzétételével a Médiaszolgáltató helyi kereskedelmi rádióként a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában rögzített feladatának tett eleget, mely szerint „A lineáris tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti, és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről, az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Ezért a Médiaszolgáltató véleménye szerint az elhangzott szpot nem népszerűsítve, mindössze – a helyi rádiók egyik fő funkciójaként tényszerűen tájékoztatott egy helyi közéleti esemény időpontjairól ugyanúgy, mint egy önkormányzati ülés időpontjáról is tájékoztat, de nem népszerűsítette a Jobbik Magyarországért Mozgalom nevű politikai pártot.

A Médiaszolgáltató a megrendelő igényének megfelelően ellenérték fejében tette közzé a szpotot, ezzel az Mttv. szerinti reklám fogalmát kimerítette, azonban ez nem tartozik az Mttv. 32. § (3) bekezdésében meghatározott politikai reklám fogalmi körébe, ezért annak közzétételével – álláspontja szerint - nem valósított meg jogszabályba ütköző magatartást.

A fentiekén túl a Médiaszolgáltató hivatkozott az Mttv. 3. §-ában és 5. §-ában megfogalmazott alapelvekre:

Az Mttv. 3. §-a értelmében *„Magyarországon a Médiaszolgáltatások szabadon nyújthatók, a sajtótermékek szabadon közzétehetők, az információk és a vélemények a tömegkommunikációs eszközök útján szabadon továbbíthatók, a nyilvános vételre szánt magyarországi és külföldi médiaszolgáltatások szabadon elérhetők.”*

Az Mttv. 5. §-a szerint *„A Magyarország területén élőknek, illetve a magyar nemzet tagjainak tájékozódáshoz és tájékoztatáshoz fűződő joga, illetve ezzel összefüggésben a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése kiemelkedő alkotmányos érdek. E törvényben foglaltakat a demokratikus közvélemény érdekében figyelembevételével kell értelmezni.”*

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a fentiek alapján a tárgyi szpot közzétételével nem sértette meg az Mttv. § 32. § (3) bekezdésében megfogalmazott törvényi követelményeket.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 203. § 59. pontja értelmében:

„Reklám: olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.”

A reklám célja valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítése vagy más módon történő igénybevételének előmozdítása, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítése vagy áru, árujelző ismertségének növelése. Jelen szpot a Jobbik Magyarországért Mozgalom nevű politikai párt politikai célzatú rendezvényét népszerűsítette, így hiányzott belőle a reklám fogalmának egyik fő ismérve, a gazdasági cél, szándék, mely közvetlenül valamely gazdasági előny elérésére irányul, ezért az nem minősül reklámnak.

Az Mttv. 203. § 55. pontja értelmében:

„Politikai reklám: valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám.”

Az Mttv. 32. § (3) bekezdése értelmében:

„Választási kampányidőszakban a választási eljárásról szóló törvény szabályai szerint lehet politikai reklámot médiaszolgáltatásban közzétenni. Választási kampányidőszakon kívül politikai reklám kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető. A politikai reklám tartalmáért a médiaszolgáltató nem felel. Amennyiben a politikai reklám közzétételére irányuló igény megfelel a választási eljárásról szóló törvényben foglaltaknak, úgy mérlegelés nélkül köteles közzétenni azt.

A politikai reklám célja valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítése, támogatása oly módon, hogy ezek nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsíti. Az Mttv. 203. § 55. pontja szerint a politikai reklámot a reklámhoz hasonló módon kell közzétenni, az Mttv. 32.§ (3) bekezdésében meghatározott azon kitéttel, hogy az csak választási kampányidőszakban, vagy elrendelt népszavazással összefüggésben sugározható.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 139. §-a és 147. § (4a) bekezdése értelmében

139. § *„A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.”*

147. § (4a) *„A szavazás napján politikai reklámot nem lehet közzétenni.”*

A szpot a Jobbik Magyarországért Mozgalom nevű politikai párt nyíregyházi lakossági fórumának időpontjáról és annak meghívott vendégéről tájékoztatott, a Jobbik Magyarországért Mozgalom nevű politikai párt politikai célzatú rendezvényét, ezzel a párt nevét, tevékenységét és célját népszerűsítette. A közzététel vonatkozásában megvalósultak a politikai reklám fogalmának fő fogalmi ismérvei, egy politikai párt támogatása, tevékenységének és céljainak népszerűsítése.

A politikai reklám megvalósulásához nem szükséges a párt támogatására, népszerűsítésére vonatkozó közvetlen felhívás, anélkül is politikai reklámként értékelendő a műsorszám, amennyiben hatásával egy párt tevékenységének, céljainak, a róla alkotott képnek a népszerűsítését szolgálja.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hivatkozott az Smtv. 13. §-ában meghatározott kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményére, mely a Hivatal álláspontja szerint jelen eset kapcsán nem releváns, tekintettel arra, hogy ezen jogszabályhely a Médiaszolgáltató által közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban közölt, bemutatott közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti, és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekre, vitatott kérdésekre vonatkozik, míg a hatósági ellenőrzés tárgya egy, a Médiaszolgáltató által politikai reklámként sugárzott szpot.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában utalt az Mttv. 3. §-ában megfogalmazott, a médiaszolgáltatás szabadságát, valamint az Mttv. 5. §-ában rögzített, az állampolgárok tájékozódáshoz és tájékoztatáshoz fűződő jogát rögzítő általános alapelvekre, amelyek véleménye szerint alátámasztják azon érvelését, mely szerint a vitatott szpot nem politikai reklám.

A Hivatal álláspontja szerint ezen generálklauzulák általános jogelvek, melyekhez képest az Mttv. 32. § (3) bekezdésében rögzített előírás egy speciális esetet, azaz a politikai reklám közzétételének szabályait fogalmazza meg. A politikai reklám ugyanis a reklámnak egy olyan különleges fajtája, amely valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgálja vagy támogatására ösztönöz, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsíti, és ily módon erősen befolyással van a demokratikus közvélemény és a társadalmi, kormányzati rend alakulására is. Ezért fontos, hogy egy ilyen, a politikai viszonyokra ennyire erősen ható médiaeszköz, mint a politikai reklám, elsősorban a demokratikus közvélemény érdekében megfelelő súlyokkal kerüljön szabályozásra, és ezért a politikai reklám

közzétételének korlátozása pontosan az Mttv. 5. §-ában megfogalmazott demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulását és megerősödését szolgálja.

A szpot választási kampányidőszakon kívül és nem elrendelt népszavazással összefüggésben került közzétételre.

Fentiek alapján a Médiaszolgáltató tizenegy alkalommal megsértette az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében *„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénytöréseket.”*

A Médiatanács 2011. január 1-jét követően jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A következetes joggyakorlat kialakítása érdekében, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató jelen esetben tizenegy alkalommal sértette meg az Mttv. 32. § (3) bekezdését, jelen jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak.

A jelen jogsértés kapcsán bár az ismételtség Mttv. 187.§ (4) bekezdésében meghatározott fogalmi elemei nem állnak fent, azonban jogsértések súlyára figyelemmel a Médiatanács nem alkalmazhatta a felhívás jogkövetkezményét a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult: (...)

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”

(...)

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok, figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdésében rögzített ismételttség fogalmára is, a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértések súlyára figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 32. § (3) bekezdésében és foglalt rendelkezés tizenegy alkalommal történt megsértése miatt, az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján egy alkalom kapcsán a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,02 %-ának megfelelő összegű, 10.000 Ft, azaz összesen a maximálisan kiszabható bírság 0,22%-át kitevő 110.000-Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A Médiatanács az Mttv. 182. § bh) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. május 13.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat