



A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

a által képviselt MTM-SBS  
**Televízió Zrt.** felperesnek a  
által képviselt **Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky u.  
5.) alperes ellen médiaügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított  
perében meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t :**

**A bíróság a felperes keresetét elutasítja.**

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy külön felhívásra fizessen meg a magyar államnak **45.000,- (negyvenötezer) Ft kereseti illetéket.**

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg az alperes részére **35.000,- (harmincötezer) Ft perköltséget.**

Az ítélet ellen fellebbezésnek van helye, melyet az ítélet kézbesítésétől számított 15 napon belül kell előterjeszteni a Fővárosi Törvényszéknek címezve, jelen bíróságnál írásban, három példányban.

### **I n d o k o l á s :**

A *Mokka* című műsorszám témáját tekintve reggeli információs magazin, amelyben aktuális eseményekről, témákról beszélgetnek a műsorvezetők a meghívott vendégekkel. A *Mokka* 2013. június 10-től kezdődően hetente más-más magyarországi helyszínről (Hévízi Tófürdő, Hajdúszoboszlói Hungaro Spa Termálhotel, Velence Resort & Spa és Vitál Hotel Nautis) jelentkezett. A kitelepülés sorozat keretében a nézők minden nap ízelítőt kapnak a fogadóvárosok életéből, informálódhattak a térség turisztikai kínálatáról, valamint a programlehetőségekről.

Az alperes a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági felügyeleti hatáskörében hivatalból vizsgálta a felperes médiaszolgáltatásának 2012. júniusi műsorfolyamát.

Az alperes a 2013. október 16. napján kelt **1519/2013. (X. 16.) számú határozatában** megállapította, hogy a felperes a *Mokka* című műsorszám 2013. június 10-én 9:00:10-től, 19-én 8:15:10-től és 8:39:56-tól, június 11-én 8:00:36-tól, 8:13:26-tól, június 14-én 8:33:26-tól, 9:00:12-től és 9:13:47-től, június 28-án 8:08:54-től, 8:15:20-tól és 8:59:50-től sugárzott összeállításával összesen 11 alkalommal megsértette a termékmegjelenítésre vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek, ezért a felperest

750.000,- Ft bírság megfizetésére kötelezte.

I. A határozat indokolásában az alperes arra hivatkozott, hogy az alább jelzett időpontokban a reggeli magazinban önálló rovatként jelentkezett a *Milkana* című szegmens. Az 5-6 perces kitévő rovat főcíme tartalmazta a *Milkana* márkanévet, emellett a narrációban a következő támogatói üzenet volt hallható: „*A rovat támogatója a Milkana sajt*”, illetve a „*műsorszám termék megjelenítést tartalmaz*” információ is olvasható volt. A felperes az alábbi összeállításokban indokolatlan hangsúlyt adott a megjelenített terméknek.

**2013. június 10. 9:00:10,**

Tatár Csilla és Kárász Róbert műsorvezetők Szatmári Zsolt borvacsora szervezővel beszélgettek. A vendég a zalai borokról adott rövid áttekintést, a szegmens egész időtartama alatt a háttérben látható volt a *Milkana*-s molinó.

A zalai borok ismertetéséről Tatár Csilla a következő felvezetéssel tért át a sajtok bemutatására: „*Ön egyébként ugye borvacsora, hát én szakértőként aposztrofáltam és rengeteg borvacsorát szervezett már. Mi ma sajtokat hoztunk, de abban azért segítsen eligazodni, hogy ezekhez a borokhoz milyen típusú sajtok illenek leginkább?*”.

A *Milkana* sajtok többször közeli képeken tűntek fel. A szakértő válasza alatt az asztal és a rajta elhelyezett *Milkana* termékek voltak láthatók úgy, hogy azokra ráközelített a kamera. A kamera közletről mutatta a termékeket akkor is, amikor a műsorvezető és a riport alanya arról beszélgettek, hogy melyek a turisták által kedvelt borok.

**2013. június 19., 8:15:10**

Vujity Tvrtko műsorvezető és Pálfi Zoltán séf a sajtos mártogatós finomságokról folytatott eszmecsere. A műsorvezető felvezetését követően Pálfi Zoltán séf elmondta, hogy „*leginkább ezeket a sajtokat szerettem volna bemutatni, hogy milyen mártogatásokat tudunk készíteni belőlük, illetve mivel tudjuk ajánlani, hússal, kenyérfélékkel, ropogósokkal*”.

A beszélgetés alatt a kamera többször hosszasan, indokolatlanul ráközelített az asztalon elhelyezett *Milkana* sajtokra, illetve a szegmens alatt végig látható volt a *Milkana* molinó és látványhűtő is. A riport további részében a tárolás fontosságáról esett szó, majd a felsorakoztatott mártogatásokat ismertette a séf.

**2013. június 19., 8:39:56**

Joshi Bharat műsorvezető és Pálfi Zoltán séf ugyanazon műsorszámban visszatért a korábbi témára, és ismételten a sajtos mártogatósok világába kalauzolta a nézőket. A műsorvezető bevezetőjében elmondta, hogy „*(...) itt vannak különféle mártogatók, amiknek alapja a sajt*”. Majd a krémek fűszerezéséről érdeklődött. Rámutatott egy tálkára, amiről Pálfi Zoltán elmondta, hogy „*(...) az egy camembertes (...), egy természetes ízű sajt, bármire alkalmas, saját fantáziánk szab határt. Nagyon jól lehet variálni őket, mint láthatjuk, van egy olaszos, van egy indiai jellegű, egy mexikói jellegű camembertes (...), ha van egy jó alapanyagunk, akkor tényleg jól lehet vele dolgozni*”. A szegmens ideje alatt a képernyőn látható volt a *Milkana* molinója és látványhűtője is.

II. Az alább taglalt összeállításokban a *Milkana* sajtmarika a termék megjelenítést tartalmazó reggeli magazin állandó szereplőjeként bukkant fel:

**2013. június 11., 8:00:36 - 8:03:53**

Tatár Csilla és Kárász Róbert műsorvezetők Barcza Zoltán konyhafőnök helyettessel és Zámbo Tibor vendéglátás igazgatóval a paleolit étrend gyakorlati kérdéseiről beszélgettek, illetve az ételek

elkészítéséhez szükséges fortélyokat taglalta a műsorvezető és a séf. Minderre a *Milkana* molinó és az Ippon energiaital stilizált doboza mellett került sor. A műorszám második szegmensében 8:13:26-8:19:28 óra között folytatódott az ismeretterjesztés a fenti környezetben.

**2013. június 14.,**

**8:33:26-8:39:51:** Demcsák Zsuzsa és Kárász Róbert műsorvezetőkkel Papp Gergő és felesége beszélgetett a közeljövőben induló oly produkciójáról a *Milkana* molinós környezetben.

**9:00:12-9:04:28:** Joshi Bharat műsorvezető Trokán Anna színésznővel, Máté P. Gábor színész-szervezővel és Baracska József polgármesterrel a Zalavölgyi kultúrtivornya című kulturális fesztivál programjairól társalgott. A háttérben az Ippon energiaital stilizált doboza és a *Milana* molinó, illetve látványhűtő látszott,

**9:13:47-9:16:15:** Demcsák Zsuzsa beszélgetett Papp Gáborral, Hévíz polgármesterével. Az interjú háttérét a *Milkana* molino képezte.

**2013. június 28.,**

**8:08:54-8:15:20:** Pachmann Péter és Demcsák Zsuzsa műsorvezetők Kökény Attila énekessel beszélgettek a *Milkana* molino előtt.

**8:15:20-8:22:39:** Orosz Barbara és Gyimesi Andrea szexuálpszichológusok voltak a Mokka vendégei, és a „Melyik randi után szabad a szex?” témában szintén *Milkana* molinó előtt.

**8:59:50-9:04:55:** Joshi Bharat műsorvezető Áldozó Tamással, Pápa polgármesterével beszélgetett Pápa fejlődéséről a díszlet állandó részét képező *Milkana* molinó előtt.

Az Mttv. 203. § 68. pontjában foglaltakra tekintettel az alperes megállapította, hogy a felperes megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja alapján. Az alperes hivatkozott a 1151/2011. (IX. 1.) számú határozattal elfogadott, a termék megjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló médiatanácsai ajánlásra, mely rögzíti, hogy a termék megjelenítést tartalmazó műorszámok nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek. Indokolatlanul hangsúlyos a termék műorszámában történő közzététele, különösen abban az esetben, ha az áru vagy szolgáltatás, vagy a reá történő utalás, illetve ezek védjegye dramaturgiaiailag nem a cselekménysorba illeszkedően jelennek meg a műorszámában vagy a műsorfolyamban. Az indokolatlan mértékű hangsúly megítélését különösen a következők befolyásolják: a megjelenítés gyakorisága, a megjelenítésnek a műorszám hosszához, jellegéhez viszonyított volumene.

Az alperes erre tekintettel két esetscsoportot rögzített, melyekkel kapcsolatban a *Milkana* termékek megjelenítése indokolatlanul hangsúlyosan valósult meg.

Az első csoportba azok az összeállításokban a felperes látszólag felhasználta a *Milkana* termékeket, ugyanakkor a bemutatás során többször indokolatlanul és nem életszerűen jelenítette meg azokat, így például a zalai borokról szóló bemutatás alatt a műsor második felében áttértek arra, hogy milyen sajtok illenek a borokhoz. A háttérben a *Milkana* feliratú molinó volt elhelyezve, ami számtalanszor feltűnt. Ezentúl dramaturgiaiailag teljesen indokolatlan volt az is, hogy a kamera többször és ismételtlen hosszasan ráközelített a sajtokra, amikor a műsorvezető és riportalánya már arról beszélgettek, hogy melyek a turisták által kedvelt borok. A szegmensben a beszélgetés témájából adódóan az asztalon több borosüveg volt elhelyezve, azonban ezek beolvadtak a beszélgetésbe, megjelenítésük egyáltalán nem volt hangsúlyos. Az üvegeken a borok márkaneve nem volt kivehető, a felirat az esetek többségében egyáltalán nem látszódott, a kamera nem közelített rájuk. Ezzel szemben a *Milkana* termékek többször közeli képeken és dramaturgiaiailag indokolatlanul kerültek megjelenítésre.

A felperes két összeállításban is sajtós mártogatós terméket mutatott be a 2013. június 19-i adásban. A szakács az ételeket ismertette, mellettük *Milkana* termékek voltak kirakva, amiket a szakács a beszélgetés során nem használt, viszont az összeállításban közölte, hogy leginkább ezeket a sajtokat szerette volna bemutatni, hogy milyen mártogatósokat tudunk elkészíteni belőlük. A háttérben mindvégig látható volt a márka nevét tartalmazó molinó, termékekkel megrakott hűtő. A beszélgetés során a kamera többször indokolatlanul ráközelített a különböző becsomagolt *Milkana* sajtokra. A témára való visszatérés alkalmas lehetett arra, hogy a *Milkana* termékeit ismételtén a képernyőn lehessen mutatni, ezáltal a médiaszolgáltató a megjelenített termékeket a szerkesztőileg indokolatlan módon előtérbe helyezte, a bemutatása, annak módja, a megjelenítés gyakorisága indokolatlan hangsúlyt adott a *Milkana* termékeknek.

A második csoportba azon esetek tartoztak, amikor a reklámhordozók a szegmensek teljes időtartama alatt láthatók voltak, annak ellenére, hogy azok sem a beszélgetés témájához, sem a szereplőkhöz nem kapcsolódtak semmilyen módon. A felperes a fenti esetekben díszleteként vonta be a műsorba a *Milkana*-s reklámhordozókat, ami rendkívül tovakodóan hatott a művészekkel, polgármesterekkel folytatott beszélgetések alkalmával, azok dramaturgiájába nem illeszkedett. A termékmegjelenítés fogalmi eleme, hogy úgy kell szerepeltetni a terméket, mint a cselekménynek, a tartalomnak a része, azonban az érintett szegmensekben semmilyen módon nem kapcsolódhattak a témához a reklámhordozók, ennek ellenére mindvégig láthatóak voltak. Azon felperesi hivatkozásra, miszerint a *Mokka* élő műsor, így hirtelen helyzetek gyakran fordulnak elő, amit utólag lehetetlen korrigálni, az alperes hangsúlyozta, hogy a törvénysértések nem a műsorban elhangzottak alapján kerültek megállapításra, hanem a megjelenítés fentiekben kifejtett módja és gyakorisága indokolta az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak megsértését. Megjegyezte, hogy a műsorszám tartalmaért kizárólag a médiaszolgáltató tartozik felelősséggel, e felelősségét nem háríthatja át a riortalanyra, mivel az az Mttv. 3. §-a értelmében objektív, így e felelősség körében a vétkesség nem értékelhető. Arra a hivatkozásra, hogy az egyes riportok között nincs lehetőség a helyszín átrendezésére rögzítette, hogy a médiaszolgáltatónak kötelessége olyan helyzeteket teremteni, műsorát olyan módon szerkeszteni, hogy ezáltal a törvényi előírásokat maradéktalanul betartsa.

Mindezek alapján az alperes megállapította a 11 alkalommal történt jogszabálysértést megelőzően ugyanezen szakasz megsértését hét határozatában állapította meg az alperes. A jogsértések ismételtségére és súlyára tekintettel döntött a bíróság jogkövetkezmény mellett, amely meghatározásánál figyelembe vette, hogy a legutóbbi esetek óta hosszú idő, körülbelül egy év telt el, ezért a bíróság mértékét esetenként mindössze 10.000,- Ft-tal növelte, így esetenként 150.000,- Ft bírság összeget állapított meg. A kifogásolt esetek két csoportba tartoztak, az első csoportba tartozó törvénysértésért a két adásnapra tekintettel 300.000,- Ft-ot, a második csoportba tartozó esetek miatt az adásnapok számára figyelemmel 450.000,- Ft-ot szabott ki.

A felperes az alperesi határozat ellen kereseti kérelemmel élt, melyben kérte a határozat hatályon kívül helyezését a jogsértés hiányára tekintettel. Pernityertessége esetére perköltségigénnyel élt.

Keresetében a felperes arra hivatkozott, hogy az alperes a termékmegjelenítés két csoportját minősítette jogsértőnek, amikor a termékmegjelenítéssel érintett termékről beszéltek a riportban, illetőleg, amikor a termékmegjelenítéssel érintett termékről nem beszéltek a riportban. Az első csoportba tartozó riportok esetében a felperesi álláspont szerint nem lehet szó arról, hogy a termékmegjelenítéssel érintett márka termékei dramaturgiaiailag indokolatlanul jelentek volna meg, hiszen a riportok témája a tejtermékekből készített ételek, illetve borokhoz illő sajtok voltak. Dramaturgiaiailag indokolatlan lehetett volna számtalan terméket bemutatni egy ilyen témájú riportban, a málnaszörptől kezdve a tartós elemekig, azonban sajtokat mutatni a képernyőn tíz,

illetve öt másodpercig egyáltalán nem tekinthető életszerűtlennek, vagy dramaturgiai indokolatlannak. Az Mttv. nem tartalmaz szabályokat arra vonatkozóan, hogy pontosan mikor minősül egy bemutatás indokolatlanul hangsúlyosnak. Az alperes a jogszabály sérelmét a saját ajánlásában foglaltak alapján véli megállapíthatónak, azonban az ajánlás nem jogszabály, az abban foglaltak nem kötik a bíróságot vagy akár a felperest jogalkalmazói tevékenysége során. Álláspontja szerint annak eldöntésében, hogy megvalósul-e az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme, legtöbbször a megjelenítés jellege, dramaturgiai indokoltsága az irányadó, a megjelenítés gyakoriságának, hosszának, volumenének azonban csekély jelentősége van.

A második csoportba tartozó összeállítás esetén a hűtő, illetve díszletelemek előtt zajlottak más témájú beszélgetések. Ebben az esetben azért nem valósult meg a jogsértés, mert a nyári műsorok során a díszletet, figyelemmel a külsős helyszínekre az egész műsorhoz illő módon kell kiválasztani a műsorszolgáltatónak. Lehet, hogy az alperesnek az az álláspontja, hogy tolakodónak hatott a hűtő, illetve a molinó látványa, ugyanakkor más vendégekkel folytatott beszélgetések során éppen, hogy illeszkedett a díszlet a riporthoz. A műsorok sajátossága, hogy a helyszín átrendezésére, díszlet cseréjére csak igen korlátozott körben van lehetőség, így mindig lesznek olyan műsorrészek, amelyekhez a műsor díszlete jobban illik, mint a többihez, pusztán a harmónia megléte vagy hiánya azonban nem jelenthet automatikusan jogsértést. Mindezek alapján nem valósult meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme.

Az alperes ellenkérelmében változatlanul fenntartotta a határozatában foglaltakat és kérte a felperes keresetének elutasítását. Pernyertessége esetére perköltségigényel élt.

**A felperes keresete az alábbiak értelmében nem megalapozott.**

A bíróság a felperes keresetét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109. § (1) bekezdése értelmében vizsgálta felül, és a tényállást, a Pp. 339/A. §-ában foglaltakra is tekintettel, a felek nyilatkozatai, a becsatolt közigazgatási iratok, valamint az adathordozó megtekintése alapján állapította meg.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma 1/2011. (V. 9.) KK véleményének 2. pontja értelmében a fél a közigazgatási szerv határozatának feltülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozva kérheti; keresetében anyagi és eljárási jogszabálysértésre hivatkozhat, és arra is, hogy a határozat meghozatalakor az alkalmazott jogszabályt tévesen értelmezték. Ezekben a perekben a bíróság elsősorban azt vizsgálja: a határozat megfelel-e az anyagi jogszabályoknak. Önmagában eljárási jogszabálysértés miatt csak akkor van helye hatályon kívül helyezésnek, ha az eljárási jogszabálysértés a döntés érdemére is kihatott. Ugyanakkor a közigazgatási ügy tárgyával közvetlen összefüggésben nem lévő eljárási szabálysértés is kihat az ügy érdemére.

A felperes keresetében i jogszabálysértésként a határozatban hivatkozott Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának alperes általi értelmezését és alkalmazását vitatta.

*Az Mttv. 31. § (1) bekezdése szerint a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:*

- a) tartalmuk - és lineáris médiaszolgáltatás esetén annak műsorrendje - nem befolyásolható oly módon, hogy az hatással legyen a médiaszolgáltató felelősségére és szerkesztői függetlenségére,

- h) *nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére,*
- c) *nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.*

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében **termékmegjelenítés:** a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az - fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében - egy műsorszámban jelenik meg.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 339/B. §-a szerint a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.

Mivel a felperes a keresetét kizárólag anyagi jogi jogsértésre alapozta, ezért a bíróságnak csak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes helytállóan állapította-e meg határozatában, hogy a termékmegjelenítés során az alperes által kifogásolt műsorszámban a felperes indokolatlan hangsúlyt adott-e a *Milkana* termékek.

A bíróság egyetértett a felperes leegyszerűsített megfogalmazásával a termékmegjelenítés alperes által alkotott két csoportjának tartalmát illetően, mert az alperes valóban azt sérelmezte a határozatában, hogy az egyik csoportba tartozó termékbemutatók azért voltak jogsértőek, mert beszéltek a termékről, míg a másik csoportba tartozó termékbemutatók azért voltak jogsértőek, mert nem beszéltek róla. Ezen alperesi kifogások alapján úgy tűnik, mintha az alperes mindent jogsértőnek tartana e körben, azt is, ha beszélnek a termékről, és azt is, ha nem beszélnek róla. E leegyszerűsítő csoportalkotástól függetlenül azonban az alperes mindkét csoport esetében helytálló megállapításokat tett, mivel mindkét csoport esetében megállapítható volt, hogy a termékek a határozatban nevesített jelenetekben indokolatlanul hangsúlyosan voltak megjelenítve az alperes által kifogásolt megjelenítési módok miatt, akár beszéltek a termékről, akár nem, ezért a bíróság teljes mértékben egyetértett az alperes által e körben előadottakkal.

Az első csoportba tartozó termékmegjelenítések tekintetében az alperes határozatában mindenre kiterjedően fejtette ki álláspontját, részletesen megindokolva, hogy a termékmegjelenítést a bemutatás mely eleme miatt tekintette az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjába ütközőnek, mely érveléssel a bíróság teljes mértékben egyetértett. Megtekintve a sérelmezett műsorrészleteket a bíróság arra az álláspontra jutott, hogy a kifogásolt termékmegjelenítés során közvetett módon olyan sok információ és tulajdonság lett közölve a műsorvezetők által a termékről, ami már a reklám fogalmi részét képező árubemutatóként volt értékelhető. A zalai borokról folytatott beszélgetésből a nézők megtudhatták, hogy a kétféle feta sajt van, a *Milkana* feta sajt krémes és jól vágható a dobozában. Azon túlmenően, hogy a beszélgetés során a háttérben végig látható volt a *Milkana* molinója és látványhűtője, a bíróság azt tartotta döntő jelentőségűnek a termék indokolatlanul hangsúlyos bemutatása megállapításakor, hogy a kamera több alkalommal, teljes mértékben indokolatlanul közelített rá az asztalon látható sajtokra.

A műsorban *Milkana* sajtokból készített a mártogatásokat is bemutattak a Vujity Tvrtko, illetőleg Joshi Bharat által készített riportokban. A bíróság álláspontja szerint e műsorrészekben a termékek megjelenítése akkor illeszkedett volna a műsor tartalmához, ha a bemutatni kívánt ételeket a

műsorban készítették volna el akként, hogy a néző látta volna az elkészítés folyamatát is. Ebben az esetben a termékek indokoltan lettek volna jelen, mivel a termékmegjelenítés funkciója az, hogy ne kelljen erőltetetten kitakarni a műsorban egyébként teljesen indokoltan és megkerülhetetlenül jelen lévő termékek nevét. Jelen esetben viszont csak az ételek készítésének eredménye lett bemutatva, így azok alapanyagainak jelenléte nem volt indokolt, megjegyezve, hogy ezen logika alapján minden egyes összetevőnek az asztalon kellett volna lennie, ezzel szemben csak a sajtok lettek kiemelve. A kamera mozgása ebben a műsorrészben is indokolatlan hangsúlyt adott a termékeknek, mivel a mártogatósokra akként közelített rá a kamera, hogy először voltak láthatóak a művészi elrendezett sajtok, majd csak azután az étel, ami elvileg a riportok témája volt. E beszélgetés közben is számos információt tudhattunk meg a *Milkana* termékekről, miszerint, hogy e termékek jó alapanyagok a mártogatósok elkészítéséhez, továbbá, hogy ezeket a termékeket minden nagy bevásárlóközpontban meg lehet vásárolni. Miután a *Milkana* molino és a látványhűtő is látható volt a háttérben, ezért a *Milkana* név említése nélkül is egyértelműen meg lehetett állapítani, hogy a mártogatósok bemutatása ürügyén mely termék bemutatása volt a valódi cél.

Az alperes helytállóan állapította meg azt is, hogy a második csoportba tartozó műsorrészek tartalmához nem illett a háttérben lévő molino és a látványhűtő. A bíróság e körben nem tartotta alaposnak a felperes azon hivatkozását, hogy a háttér minden egyes műsorrésznel való átrendezése nem lehetséges. A kifogásolt műsorrészeket megtekintve a bíróságnak az a benyomása alakult ki, hogy e műsorrészek esetében nem az átrendezés lehetetlensége volt az indokolatlan és hangsúlyos termékmegjelenítés oka, mivel inkább tudatosan tűnik a háttér akkénti berendezése, hogy a molino és a látványhűtő minél több alkalommal látszódjék, mivel ezek látványát a kamera szögének és távolságának megfelelő megválasztásával a bíróság álláspontja szerint ki lehetett volna küszöbölni.

A bíróság az e csoportba tartozó műsorrészek közül kiemeli a paleolit étrendet bemutató szegmenset. E műsorrészben - melyben nemcsak beszélgettek, hanem főztek is - szintén végig látható volt a háttérben a *Milkana* molino. Az étrendről és az ételek elkészítéséről szóló riport esetében úgy tűnt, mintha a *Milkana* termékek a műsorrész tartalmához kapcsolódnának, azonban a riportter azon kérdéséből, hogy milyen termékek vannak kizárva a paleolit étrendből, kiderült, hogy a riport tartalmához való kapcsolódásról szó sincs, mivel a riportalany által felsorolt, a paleolit étrendből kizárt termékek között szerepeltek a tejtermékek is, ezért a molino jelenléte teljes mértékben indokolatlan volt.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározottak alapján a követelmény az, hogy a termékmegjelenítés nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek. A kifejtettek alapján a bíróság egyetértett az alperessel abban, hogy a termékbemutató során az alperes által kifogásolt műsorszámokban indokolatlanul hangsúlyosan jelentek meg a *Milkana* termékek, mivel a kifogásolt mondatok és a bemutatás alperes által sérelmezett módja dramaturgiaiailag nem volt indokolt, így alkalmas volt arra, hogy a terméknek indokolatlan hangsúlyt adjon.

Mivel az alperes a határozatában hivatkozott anyagi jogszabályok értelmezés és alkalmazása során jogsértést nem követett el, helyesen állapította meg a felperes általi jogsértést, amely miatt jogszerűen szabott ki bírságot a felperessel szemben a megfelelően indokolt mérlegelési tevékenysége eredményeként, ezért a bíróság a felperes felülvizsgálati kérelmét - a Pp. 339. §-ára is figyelemmel - elutasította.

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**24.K.33.803/2013/4.**

8

Az alperes pernyertességére tekintettel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdésének h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti illetéket a felperes viseli a Pp. 78. (1) bekezdése értelmében.

Mivel az alperes a kifejtettek szerint pernyertes lett, ezért a bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felperest kötelezte az alperesnek a perrel összefüggésben felmerült költségeinek megfizetésére, melynek összegét a 32/2003. (VIII. 22) IM rendelet 3. § (1) bekezdés értelmében, a 3. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel mérlegelés alapján állapította meg a perben született egy beadványra és az ügyben tartott egy tárgyalásra tekintettel.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340 § (2) bekezdése biztosítja

Budapest, 2013. évi december hó 17. napján

**dr. Hajdú Ágnes s. k.**  
bíró

A kiadmány hitelűl: