

Ügyiratszám: MN/11916-10/2012.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a politikai reklám közzétételére vonatkozó
törvényi rendelkezés megsértése

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1234/2012. (VII. 5.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Klubrádió Zrt.-vel (1251 Budapest, Pf. 100., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Klubrádió elnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. március 23-án 16:21:40-kor és 17:17:38-kor sugárzott politikai reklámmal két alkalommal megsértette a **politikai reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja, hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács bejelentés alapján, az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Klubrádió elnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. március 23-án 16 órától sugárzott „Megbeszéljük” című műsorszámot. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján a műsorszámokban elhangzott tartalom vonatkozásában felmerült az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés két alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bh) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból 2012. május 23-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a 973/2012. (V. 23.) számú, MN/11916-6/2012. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg. A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2012. június 1-jén vette át a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést, azonban jelen határozat meghozataláig nem tett nyilatkozatot.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiaszolgáltató által üzemeltetett Klubrádió adón 2012. március 23-án 16 és 18 óra között sugárzott „Megbeszéljük” című műsorszámot megszakító információs blokkok közben, 16:21:40-kor és 17:17:38-kor „fizetett politikai hirdetés” főcím alatt a következő hangzott el:

„Hatalomra lépése óta a Kormány folyamatosan korlátozza jogainkat. Hogy ezt megállítsuk, népszavazást kezdeményeztünk. Március 29-ig kétszázezer aláírást kell összegyűjtenünk. „Én is aláírtam.” „Én is aláírtam.” „Én is aláírtam.” „Természetesen én is aláírtam.” Írja alá Ön is! Mert elég volt a kiszolgáltatottságból. Keresse standjainkat országszerte, gyűjtsön legalább öt aláírást! Gyűjtőíveink letölthetők a nepszavazas2012.hu honlapról. Már csak néhány napunk van. Most minden aláírás számít. Készült az LMP megbízásából.”

Az Mttv. 32. § (3) bekezdése értelmében: *„Választási kampányidőszakban az országgyűlési képviselők, európai parlamenti képviselők, illetőleg a helyi, megyei önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról, továbbá a kisebbségi önkormányzatok választásáról szóló törvények szabályai szerint lehet politikai reklámot médiaszolgáltatásban közzétenni. Választási kampányidőszakon kívül politikai hirdetés kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető. (...)*”

Az Mttv. 203. § 55. pontja rögzíti a politikai reklám definícióját, amely *„ellenérték fejében vagy anélkül közzétett, valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám”.*

A Médiaszolgáltató által közzétett közlemény minősítése kapcsán elsődlegesen annak tartalmát kell figyelembe venni. Erre mutatott rá a Fővárosi Ítéltábla a 3.Kf.27.595/2008/7. számú ítéletében is, amikor kimondta, hogy egy műsorszám minősítésénél a törvényi fogalmakból kell kiindulni, és azt kell vizsgálni, hogy a közreadott információk milyen tartalmat hordoznak. *„Az egységes ítélkezési gyakorlat szerint a fogalmakat önmagukban, az abban meghatározott tartalmi elemek alapján kell vizsgálni, sajátos jogértelmezéssel önkényesen sem szűkíteni, sem tovább bővíteni azokat nem lehet.”*

Jelen esetben a kifogásolt közlemény politikai reklámnak minősül, tekintettel arra, hogy a reklámhoz hasonló módon közzétett műsorszámként egy párt (LMP) támogatására ösztönzött, illetve annak célját, tevékenységét népszerűsítette. A közlemény közvetlenül szólította fel a hallgatókat az LMP által képviselt értékek mentén, egy általuk indított népszavazási kezdeményezés segítségére.

A kifogásolt politikai reklám közzétételekor – 2012. március 23-án – nem volt választási kampányidőszak, tehát a Médiaszolgáltató kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben sugározhatta volna a közleményt. Köztudomású azonban, hogy az LMP a népszavazási kezdeményezését illetően 2012. március 5-én kezdte meg négy kérdésre vonatkozóan az aláírásgyűjtést, majd 2012. április 2-án adta le a népszavazási kezdeményezést támogató 160 ezer aláírást az Országos Választási Irodának. A politikai reklám szövegéből is kiderül, hogy az LMP 2012. március 29-ig tervezte összegyűjteni a népszavazás kötelező elrendeléséhez szükséges kétszázezer aláírást, tehát eszerint és a fentebb kifejtettek alapján is egyértelmű, hogy a kifogásolt, 2012. március 23-án 16:21:40-kor és 17:17:38-kor sugárzott politikai reklám nem egy már elrendelt népszavazással összefüggésben került közzétételre.

Tehtetttel arra, hogy a Médiaszolgáltató a Klubrádió elnevezésű médiaszolgáltatásán 2012. március 23-án 16:21:40-kor és 17:17:38-kor sugárzott politikai reklámot nem a törvény rendelkezéseinek megfelelően tette közzé, a Médiatanács megállapította az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés két alkalommal történt megsértését.

A jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal — a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett — legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács a jogkövetkezmény kiszabásánál tekintettel volt arra, hogy az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a jelen határozat meghozataláig még nem állapította meg, jelen törvénysértések kapcsán az első esetben indult hatósági eljárás a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint, a jogsértés súlyára és az Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti ismételtség hiányára tekintettel a Médiatanács az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés két alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett, a rendelkező rész szerint döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót a jogszerű magatartás tanúsítására és a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontjában, a jogorvoslat előterjesztésének határidejére és helyére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésében, a bírósági eljárásról szóló tájékoztatás az Mttv. 164. § (1) bekezdésében, a halasztó hatály a Ket. 110. § (1) bekezdésében, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

Budapest, 2012. július 5.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag