

Ügyiratszám: MN/22089-6/2012.

Tárgy: a politikai reklámra, a közérdekű közleményre és a társadalmi célú reklámra vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Ügyintéző: **személyes adat**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1725/2012. (IX.26.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) a **Sárrét Média Bt.** (4150 Püspökladány, Radnóti u. 12.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Sárrét FM médiaszolgáltatása által 2012. július 27-én 15:40-kor, 19:20-kor, július 28-án 6:20-kor, 11:40-kor, 12:40-kor, 15:40-kor, 19:20-kor, és július 29-én 6:20-kor, 11:40-kor, 12:40-kor, 15:40-kor, 19:20-kor sugárzott, a Fidesz Püspökladányi Szervezetének közleményével kapcsolatban, 2012. augusztus 3-án érkezett kérelme alapján indult hatósági eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a politikai reklám közzétételének tilalmára vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint választási kampányidőszakon kívül politikai hirdetés kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető, amely miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhat.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Kérelmező 2012. augusztus 3-án érkezett beadványában a Médiaszolgáltató Sárrét FM médiaszolgáltatása által a Fidesz Püspökladányi Szervezetének 2012. július 28-án és 29-én sugárzott, a Jobbik püspökladányi strandfürdő területén tartott rendezvényével kapcsolatos közleményét kifogásolta.

A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 10. és 17. §-ában foglalt rendelkezéseket, valamint az Mttv. 32. §-át, 83. § (1) bekezdés c) és m) pontjában foglalt rendelkezést, valamint a 203. §-át.

A Kérelmező szerint az Mttv. értelmező rendelkezéseiben a „közlemény” fogalom nem található. Közérdekű közlemény illetve a kereskedelmi közlemény fogalma ismert a törvény alapján. A rádióban elhangzott közlemény egyik közlemény típusnak sem felelt meg, ezáltal véleménye szerint a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 203. §-át.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 83. § m) pontjában foglalt rendelkezést is, mivel a tájékoztatás nem volt pontos, tárgyilagos és alapos, a következők miatt:

A Kérelmező szerint a közlemény csak vélelmezi, hogy politikai rendezvény történt a strandfürdő területén, az bizonyítva azonban nincs.

Előadta továbbá, hogy a közleményben említett Jobbik majálisát **Személyes adat**, a Jobbik kirúgott országgyűlési képviselője zavarta meg szándékosan. Véleménye szerint a közlemény írója úgy állította be az eseményt, mintha a Jobbikosok lövöldöztek volna, miközben ellenkezőleg, a Jobbik eseményét zavarták meg lövöldözéssel.

A Kérelmező szerint a közlemény azon mondata, miszerint „*elhatárolódunk minden olyan eszmétől, ami polgárháború kirobbantását tervezi, ahogy tette azt Gyöngyöspata Jobbikos polgármestere*” szintén valótlan, szándékosan elferdített tényeket közöltek, mivel **Személyes adat** Gyöngyöspata Jobbikos polgármestere nem tervezte polgárháború kirobbantását, hanem arról beszélgettek, hogy mi történne, ha kitörne egy polgárháború.

A Kérelmező szerint a fentiek alapján a közlemény alkalmas volt a Jobbik iránti gyűlölet keltésére, ezért a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 17. §-ában foglalt rendelkezést is.

A Kérelmező az Smtv. 12. §-a alapján helyreigazító közlemény közzétételét is kérte.

A Médiatanács a beadvány tartalma alapján megállapította, hogy az - annak ellenére, hogy a Kérelmező azt bejelentésként tüntette fel - az ügyféli minőség meghatározását tartalmazó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 15.§ (1) bekezdése alapján kérelemnek minősül, tekintettel arra, hogy az abban vázolt jogsérelem a Kérelmező jogát, jogos érdekét érinti.

Dr. Auer János koordinátor, a Médiatanács tagja 2012. augusztus 21-én kelt, MN/22089-2/2012. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozattételre kötelezte arra vonatkozóan, hogy összesen hány alkalommal és pontosan mikor tette közzé a Sárrét FM médiaszolgáltatása által a Fidesz Püspökladányi Szervezetének - a Jobbik püspökladányi strandfürdő területén tartott rendezvényével kapcsolatos - közleményét, és a felvételek csatolását kérte. Továbbá felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató 2012. szeptember 6-án érkezett nyilatkozatában előadta, hogy tárgyi közlemény reklám, amely megfelelt a törvényben meghatározott formai követelményeknek. Azonnal felismerhető és más médiatartalmaktól megkülönböztethető volt. A közlemény megnevezés az a közlés része, melyet a reklámozó maga határozott meg, és mivel az nem szerepel a médiatörvényben, mint műfaj, ezért nem félrevezető, az csupán egy cím.

A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy a tájékoztatás nem tartalmazott valótlan információt, továbbá az csak politikai jellegű véleménynyilvánítás volt. Véleménye szerint, ha a Kérelmező érvelését elfogadnánk, akkor például egy interjúban elhangzó minden „szerintem”, „ha jól tudom”, „nem tudom pontosan megmondani”, „talán” kifejezést követő tájékoztatás jogszabálysértő lenne. Rögzítette továbbá, hogy az Mttv. 83. § (1)

bekezdésének m) pontja a 84. §-ban nevesített közszolgálati médiaszolgáltatókra vonatkozik, melyek közé a Médiaszolgáltató nem tartozik, annak ellenére, hogy a közlemény ezen kritériumoknak megfelelt, azt a törvény szerint nem is kell alkalmazni.

A Médiaszolgáltató rögzítette továbbá, hogy a közlemény nem határozza meg, hogy ki lövöldözött, de tény az, hogy a Jobbikos rendezvényen fegyverrel lövöldöztek, melyet a jelenlévők hidegen fogadtak, az nem keltett megbotránkoztatást, félelmet a résztvevőkben, melyből az következik, hogy az a rendezvény része és elfogadott magatartás volt. Véleménye szerint tehát a Jobbik és a fegyverhasználat összeköthető, ahogy az a közleményben is megfogalmazásra került.

A közleményben olvasható, *„elhatárolódunk minden olyan eszmétől, ami polgárháború kirobbantását tervezi, ahogy tette azt Gyöngyöspata Jobbikos polgármestere”* mondattal kapcsolatban a Médiaszolgáltató előadta, hogy a tárgyi közlemény nem polgárfelügyeleti nyilatkozat, ebben az esetben nem a nyilatkozattevő szándékát kell alapul venni, hanem a közlemény olvasóra tett hatását kell vizsgálni, melyben a nyelvtani értelmezés ad támpontot. A hivatkozott mondat eszerint azt jelenti, hogy a Fidesz, csakúgy, mint Gyöngyöspata polgármestere, elhatárolódik az ilyen eszméktől.

A Médiaszolgáltató szerint gyűlöletkeltésre egyáltalán nem volt alkalmas a közlemény, semmi olyat nem állított, amely a valósággal ne lett volna egyező, továbbá a nem tényekre vonatkozó közlések is csak véleményt fejeztek ki, mely kimeríti a véleményszabadsághoz fűződő alapjogot. A Jobbikról köztudott, hogy radikális párt, politikai megnyilvánulásai, tüntetései gyakran önmagukban félelmet keltenek a társadalom egyes rétegeiben. Félelemkeltő viselkedése nem csupán szavakban nyilvánul meg, hanem leggyakrabban tettekben. Újat, de leginkább valótlanul nem mondott a közlemény.

A Fidesz közleményével csupán elhatárolódik a Jobbik viselkedésétől, ezzel hangsúlyozza politikai állásfoglalását. Megkülönbözteti magát, és nem ítéli el a Jobbik viselkedését, nem használ gyűlöletkeltő kifejezéseket. A használt kifejezések (*„nem szeretnénk”, „elhatárolódunk”, „elutasítjuk”*) nem alkalmasak a gyűlöletkeltésre, azok kifejezetten a különbözőség és az elhatárolódás kifejezésének céljával kerültek megfogalmazásra.

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató a kérelem helyreigazító közlemény alkalmazása nélküli elutasítását kérte.

Végül előadta, hogy a kérelem jogilag nem megalapozott, hiszen a Kérelmező végig a *„Jobbik elleni gyűlöletkeltésre alkalmas”* fogalmat használ, ami véleménye szerint nem tartozik az Smtv. 17. §-ának alkalmazhatósági körébe, ugyanis a gyűlöletkeltés a Büntető Törvénykönyv különös részében meghatározott *„közösség elleni izgatás”* tényállásának feleltethető meg. A bűncselekmény megítélése kizárólag a bíróság hatáskörébe tartozik, tárgyi ügyben büntetőeljárás nincs folyamatban.

A Médiaszolgáltató csatolta a kifogásolt közleményt tartalmazó felvételt, tovább rögzítette, hogy az a közlemény rovatban összesen 12 alkalommal a következő időpontokban került sugárzásra: 2012. július 27. 15:40, 19:20, július 28. 6:20, 11:40, 12:40, 15:40, 19:20, és július 29. 6:20, 11:40, 12:40, 15:40, 19:20.

A kérelemmel érintett, a Médiaszolgáltató Sárrét FM médiaszolgáltatása által 2012. július 27-én, 28-án és 29-én sugárzott, a Fidesz püspökladányi szervezetének közleménye az alábbiakat tartalmazta:

„Közlemény következik: A Fidesz helyi szervezete felhívja Püspökladány Tisztelt Lakóinak figyelmét, hogy július 21-én a ladányi Jobbikhoz köthető személyek előzetes bejelentés nélkül vélhetően politikai rendezvényt szerveztek a Püspökladányi Strandfürdő területén a vasutas faházban, Jobbikos zászlókkal jelezve mindezt.

Ez a hozzánk eljutott jelzések alapján megriasztotta a fürdőző vendégeket, lévén, hogy a Jobbik egy radikális párt, s az elmúlt időszakban több olyan esemény is köthető a nevéhez, illetve összefüggésbe hozható vele, ami erőszakra buzdít és félelemkeltő.

Mi itt Püspökladányban nem szeretnénk, ha előfordulna olyan, mint Borsod-Abaúj-Zemplén megye központi Jobbik-majálisán Edelényben, ahol kalasnyikovos lövöldözés fogadta a vendégeket.

Elhatárolódunk minden olyan eszmétől, ami polgárháború kirobbantását tervezi, ahogy tette azt Gyöngyöspata Jobbikos polgármestere.

Mi, a Fidesz helyi szervezete elutasítjuk azt, hogy bármelyik párt a város egyik leglátogatottabb területét (jelen esetben a gyógyfürdőt) politikai véleményformálásra használja fel.”

A Médiatanács a kérelemben foglaltak és a Médiatartalom-szolgáltató nyilatkozata alapján - a sérelmezett közlemény vizsgálatát követően - az alábbiakat állapította meg:

I. Az Mttv. 32. §-a

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 32. §-ában foglalt rendelkezéseket is, mely a médiaszolgáltatásokra vonatkozó, a politikai reklámra, a közérdekű közleményre és a társadalmi célú reklámra vonatkozó szabályokat rögzíti.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában azt rögzítette, hogy a közleményt reklámként tette közzé.

A Médiatanács a fentiekkel kapcsolatban a következőket rögzíti:

A Médiaszolgáltató által közzétett közlemény minősítése kapcsán elsődlegesen annak tartalmát kell figyelembe venni. Erre mutatott rá a Fővárosi ítéltábla a 3.Kf.27.595/2008/7. számú ítéletében is, amikor kimondta, hogy egy műsorszám minősítésénél a törvényi fogalmakból kell kiindulni, és azt kell vizsgálni, hogy a közreadott információk milyen tartalmat hordoznak. *„Az egységes ítélkezési gyakorlat szerint a fogalmakat önmagukban, az abban meghatározott tartalmi elemek alapján kell vizsgálni, sajátos jogértelmezéssel önkényesen sem szűkíteni, sem tovább bővíteni azokat nem lehet”.*

Az Mttv. 203. § 59. pontja határozza meg a reklám fogalmát: *„olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely **valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog** - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, **szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog** értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.*

A vizsgált közlemény szövegéből egyértelműen kiderült, hogy azt a Fidesz püspökladányi szervezete tette közzé, és ezt a tény a Médiaszolgáltató sem vitatta.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában rögzítette, hogy a tájékoztatás *„politikai jellegű véleménynyilvánítás volt”*, továbbá *„a Fidesz közleményével csupán elhatárolódik a Jobbik viselkedésétől, **ezzel hangsúlyozza politikai állásfoglalását**”.* A kifogásolt közlemény tehát a Médiaszolgáltató által is elismerten politikai üzenetet hordozott. A Fidesz politikai tartalmú, a Jobbikkal kapcsolatos véleményformálása - az Mttv. 203. § 59. pontjában rögzített fogalmi elemek és a közlemény tartalmának összevetése alapján - reklámnak nem tekinthető, az politikai reklámnak minősül.

A politikai reklám fogalmát az Mttv. 203. § 55. pontja határozza meg: *„ellenérték fejében vagy anélkül közzétett, valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám.”*

Az idézett definícióban foglaltakat figyelembe véve – az eljárás tárgyát képező műsorszám kapcsán – megállapítható, hogy az valamennyi feltételnek megfelel. A szpot közzétételét a Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a Fidesz püspökladányi szervezete rendelte meg, vagyis látható, hogy az egy politikai párt megrendelésére került adásba szerkesztésre, az érintett műsorszám tartalmát tehát nem a Médiaszolgáltató állította össze. A közlemény egy politikai párt tevékenységének népszerűsítését szolgálta (még akkor is, ha ez csak közvetve, egy másik politikai párt rendezvényének kritikája, elítélése által történt meg), és a műsorszám fogalmi kritériumainak megfelelő módon, önálló egységként került közzétételre.

A közlemény tartalmát tekintve ugyanakkor az is elmondható, hogy az abban foglalt tartalom kizárólag tájékoztató, informáló jelleggel, kiegyensúlyozott módon történő bemutatása egy politikai tájékoztató műsorszám vagy hírműsorszám keretei között, a Médiaszolgáltató saját szerkesztésében jogszerűen megjelenhetett volna. A Jobbik rendezvényétől való elhatárolódás ténye, az arról szóló vélemény közzététele önmagában még nem utal egy adott tartalom politikai reklám-jellegére, azonban a Fidesz helyi szervezete által beolvasott, és a Médiaszolgáltató által közzétett, egyértelműen a politikai párt, illetve tevékenysége népszerűsítésének célzatával megjelenített tartalom – közzétételének módja, és a párt általi megrendelés ténye miatt – a közönség tájékoztatásán egyértelműen túlmutat, a hír- vagy általános tájékoztató műsorszám kereteit meghaladja, így politikai reklámnak minősül.

A politikai reklám megvalósulásához nem szükséges a párt támogatására, népszerűsítésére vonatkozó közvetlen felhívás, anélkül is politikai reklámként értékelendő a műsorszám, amennyiben hatásával egy párt tevékenységének, céljainak, a róla alkotott képnek a népszerűsítését szolgálja.

A közzétett üzenet a Fidesz püspökladányi szervezetének, illetve tevékenységének népszerűsítését szolgálta. A Jobbikkal szembeni kritika megfogalmazása, a tevékenységétől való elhatárolódás kifejezésre juttatása ugyanis alkalmas volt a Fidesz által képviselt eszmék népszerűsítésére, a szervezet hírnevének növelésére.

Az Mttv. 32. § (3) bekezdése a következőket rögzíti: *„Választási kampányidőszakban az országgyűlési képviselők, európai parlamenti képviselők, illetőleg a helyi, megyei önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról, továbbá a nemzetiségi önkormányzatok választásáról szóló törvények szabályai szerint lehet politikai reklámot médiaszolgáltatásban közzétenni. Választási kampányidőszakon kívül politikai hirdetés kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető. A politikai reklám tartalmáért a médiaszolgáltató nem felel, amennyiben a politikai reklám közzétételére irányuló igény megfelel a választási eljárásról szóló törvényben foglaltaknak, úgy mérlegelés nélkül köteles közzétenni azt.”*

A kifogásolt politikai reklám közzétételekor nem volt választási kampányidőszak, tehát a Médiaszolgáltató kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben sugározhatta volna a közleményt, azonban a politikai reklám sugárzásának idején elrendelt népszavazás sem volt.

Az előbbiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2012. július 27-én 15:40-kor, 19:20-kor, július 28-án 6:20-kor, 11:40-kor, 12:40-kor, 15:40-kor, 19:20-kor, és július 29-én 6:20-kor, 11:40-kor, 12:40-kor, 15:40-kor, 19:20-kor sugározott közleménnyel megsértette az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

II. Az Smtv. 17. §-ában foglalt rendelkezés

A Kérelmező szerint a közlemény alkalmas volt a Jobbik iránti gyűlölet keltésére, ezért véleménye szerint a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 17. §-ában foglalt rendelkezést.

Az Mttv. 32. § (3) bekezdése kimondja, hogy „a politikai reklám tartalmáért a médiaszolgáltató nem felel, amennyiben a politikai reklám közzétételére irányuló igény megfelel a választási eljárásról szóló törvényben foglaltaknak, úgy mérlegelés nélkül köteles közzétenni azt.”

Mivel a fenti rendelkezés alapján a Médiaszolgáltató nem felel a médiaszolgáltatásában közzétett politikai reklám tartalmáért, a Médiatanács jelen esetben nem vizsgálta és elemezte, hogy az elhangzottak alkalmasak lehetnek-e a Jobbik iránti gyűlölet keltésére.

III. Az Smtv. 10. §-a

A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 10. §-ában foglalt rendelkezést.

Az Smtv. 10. §-a rögzíti, hogy „mindenkinek joga van arra, hogy megfelelően tájékoztassák a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről. A médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás ezen ügyekről és eseményekről”.

Az előbbi rendelkezés egyrészt a közönséget megillető tájékoztatási, tájékozódási jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik.

A hivatkozott rendelkezésben rögzített hiteles, gyors, pontos tájékoztatás tehát nem az egyes médiaszolgáltatókra vonatkozó feladatot határoz meg, hanem a médiarendszer egészéhez kapcsolódó alapelvi követelményt fogalmaz meg. Ezt az is alátámasztja, hogy a hatályos törvény a szóban forgó rendelkezést a közönség jogai között jeleníti meg, és nem a sajtó kötelezettségeit meghatározó rendelkezések között szabályozza.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy ezen alapelvi rendelkezés megsértését a hatóság közigazgatási hatósági eljárásai során hatáskör hiányában nem vizsgálhatja és állapíthatja meg.

A Médiatanács utal továbbá az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglaltakra is, mely rögzíti, hogy „a Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

IV. Az Mttv. 83. § (1) bekezdésének c) és m) pontjai

A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 83. § (1) bekezdésének c) és m) pontjában foglalt rendelkezéseket is.

Mttv. 83. § (1) „A közszolgálati médiaszolgáltatás célja:

..

c) a nemzeti összetartozás és a társadalmi integráció elősegítése, illetve megerősítése, valamint a házasság intézményének és a család értékének tiszteletben tartása

...

m) kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatás, valamint tájékoztatás”

Az Mttv. 83. §-a a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait sorolja fel. Az Mttv. 203. § 31. pontja alapján közszolgálati médiaszolgáltatás a közszolgálati médiaszolgáltatók által nyújtott médiaszolgáltatás.

Az Mttv. 203. § 32. pontja határozza meg a közszolgálati médiaszolgáltató fogalmát:

„kizárólag - a közszolgálati médiaszolgáltatás céljainak megvalósítására - e törvény 84. § (1) bekezdésében nevesített médiaszolgáltató, valamint a 84. § (1) bekezdésében nevesített közszolgálati médiaszolgáltató által létrehozott médiaszolgáltató, illetve a 84. § (1) bekezdésében nevesített közszolgálati médiaszolgáltató befolyásoló részesedése alatt álló gazdálkodó szervezet által létrehozott médiaszolgáltató.”

Az Mttv. 84. § (1) bekezdése alapján közszolgálati médiaszolgáltató a Magyar Televízió Nonprofit Zrt., a Duna Televízió Nonprofit Zrt., a Magyar Rádió Nonprofit Zrt., valamint a Magyar Távirati Iroda Nonprofit Zrt.

A Sárrét Média Bt. nem közszolgálati, hanem közösségi médiaszolgáltató, így rá az Mttv. 82-83. §-ában, foglalt rendelkezések nem vonatkoznak.

A Médiatanács a fentiekén túl megjegyzi, hogy az Mttv. a hatóság feladat- és hatásköreit meghatározó 182-184. §-ai az 83. §-át nem nevesítik, ezen rendelkezés megsértését a hatóság - egyedi esetben - közigazgatási hatósági eljárásai során hatáskör hiányában nem is vizsgálhatja. Az Mttv. 83. §-ában címszavakban meghatározott alapvető célokat és fő jellegzetességeket a Közzolgálati Kódex bontja ki, tölti meg részletes tartalommal. Az Mttv. 95. § (1) bekezdése szerint a Közzolgálati Kódex tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatásra vonatkozó alapvető elveket és a törvényben meghatározott közszolgálati célok pontosítását. A Kódex alapvető rendeltetése, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatók számára iránymutatást adjon a törvény keretei között a közszolgálati médiaszolgáltatás megfelelő működési elveire vonatkozóan. A Kódex szabályainak érvényesülését pedig a Közzolgálati Testület felügyeli.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Hatóság nem rendelkezik hatáskörrel az Mttv. 83. §-ában foglaltak vizsgálatára.

V. Az Mttv. 203. §-a

A Kérelmező beadványában hivatkozott az Mttv. 203. §-ának megsértésére is. A törvény ezen szakasza 1-72. pontjaiban értelmező rendelkezéseket tartalmaz, melyek megsértése fogalmilag kizárt.

VI. Sajtó-helyreigazítás

A Kérelmező beadványában az Smtv. 12. §-a alapján helyreigazító közlemény közzétételét is kérte.

Az Smtv. 12. §-a szerint ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítása valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények. A helyreigazító közleményt napilap, internetes sajtótermék és hírügynökség esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő öt napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lekérhető médiaszolgáltatás esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő nyolc napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, más időszaki lap esetében az igény kézhezvételétől számított nyolc napot követően a legközelebbi számban a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lineáris médiaszolgáltatás esetében pedig ugyancsak nyolc napon belül, a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és azzal azonos napszakban kell közölni.

A sajtó-helyreigazítási eljárásra vonatkozó rendelkezéseket a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 342-346. §-ai szabályozzák.

A Pp. 342. § (1) bekezdése szerint helyreigazításának a Ptk., valamint az Smtv. szerinti közzétételét az érintett személy vagy szervezet az általa vitatott közlemény közzétételétől számított harminc napon belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól, a sajtótermék szerkesztőségétől vagy a hírügynökségtől.

Amennyiben a médiatartalom-szolgáltató a helyreigazítás közzétételére irányuló kötelezettségét határidőben nem teljesíti, az azt igénylő fél - a közlési kötelezettség utolsó napjától számított tizenöt nap alatt - ellene keresetet indíthat. A perre az a bíróság illetékes, amelynek területén a sajtótermék szerkesztősége, a hírügynökség vagy a médiaszolgáltató székhelye, illetve lakhelye található. A bíróság a perben soron kívül jár el.

A Médiatanács az Mttv. feladat- és hatásköreit meghatározó 182-184. §-ai alapján nem rendelkezik hatáskörrel a sajtó-helyreigazítási eljárás vonatkozásában, annak lefolytatására a Pp. alapján a bíróság jogosult.

A Médiatanács az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács a jogkövetkezmény megválasztásakor figyelembe vette, hogy 2011. január 1-jét követően jelen határozat meghozataláig egyetlen alkalommal sem állapította meg az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. Erre a körülményre tekintettel, valamint figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti ismételtség hiányára, az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a Pp. 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. szeptember 26.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag