

Ügyiratszám: MC/14602-10/2012.

Tárgy: a Hír Televízió Zrt. fellebbezésének elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

1545/2012. (VIII.29.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) a Hír Televízió Zrt. (**Személyes adat**, a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) képviseletében eljáró dr. Karas Mónika ügyvéd (**Személyes adat**.) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2012. június 7-én kelt MN/14602-3/2012. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

E másodfokú határozat a közléssel jogerőssé válik.

A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Ítéltáblának címzett, az elsőfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresettel lehet kezdeményezni. A Fővárosi Ítéltábla a keresetlevelet harminc napon belül tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

Szabó Gábor, a Jobbik Magyarországért Mozgalom pártigazgatója (a továbbiakban: Kérelmező) 2012. május 16-án kérelmet nyújtott be az elsőfokú hatósághoz, melyben a Médiaszolgáltató által 2012. május 11-én 17 órai kezdettel közzétett „Híradó” című hírműsorszámának a kormányátalakítással foglalkozó, „Cseresor” című hírblokkja, valamint a 21 órai kezdettel közzétett „Híradó 21” című műsorszámának szintén a kormányátalakítással foglalkozó hírblokkja kapcsán fogalmazott meg kifogásokat.

A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, mivel a fentiekben említett hír kapcsán az MSZP és az LMP vonatkozó álláspontjának bemutatása mellett nem ismertette a Jobbik kormányátalakítással kapcsolatos véleményét, holott azt a párt képviselője, Z. Kárpát Dániel 2012. május 11-én tartott sajtótájékoztatója keretében megfogalmazta. A Kérelmező rögzítette, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom kormányátalakítással kapcsolatban kialakított véleménye a többi ellenzéki párttól eltérő volt. A Kérelmező a jogsértés tényének megállapítását, a Médiaszolgáltató közlemény közzétételére, vagy a Jobbik álláspontját tartalmazó interjú közlésére kötelezését kérte a hatóságtól.

Az elsőfokú hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató kifogással érintett műsorszámai közzétételével megsértette az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

Az elsőfokú hatóság megállapítása szerint a Jobbik Magyarországért Mozgalom kormányátalakítással kapcsolatos álláspontja kizárólag abban egyezett meg a többi ellenzéki párt véleményével, miszerint az átalakítás révén érdemi változások nem várhatóak a magyar gazdaságpolitikában. Míg a két másik ellenzéki párt véleménye szerint további személyi változásokra is szükség lenne, a Jobbik úgy véli, hogy egy gazdaságpolitikai fordulat eléréséhez nem személyi változások, hanem az egykulcsos adórendszer eltörlése lenne szükséges, a bejelentett személyi változásokkal azonban a kormány a „megszorításra alapuló politika folytatása mellett kötelezte el magát.”

Az elsőfokú hatóság mindezek alapján megállapította, hogy azáltal, hogy a Médiaszolgáltató az érintett hírblokkjaiban, illetve egyéb tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaiban nem jelenítette meg a Jobbik releváns, a bemutatott, kormánypárti és ellenzéki álláspontoktól eltérő véleményét, és ezt a hiányosságot a híreket közlő hírolvasó sem pótolta egyik műsorszám esetében sem, a Médiaszolgáltató nem tett eleget a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

A törvénysértés miatt az elsőfokú hatóság kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül a Hír TV csatornán a törvénysértő híradásokkal azonos időpontban sugárzott hírműsorszámaiban értékelő magyarázat nélkül tegye közzé az elsőfokú határozatban megfogalmazott közleményt, vagy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a törvénysértő híradásokkal azonos időpontban sugárzott hírműsorszámaiban adjon lehetőséget a Kérelmezőnek az általa kifogásolt, hiányzó álláspontja megjelenítésére.

A Médiaszolgáltató az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő, amely az alábbiak szerint foglalható össze:

A Médiaszolgáltató kifogásolta, hogy az elsőfokú hatóság annak ellenére állapította meg a jogsértést, hogy egyúttal azt is leszögezte, hogy a közzétenni kért álláspont szövegéből az állapítható meg, hogy a Kérelmező kormányátalakítással kapcsolatos álláspontja részben megegyezett a két másik ellenzéki párt véleményével.

A Médiaszolgáltató fellebbezésében kifejtette, hogy szemben áll a sajtószabadságot garantáló Alaptörvény előírásával, az Smtv-ben szabályozott szerkesztői szabadsággal és a sajtó felelősségének szabályaival, ezáltal súlyosan törvénysértő az elsőfokú hatóság azon megállapítása, miszerint „a két másik ellenzéki párt - MSZP, LMP - szerint további személyi változásokra is szükség van, míg a Kérelmező felfogása szerint egy gazdaságpolitikai fordulat eléréséhez nem személyi változások, hanem egykulcsos adórendszer eltörlése lenne szükséges, a bejelentett személyi változásokkal azonban a kormány a megszorításra alapuló politika folytatása mellett kötelezte el magát.”

A Médiaszolgáltató álláspontja alátámasztásául hivatkozott az Alaptörvény IX. cikk (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakra, továbbá az Smtv. 13. §-ára, valamint felhívta az Mttv. 3. §-ában és az Smtv. 21. § (1) bekezdésében rögzített szerkesztői szabadság és felelősség elvét is. A Médiaszolgáltató azt is előadta, hogy álláspontja szerint a fentiek betartásával és alkalmazásával folytatja tevékenységét.

A Médiaszolgáltató úgy vélte, hogy azzal, hogy az adott kérdésben a kormányoldali döntésről nem is egy, hanem két ellenzéki párt álláspontját is részletesen ismertette, amely álláspontok ráadásul részben fedték a Kérelmező álláspontját is, messzemenően eleget tett a törvényben meghatározott sokoldalú, tényyszerű, időszerű, tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint az elsőfokú hatóság azzal, hogy a Kérelmező álláspontját relevánsnak, a többi, bemutatott állásponttól eltérőnek minősítette, messzemenően, törvénysértő módon beleavatkozott és felülírta a Médiaszolgáltatónak az Mttv. 21. § (1) bekezdésében biztosított szerkesztői szabadságát. A Médiaszolgáltató véleménye szerint az elsőfokú hatóság „nem rendelkezik hatáskörrel annak eldöntésére, hogy a Kérelmező álláspontja mennyire fajsúlyos, releváns, tekintve, hogy ennek egzakt mérőszáma, egysége nincsen. Ez a kérdés csakis mérlegeléssel dönthető el, mely mérlegelésre viszont csakis a Médiaszolgáltatónak van joga, lehetősége, a részére biztosított sajtó- és szerkesztői szabadság alapján, azzal természetesen, hogy ennek felelőssége is a Médiaszolgáltatót terheli.”

A Médiaszolgáltató az Alkotmánybíróság 1/2007. (I.18.) számú határozatára hivatkozva előadta, hogy álláspontja szerint „a jelen kérelemmel is támadott gyakorlatnak az elfogadása a Médiaszolgáltatók öncenzúrájához, vagyis ahhoz vezethet, hogy a lehetséges eljárásoktól, a nem kívánatos elmarasztalásoktól tartva a Médiaszolgáltatók a közügyek megvitatását taglaló műsoraikat csökkentik, tartalmukat elszűrkítik.”

A Médiaszolgáltató véleménye szerint tévesen szerepel a határozat indokolásában a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) BH. 2007. 253. szám alatti jogesete, ami azt elemzi, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmába a sokoldalúság, a tényyszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye is beleértendő. Ez a kérdés megítélése szerint jelen ügygel nem függ össze, ezért beidézése sem helyénvaló.

A Médiaszolgáltató fellebbezésében azt is előadta, hogy álláspontja szerint „egyetlen jogszabályi előírásból, Alkotmánybírósági határozatból sem levezethető, hogy a kiegyensúlyozottság tájékoztatás követelménye egyenlő lenne azzal, hogy minden létező álláspontot, annak minden elemét, egyenlő súllyal köteles közzétenni a Médiaszolgáltató.” A Médiaszolgáltató ennek kapcsán rögzítette, hogy az eljárás tárgyát képező hírblokkban „megjelenítette az ellenétes véleményeket is, amelyek a Kérelmező politikai álláspontját is részben megjelenítette.”

A kiegyensúlyozottságot a Médiaszolgáltató véleménye szerint „nem a Kérelmező szemszögéből, hanem kizárólag a tájékoztatás alanyát jelentő társadalom, a közvélemény oldaláról kell vizsgálni.” Álláspontja szerint a „Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai pedig a sokoldalú, kiegyensúlyozott tájékoztatást megkapják akkor, ha értesülnek arról, hogy a megjelenített eseményről mi a véleménye a kormányoldalnak, illetve az ellenzéknek.”

A Médiaszolgáltató végezetül kifejtette, hogy „a vonatkozó médiaszabályokat sem lehet a törvény céljaival, társadalmi rendeltetésével ellentétesen értelmezni, alkalmazni. Ezen szabályok nem azért születtek, hogy a közélet egyes szereplői saját fontosságukat rendre hangsúlyozhassák, médiahatósági eljárások által biztosítsák. Ezen jogszabályok egyike sem biztosít alanyi jogot arra egyetlen politikai - vagy egyéb céllal létrejött – csoportosulásnak sem, hogy nyilvános megjelenéseit a média kötelező jelleggel, és a csoport által megkívánt részletességgel közvetítse.”

Mindezek alapján a Médiaszolgáltató az elsőfokú határozat megváltoztatását és a Kérelmező indítványának elutasítását kérte.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárásról szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt:

A másodfokú hatóság rögzíti, hogy az elsőfokú határozat a Jobbik álláspontjának egyezősége kapcsán azt mondja ki, hogy a párt „kormányátalakítással kapcsolatos álláspontja kizárólag abban egyezett meg a többi ellenzéki párt véleményével, miszerint az átalakítás révén érdemi változások nem várhatóak a magyar gazdaságpolitikában. Ezzel a megállapítással a hírösszeállításban az ellenzék részéről megszólaltatott minden szereplő egyetértett, a Jobbik azonban a műsorban az MSZP, valamint az LMP képviselőit ismertető véleményektől eltérően, egy lehetséges gazdaságpolitikai fordulat elérésének zálogát nem további személycserékben, hanem az egykulcsos adórendszer eltörlésében látta. Tekintettel arra, hogy a hírblokkban szereplő politikusok nem kizárólag a kormányátalakítással kapcsolatos véleményüknek adtak hangot, hanem kifejhették egy esetleges gazdaságpolitikai fordulat elérésének általuk preferált módját is, így magának a változtatás mikéntjének részletezése is egy hírértékkel rendelkező, az adott esemény kapcsán megjelent releváns álláspont bemutatásának minősült.”

A másodfokú hatóság azt is rögzíti, hogy az elsőfokú hatóság a határozatát az Alaptörvény IX. cikk (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak, továbbá az Smtv. 13. §-a és 21. § (1) bekezdésében, valamint az Mttv. 3. §-ában foglaltak figyelembevételével, azoknak megfelelően hozta meg.

A vonatkozó médiajogi szabályozás a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások számára az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámok vonatkozásában fogalmazza meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. Ennek megfelelően a Hatóságnak eljárása során a konkrét adott, az eljárás tárgyát képező műsorszám vonatkozásában kötelessége vizsgálni a törvényi követelmények teljesülését, így a jogsértés megítélése szempontjából irreleváns körülmény, hogy a Médiaszolgáltató hírszolgáltatási, tájékoztatási gyakorlatában a Kérelmező közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró események, vitatott kérdések vonatkozásában megfogalmazott álláspontja általában szerepelni szokott.

A Médiaszolgáltató azon felvetése, miszerint a hír kapcsán nem is egy, hanem két ellenzéki párt álláspontja is bemutatásra került a kormány vonatkozó véleményének ismertetése mellett, eleget téve ezzel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, a másodfokú hatóság szerint nem helytálló. A vonatkozó törvényi rendelkezések, és az erre épülő jogalkalmazói gyakorlat nem a kormánypárti, illetve ellenzéki oldalon megjelenő vélemények ismertetésére kötelezi a médiaszolgáltatókat, és nem is jelenti az adott eseménnyel, vitatott kérdéssel kapcsolatban létező valamennyi álláspont bemutatásának kötelezettségét. A kiegyensúlyozottság érvényre juttatása kizárólag a releváns, egymással szemben álló vélemények ismertetését, bemutatását, közlését igényli.

A Médiaszolgáltató azon érvelése, miszerint a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálatakor a szerkesztői szabadság elve alapján a Hatóság nem, kizárólag a Médiaszolgáltató jogosult eldönteni, hogy egy adott esemény, vitatott kérdés vonatkozásában melyek azok az álláspontok, melyek az adott tájékoztatás szempontjából relevánsnak tekinthetők, így ismertetésük, bemutatásuk a kiegyensúlyozottság megteremtéséhez szükséges, szintén nem helytálló. Az Mttv.-ben és az Smtv.-ben rögzített kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének felügyelete tekintetében az Mttv. 184. § e) pontja egyértelmű, az elsőfokú hatóság eljárásra vonatkozó hatásköri felhatalmazást ad. A Hatóságnak a jogsértés megítélésekor nem csupán lehetősége, hanem a tényállás teljes körű felderítése érdekében kötelessége annak megállapítása, hogy a Kérelmező által hiányolt álláspont az adott tájékoztatás vonatkozásában relevánsnak minősült-e, a közlés, ismertetés, bemutatás elmaradása a tájékoztatás kiegyensúlyozatlanságát eredményezte-e. E vizsgálat körében természetesen nem áll rendelkezésre egységes zsinórmérték, az egyedi ügy sajátosságai alapján, a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok ismeretében, a Ket. eljárási alapelveiben az alábbiak szerint rögzített mérlegelési jogkörében eljárva dönt a Hatóság a jogsértés megítéléséről.

„1. § (1) A közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit. Hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja.”

Az elsőfokú hatóság helyesen járt el, amikor Jobbik kormányátalakítással kapcsolatban megfogalmazott álláspontját relevánsnak minősítette, hiszen a Jobbik a műsorban az MSZP, valamint az LMP képviselőit ismertetett véleményektől eltérően, egy lehetséges gazdaságpolitikai fordulat elérésének zálogát nem további személycserékben, hanem az egykulcsos adórendszer eltörlésében látta.

A Médiaszolgáltató 1/2007. (I.18.) számú AB határozatra hivatkozó megjegyzésével kapcsolatban a másodfokú hatóság ismét rögzíti, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének teljesítése a releváns, egymással szemben álló vélemények ismertetését, bemutatását jelenti. A Médiaszolgáltató említett AB határozattal kapcsolatos érvelése abból a szempontból sem állja meg a helyét, hogy ha egy adott kérdés, esemény vonatkozásában a Médiaszolgáltató több álláspontot, véleményt közöl, úgy a tájékoztatás csak sokszínűbbé, sokrétűbbé válik.

A Médiaszolgáltató azon kifogása, miszerint a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) BH. 2007. 253. szám alatti jogesete indokolatlanul és oda nem illően szerepelt a határozatban, szintén nem helytálló. A Kúria ezen döntése számos, a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében hozott határozat indokolásában rögzítésre került, tekintettel arra, hogy e döntés fogalmazza meg azt a hatósági joggyakorlatban is alkalmazott elvet, miszerint az Smtv. 13. §-ában rögzített kötelezettségek önmagukban nem, kizárólag a kiegyensúlyozottság körében vizsgálhatóak.

A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megalapozott döntést hozott, amikor megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorszám sugárzásával megsértette az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Médiaszolgáltató által közzétett hír és a hozzá fűzött médiaszolgáltatói kommentár nem felelt meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, mivel a hírblokkban a Jobbik kormányátalakítással kapcsolatos releváns álláspontja nem került bemutatásra. A Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének a Kérelmező műsorban szerepeltetése és álláspontjának a Kérelmező által igényelt terjedelemben és módon való közzététele nélkül akként is eleget tehetett volna, hogy utal a Kérelmező által képviselt pártnak a bemutatott álláspontoktól eltérő véleményére.

Az elsőfokú hatóság az ügy tárgyát képező tényállást teljes körűen feltárta, helyesen vont le jogszabályi következtetéseket. A hatósági döntés ténybeli és jogszabályi alapját kimerítően foglalta be a határozat indokolásába.

A másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 181. § (6)** bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.”

Budapest, 2012. augusztus 29.

a Médiatanács
nevében

Szalai Annamária s.k.
elnök

dr. Auer János s.k.
hitelesítő tag

A határozat hiteles:

Sarlós Péterné
főosztályvezető-helyettes

Kapják:

- Dr. Karas Mónika ügyvéd útján Hír Televízió Zrt. (**Személyes adat**)
- Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Médiafelügyeleti főosztály (1015 Budapest, ostrom u. 23-25.)
- Szabó Gábor, a Jobbik Magyarországért Mozgalom pártigazgatója (**Személyes adat**)
- Irattár