

**Ügyiratszám:**

**Tárgy:** hatósági szerződés azonnali hatályú felmondása

## **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**1125/2012. (VI.20.) számú**

### **Határozata**

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (székhelye: 1088 Budapest, Revczky u. 5., a továbbiakban: Médiatanács) az **FM1 Kommunikációs és Kulturális Zrt-vel** (székhelye: 1025 Budapest, Csévi u. 7.b., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben 15141/2012. számon hivatalból lefolytatott hatósági eljárásban a hatósági szerződés 9.2. és 9.3. pontjainak megszegése miatt a szerződésszegés jogkövetkezményeként **a Médiaszolgáltatóval országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási jogosultság hasznosítására kötött hatósági szerződést annak 10.5.8. pontja alapján azonnali hatállyal felmondja.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

### **I n d o k o l á s**

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület (továbbiakban: ORTT) a Médiaszolgáltatóval 2009. november 4. napján kötött műsorszolgáltatási szerződést országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében.

A műsorszolgáltatási szerződés 8.2. pontja szerint a Médiaszolgáltató szerződést biztosító mellékkötelezettségként – a szerződés nem teljesítése vagy nem szerződésszerű teljesítése esetén beálló fizetési kötelezettsége biztosítására – bankgarancia nyújtására köteles, amelynek összege a szerződés 8.2.1. pontja szerint a tárgyévben érvényes éves díj egynegyed része.

A műsorszolgáltatási szerződés 8.2.2. pontja alapján a Médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy a jogosultság teljes időtartama alatt a bankgarancia rendelkezésre álljon, továbbá a 8.2.5. pontja alapján a jogosultság teljes időtartama alatt köteles gondoskodni arról, hogy a bankgarancia érvényesítése esetén, az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 5 napon belül a teljes összegű bankgarancia rendelkezésre álljon.

A Médiaszolgáltató a műsorszolgáltatás szerződésnek megfelelően benyújtotta az ORTT-hez az UniCredit Bank Hungary Zrt. által kiállított bankgaranciát.

A Médiatanács 2011. március 30-án a rendelkezésére álló 110.937.500,-Ft összegről szóló bankgaranciát a Médiaszolgáltatónak a 2011. I. negyedévre esedékes díjból fennálló 77.064.583-Ft összegű tartozásának kiegyenlítésére részben érvényesítette, amelyről a Médiaszolgáltatót a műsorszolgáltatási szerződés 8.2.4-8.2.5. pontjai alapján a 2011. április 5-én kézbesített levelével értesítette, és felszólította a Médiaszolgáltatót, hogy 5 napon belül tegyen eleget bankgarancia nyújtására vonatkozó kötelezettségének, amelynek teljes összege 2011. április 1-től 121.261.123,-Ft. A teljesítési határidő 2011. április 11-én járt le.

A Médiatanács 2011. június 15-én a Médiaszolgáltató 2011. II. negyedéves díjából fennálló tartozása részbeni kiegyenlítésére érvényesítette a még fennmaradó 33.872.917,-Ft összegű bankgaranciát, amelyről 2011. június 16-án értesítette a Médiaszolgáltatót és felszólította annak 5 napon belüli pótlására, amely határidő 2011. június 21-én járt le.

A Médiaszolgáltató a bankgaranciának a Médiatanács által 2011. március 30-án, majd a fennmaradó összeg 2011. június 15-én történt érvényesítését követően nem tett eleget a bankgarancia nyújtásra vonatkozó kötelezettségének, és 2011. június 15. napja óta egyáltalán nem rendelkezik bankgaranciával.

A Médiaszolgáltató a bankgarancia 2011. március 30-i részleges, majd 2011. június 15-i teljes lehívását követően több alkalommal kért haladékot a bankgarancia teljesítésére az alábbiak szerint:

- A Médiaszolgáltató 2011. április 20-án érkezett beadványában a bankgarancia kiegészítésére 2011. május 15-ig kért halasztást. A Médiatanács oly módon engedett haladékot, hogy a 648/2011. (V. 18.) számú döntésével – a Médiaszolgáltató kérelmére – részletfizetést engedélyezett a Médiaszolgáltatónak a fennálló tartozása rendezésére, amelynek hatályba lépését a teljes összegű bankgarancia 2011. május 23-ig történő benyújtásától tette függővé. A Médiaszolgáltató 2011. május 20-án előadta, hogy nem tudja vállalni a bankgarancia 2011. május 23-ig történő benyújtását, hanem 2011. május 23-ig csak 67,5 millió forintról szóló bankgaranciát tud benyújtani, a teljes összegre – 121.261.123,-Ft-ra – kiegészített bankgaranciát 2011. június 30-ig tudja benyújtani.
- A Médiatanács 871/2011. (VI. 29.) döntésével – 2011. július 14-én kézbesített levelében – felszólította a Médiaszolgáltatót, hogy öt napon belül tegyen eleget a 121.261.123,-Ft összegű bankgarancia nyújtására vonatkozó kötelezettségének. A Médiaszolgáltató az időközben, 2011. július 4-én érkezett beadványában a bankgarancia teljesítésére minimális csúszás elfogadását kérte, az általa vállalt június 30-hoz képest.
- A Médiaszolgáltató a 871/2011.(VI. 29.) döntés szerinti felszólításra tekintettel a bankgarancia benyújtására további haladékot kért. Időközben az országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására kiírt pályázati felhívásnak és a műsorszolgáltatási szerződésnek megfelelően a Médiatanács megállapította a Médiaszolgáltató bevételarányos műsorszolgáltatási díját és a bankgarancia összegét. A Médiatanács a 963/2011. (VII. 19.) számú döntésével egyúttal – a Médiaszolgáltató kérelmére – engedélyezte, hogy a Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási szerződésének hatósági szerződéssé történő átalakítására irányuló eljárás lezárásáig és ezzel együtt a hatósági szerződés alapján fizetendő médiaszolgáltatási díj összegének megállapításáig, a bankgarancia összege a korábbi, azaz a 2011. II. negyedéves díjhoz igazodóan 121.261.123,-Ft-ban kerüljön megállapításra.
- A Médiaszolgáltató 2011. augusztus 8-án a bankgarancia benyújtására további egy hónap haladékot kért. A Médiatanács 1165/2011. (IX. 7.) számú döntése szerint nem biztosított további egy hónap haladékot és 2011. szeptember 16-án kézbesített levelével felszólította a Médiaszolgáltatót a bankgarancia öt napon belül történő benyújtására.
- A Médiaszolgáltató 2011. szeptember 20-án további egy hónap haladékot kért a bankgarancia benyújtására. A Médiatanács 1281/2011. (IX. 28.) számú döntése szerint nem engedélyezett további egy hónap haladékot a Médiaszolgáltató számára, ugyanakkor tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a műsorszolgáltatási szerződése szerződést biztosító mellékkötelezettségre vonatkozó rendelkezéseinek bankgaranciáról óvadéokra történő módosítása feltételeiről.

A Médiatanács 2011. szeptember 28-án 28465-1/2011. számú végzésével hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a bankgarancia nyújtására vonatkozó kötelezettségének – a bankgarancia Médiatanács általi előbb 2011. március 30-án, majd 2011. június 15-én történt érvényesítését követően – nem tett eleget, és felszólította, hogy 15 napon belül nyújtson be 121.261.123,-Ft összegről kiállított bankgarancia-nyilatkozatot. A Médiaszolgáltató 2011. október 20-án érkezett beadványában két héten belüli időpontra ígérte a bank döntését a bankgaranciáról. A Médiaszolgáltató az általa valószínűsített időpontra sem nyújtotta be a bankgaranciát, ezért a Médiatanács a hivatalból indított eljárásban az 1547/2011. (XI.9.) számú határozatával megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megszegte a 2009. november 4. napján létrejött és 2011. június 29. napján módosított műsorszolgáltatási szerződés bankgarancia biztosítására vonatkozó 8.2.2. és 8.2.5. pontját, ezért jogkövetkezményként a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltotta és a Médiaszolgáltatót 12.126.112,-Ft bírsággal sújtotta. A Médiaszolgáltató a Médiatanács 2011. november 11-én kézbesített határozatának nem tett eleget, a bankgaranciát nem nyújtotta be, a bírságot nem fizette meg.

A Médiatanács az Mttv. 207. §-a alapján a Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási szerződését hatósági szerződéssé alakította át. A 2011. december 23-án létrejött, 2012. január 1-jétől hatályos hatósági szerződés 9.1. pontja szerint a Médiaszolgáltató szerződést biztosító mellékkötelezettségként – a hatósági szerződés nem teljesítése vagy nem szerződésszerű teljesítése esetén beálló fizetési kötelezettsége biztosítására – bankgarancia nyújtására köteles.

A Médiaszolgáltató a hatósági szerződés 9.2. pontja szerint köteles átadni a Médiatanácsnak a pénzügyi intézet által kiállított bankgaranciára vonatkozó okmányokat. A hatósági szerződés 9.3. pontja alapján a Médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy a bankgarancia a jogosultság teljes időtartama alatt rendelkezésre álljon.

A bankgarancia összege a szerződés 9.2. pontja szerint a médiaszolgáltatási díj egynegyed része, amelynek összege 2011. évi árszinten számítva 147.571.564,-Ft – a hatósági szerződés 8.4. pontja szerinti, az „Éves Fogyasztói Árindex” mértékének megfelelő korrigálását követően 2012. április 1. napjától – 2012. évi árszinten számítva 153.326.855,-Ft.

A Médiaszolgáltató a hatósági szerződés alapján a bankgaranciáról szóló okmányok átadására vonatkozó kötelezettségét továbbra sem teljesítette, ezért a Médiatanács 4077-1/2012. számú végzésével 2012. február 8-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a bankgarancia biztosításával kapcsolatos kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában és felszólította, hogy 15 napon belül a bankgarancia nyújtására vonatkozó kötelezettségének tegyen eleget és nyújtson be 147.571.564,-Ft összegről kiállított bankgarancia nyilatkozatot. A Médiaszolgáltató 2012. február 29-én érkezett beadványában 2012. március 31-ig haladékot kért a bankgarancia nyújtás teljesítésére. A Médiatanács a 442/2012.(III.7.) számú döntésével a haladék iránti kérelmet elutasította, figyelemmel arra, hogy az új érveket nem tartalmazott, továbbá a hatósági eljárás lezárásaként 443/2012.(III.7.) számú határozatával megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a szerződést súlyosan megszegte a szerződést biztosító mellékkötelezettség nyújtására vonatkozó kötelezettsége nem teljesítésével, ezért a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltotta és a Médiaszolgáltatót 17.708.588,-Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte a jogsértő magatartás jogkövetkezményeként. A Médiaszolgáltató e határozatnak sem tett eleget, és a bankgarancia-nyilatkozatot azóta sem nyújtotta be a Médiatanácshoz.

A Médiaszolgáltató 2012. március 21-én érkezett beadványában kifejezte azon szándékát, hogy a bankgaranciát két héten belül benyújtja és megfizeti a 443/2012.(III.7.) számú határozat szerinti bírságot.

Ezt követően a Médiaszolgáltató 2012. április 27-i levelében 2012. május 15-i dátumban jelölte meg a bankgarancia benyújtásának várható dátumát, majd 2012. május 21-én beadványát úgy egészítette ki,

hogy a bankgarancia benyújtása rövid időn belül várható. A Médiaszolgáltató azonban ezeket az általa vállalt határidőket is elmulasztotta, a bankgaranciát továbbra sem nyújtotta be.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel 15141-1/2012. iktatószámú végzésével 2012. május 23-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács végzésében felszólította a Médiaszolgáltatót, hogy 5 napon belül a szerződést biztosító mellékkötelezettség – bankgarancia – teljesítésére vonatkozó kötelezettségének tegyen eleget, azaz nyújtson be 153.326.855,-Ft-ról kiállított bankgarancia-nyilatkozatot a Médiatanács részére. A Médiaszolgáltató végzést személyes kézbesítés útján 2012. május 23-án átvette, így az 5 napos határidő 2012. május 29-én lejárt.

A Médiaszolgáltató 2012. június 5-én személyesen benyújtott beadványában a hosszú távú finanszírozási helyzete rendezése érdekében azt kérte, hogy a Médiatanács biztosítson a részére 2012. november 1-ig fizetési moratóriumot.

A Médiatanács hivatalból – ugyanakkor figyelemmel a Médiaszolgáltató 2012. június 5-én benyújtott fizetési moratórium iránti kérelmére – 2012. június 6-án hozott 1047/2012.(VI.6.) számú végzésével a Médiaszolgáltató részére a 587.004.066,-Ft lejárt díjtartozása megfizetésére 12 havi egyenlő részletekben történő teljesítést engedélyezett, azzal a feltétellel, hogy a Médiaszolgáltató 2012. június 18. napjáig megküldi a Médiatanács számára a hatósági szerződés 9.1. és 9.2. pontjában szerződést biztosító mellékkötelezettségként előírt 153.326.855 Ft-ról szóló bankgarancia nyilatkozatot, és megfizeti az első, 48.917.066,- Ft összegű részletet.

A Médiatanács emellett 1090/2012.(VI.13.) számú végzésével a Médiaszolgáltatónak a szerződést biztosító mellékkötelezettségének (bankgarancia) ellenőrzése tárgyában hivatalból indított jelen eljárás felfüggesztésére irányuló – 2012. június 5-én érkezett – kérelmét elutasította.

A Médiaszolgáltató 2012. június 5-i beadványában azt is kérte, hogy a Médiatanács a 443/2012.(III.7.) számú határozatát vonja vissza, illetve a súlyos szerződésszegés megállapítása vonatkozásában módosítsa. Tekintettel arra, hogy a bankgarancia nyújtási kötelezettség megszegése miatt súlyos jogsértést megállapító 443/2012.(III.7.) számú határozat a Médiatanács megítélése szerint nem jogszabálysértő a Médiatanács tájékoztatta a Médiaszolgáltatót, hogy a tárgyban határozat hivatalbóli visszavonásának, módosításának nincs helye.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács 1047/2012.(VI.6.) számú, részletfizetés engedélyezéséről szóló végzésében foglalt feltételeket nem teljesítette. A Médiaszolgáltató a 2012. június 15-én érkezett beadványában a végzésre tekintettel előadta, hogy rendelkezik egy 483.995.000,-Ft követelésről kiállított, kezességgel biztosított váltóval, amelyet a teljesítés felajánlásának elfogadása esetén kész átruházni és átadni a Médiatanácsnak. A hivatkozott váltót, vagy annak másolatát a Médiatanácsnak nem küldte meg. A Médiatanács 1124/2012. (VI.20.) számú döntésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács felé fennálló díjtartozása kiegyenlítésének és szerződést biztosító mellékkötelezettségként óvadék rendelkezésre bocsátásának váltó átruházásával nincs helye, tekintettel arra, hogy Médiatanács az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 41. § (4) bekezdés a) pontja alapján váltót, mint értékpapírt nem szerezhet meg.

A Médiatanács a jelen eljárásban az alábbiakat állapította meg.

A Médiaszolgáltató a hatósági szerződése szerint köteles működni. A Médiaszolgáltató a hatósági szerződés szerződést biztosító mellékkötelezettségre vonatkozó rendelkezéseit köteles teljesíteni. A hatósági szerződés 9.2. pontja szerint „A Médiaszolgáltató köteles a Médiatanácsnak átadni a pénzügyi intézet által kiállított bankgaranciára vonatkozó okmányokat.”

A hatósági szerződés 9.3. pontja rendelkezik arról, hogy „A Felek megállapodnak abban, hogy a Médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy a bankgarancia a Médiaszolgáltatási Jogosultság teljes időtartama alatt megszakítás nélkül a Médiatanács rendelkezésére álljon.”

A hatósági szerződés 2.1. pontja definiálja a Médiaszolgáltató Médiaszolgáltatási Jogosultságát, és 2.2. pontja rendelkezik annak időtartamáról az alábbiak szerint:

*„A Médiaszolgáltatási Jogosultság a Műsorszolgáltatási szerződés alapján 2009. november 19. napján kezdődött, és a jelen Hatósági Szerződés feltételeitől függően a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Dtv.) 38. § (2) bekezdésében a rádióműsorok terjesztése digitális átállásának céldátumára tekintettel 2014. december 31. napjáig, illetve ugyanezen rendelkezésben rögzített együttes feltételek teljesülésétől függő hosszabb időtartamra, de legfeljebb 7 évre, azaz 2016. november 19. napjáig szól.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2011. június 15. napja óta nem rendelkezik érvényes bankgaranciával.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási szerződésének hatósági szerződéssé átalakítása nem érintette a médiaszolgáltatási jogosultság gyakorlásának folyamatosságát, így nem lehet eltekinteni a Médiaszolgáltatónak a bankgarancia teljesítésével kapcsolatban korábban tanúsított magatartásától sem.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató fent leírtakra tekintettel megszegte a hatósági szerződés 9.2. és 9.3. pontját.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató számára a bankgarancia teljesítésére vonatkozó kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában hivatalból indított hatósági eljárások és a kiszabott bírságok sem jelentettek kellő visszatartó erőt a jogsértő magatartás elkövetésétől.

A hatósági szerződés 10.1. pontja szerint a Médiatanács a hatósági szerződésben foglaltak teljesítését, valamint az Mttv-ben foglalt előírások betartását hatósági ellenőrzés keretében az Mttv-nek, illetve az egyéb vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően ellenőrzi.

A hatósági szerződés 10.4. pontja értelmében *„Amennyiben a Médiatanács hatósági eljárást indít és megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató a Hatósági Szerződést megszegte, az Mttv-ben szabályozott jogkövetkezményeket alkalmazhatja a Médiaszolgáltatóval szemben.”*

A hatósági szerződés 10.5. pontja további jogkövetkezményként az alábbiakat írja elő:

*„10.5. A Médiatanács hatósági eljárás keretében az Mttv-ben rögzített eseteken kívül az alábbi súlyos jogsértések esetében jogosult mérlegelése szerint – akár az Mttv-ben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazása mellett – írásban azonnali hatállyal felmondani a Hatósági Szerződést:*

*(...)*

*10.5.8. a Médiaszolgáltató a Hatósági Szerződés 9.2. pontját megszegi és a teljes Bankgarancia Összeget tartalmazó, a bankgaranciára vonatkozó okmányokat nem adja át a Médiatanácsnak, illetve a Hatósági Szerződés 9.3. pontját megszegi és a bankgarancia teljes összegére vonatkozó bankgarancia-nyilatkozatot annak esedékességétől számított húsz napon belül nem küldi meg”.*

A Médiatanács a Médiaszolgáltató hosszú ideje elhúzódó szerződésszegő magatartására tekintettel a legsúlyosabb jogkövetkezmény alkalmazása, a hatósági szerződés azonnali hatályú felmondása mellett döntött.

A Médiatanács a döntésénél figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató a Médiatanács által engedélyezett kedvezmények és a saját vállalásai ellenére sem tett eleget a bankgarancia teljesítésére vonatkozó kötelezettségének. Emellett a Médiaszolgáltató a Médiatanács által korábban indított két hatósági eljárásban hozott marasztaló határozata és a 12.126.112,-Ft összegű és a 17.708.588,-Ft összegű bírság kiszabása ellenére sem hagyott fel a szerződésszegő magatartással és nem teljesítette a szerződéses kötelezettségét. A Médiaszolgáltató a jelen eljárás megindításáról szóló végzés szerinti felszólításnak – a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetése ellenére – sem tett eleget.

A Médiatanács súlyosabban értékelte a jogsértést arra tekintettel is, hogy a Médiaszolgáltató, 2011. június 15. napja óta – azaz több mint egy éve – nem rendelkezik bankgaranciával.

A Médiatanács álláspontja szerint Médiaszolgáltató eddigi magatartását tekintve további bírság kiszabása, illetve egyéb jogkövetkezmény alkalmazása sem érné el a kívánt célt. A Médiaszolgáltató több mint egy éve csupán folyamatos kérelmek és ígéretek benyújtásával próbálja elodáztatni, hogy a szerződést biztosító mellékkötelezettség nyújtására irányuló kötelezettségének eleget kelljen tennie.

Döntése során a Médiatanács figyelembe vette azt is, hogy a Médiaszolgáltató a két országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási jogosultság egyikén folytat hosszú ideje szerződésszegő magatartást. A földfelszíni rádiós frekvenciák kizárólagos állami tulajdonban lévő korlátos erőforrások. E szűk körben rendelkezésre álló erőforrásokkal történő gazdálkodás az állam felhatalmazása alapján a Médiatanács feladata. A frekvenciagazdálkodás célja a hatékony hasznosítás biztosítása. A Médiatanács a frekvenciagazdálkodás körében fokozott gondossággal köteles eljárni, így köteles fellépni az ellen, hogy valamely médiaszolgáltató súlyosan szerződésszegő módon hasznosítsa a legértékesebb földfelszíni országos médiaszolgáltatási lehetőséget.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége, illetve a jogkövetkezmény alkalmazása az Mttv. 161. § (4) bekezdésén, 167. § (1) bekezdésén és 182. § a) pontján, valamint a hatósági szerződés 10.5.8. pontján alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés da) pontján, a 100. § (1) bekezdésének a) pontján és (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdésének a) pontján, továbbá az Mttv. 163. § (1)-(3) bekezdésein, a 164. § (1)-(2) bekezdésein, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. június 20.

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök s.k.

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag s.k.

A kiadmány hiteles:

dr. Andrassy György  
főosztályvezető

A határozatról értesül:

- FM1 Zrt.
- Lendvai és Szörényi Ügyvédi Iroda
- Antenna Hungaria Zrt.