

## A Médiatanács 1057/2012. (VI. 6.) számú határozatának kivonata

### A tényállás

A Médiatanács általános hatósági felügyeleti hatáskörében, bejelentés alapján hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Neo FM elnevezésű médiaszolgáltatásán 2012. február 7-én 6 órától sugárzott „Bumeráng” című műsorszámot, és a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján annak vonatkozásában felmerült az Mttv. 9. § (4) bekezdésében és 10. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése.

A kifogásolt műsorszám egyik témája az a WWF-nek tulajdonított hír volt, miszerint nemsokára kihalnak az oroszlanok. (A műsorszám ezen szegmensében elhangzott kifogásolt tartalmat a határozat részét képező melléklet részletesen tartalmazza.) A műsorvezetők arról beszéltek, hogy ez a tény senkit sem érdekel itt, ahol élünk, hiszen kinek hiányozna az oroszlan, egyébként is a cápákat már régen ki kellett volna irtani. Ezután rátértek arra, hogy mivel nem lehet az összes kihalófélben lévő állatot megmenteni, ők melyeket mentenék inkább meg. Ezzel kapcsolatosan az egyes állatfajok „hasznosságáról” elmélkedtek, leginkább olyan megállapításokat tettek, hogy a felsorolt állatok semmire sem jők. A szegmens végén hallgatói üzeneteket olvastak fel, amelyek megerősítették a korábban elhangzott, kifogásolható tartalmakat az állatokkal, valamint a környezetvédőkkel kapcsolatban.

### A Médiatanács döntése

A Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltató a Neo FM elnevezésű médiaszolgáltatásán 2012. február 7-én 6 órától sugárzott „Bumeráng” című műsorszámmal megsértette az Mttv. 9. § (4) bekezdésben és 10. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, ezért az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján 250.000,- Ft, azaz kétszázötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

### A Médiatanács döntésének indokai

A Médiatanács határozatának indokolásában hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.250/2006/6. számú és a 2.Kf.27.154/2004/6. számú ítéletére, valamint a Fővárosi Bíróság 24.K.31.492/2005/5. számú és a 24. K.33839/2004/12. számú ítéletére.

A szóban forgó műsorszámban a műsorvezetők előszeretettel nyúltak olyan témákhoz, amelyek némileg burkolt formában szexuális utalásokat tartalmaztak, például amikor arról beszélgettek, melyik kiöregedőben lévő női hírességet kaphatnák meg ma már szexuális értelemben annak mintájára, hogy a régebbi autótípusokhoz is egyre olcsóbban lehet hozzájutni, aztán meg eldicsekedhetnének, hogy ő is megvolt (pl. 06:02:32 Bochkor: „Van-e értelme felcsípni egy akkori Baywatch-os luvnyát? Mert lehet, hogy be tudsz hatolni már az intim szférájába ma...”; 06:04:28 Boros: „Kellene egy katalógus...” Bochkor: „Dugja meg a Baywatch sztárját!”); vagy amikor fél 7 körül azt tárgyalták, hogy New Yorkban már van óvszerfutár, aki ha már ott fekszik az ember levetkőzve a partnere mellett, házhoz szállítja igény szerint az óvszert, síkosítót vagy vibrátort. Az utóbbi témát részletezve a női kollégájukat kérdezték, milyen ízű óvszert kérne, és burkoltan arra utaltak, hogy az íznek az orális aktusnál van jelentősége. A gyermekeket a médiából a nemiségre vonatkozóan túl korán érő hatások a pszichoszexuális fejlődésüket kedvezőtlenül érinthetik, ezért ezeknek a problematikus tartalmaknak a 6-12 éves korosztály esetében is aggályos hatásai lehetnek.

A 6-12 éves korosztály esetében a nyelvhasználat során ügyelni kell arra, hogy a gyermek számára mintaként jelenik meg az ábrázolt helyzetekben a szituációtípusok és a hozzájuk tartozó nyelvi viszonyok kifejezőeszközeinek sokfélesége. Az adott korosztály számára a

csodálkozást, megdöbbenést kifejező indulatszavak, esetleg az enyhe, tréfás szitkok, a nem obszcén gesztusok használata elfogadható, az agresszív nyelvi mintákat azonban kerülni kell, amely a műsorszámban szintén nem történt meg, ráadásul az obszcén megnyilvánulásokhoz rendszerint nevetgélés kapcsolódott (pl. 06:01:10 „baromira”, 06:02:48 „Hát baz... basszus!”, 06:09:39 „Hát szarul parkolsz, basszus!”, 06:09:43 „Most nyaljuk egymás seggét az utolsó éveidben?” „Leszarom a véleményed.” „Az mindegy, hogy leszarod, én is leszarom, hogy leszarod.” „Akkor van kula bőven.”, 06:24:20 „Hogy a francba ne!”, 06:27:54 „Úgy néz ki, mint egy alternatív Greenpeace-es hülye.”).

A Médiatanács összességében megállapította, hogy a műsorszámban felmerült témák problematikus bemutatási módja, a műsorvezetők többsége által – még ha provokatív, szarkasztikus módon is – képviselt üzenetek félreérthetősége, valamint a műsor helyenként közepesen erős trágárságot is tartalmazó nyelvezete miatt a műsorszámot a Médiaszolgáltatónak a III. korhatári kategóriába soroltan kellett volna sugározni.

Az Mttv. 10. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése kapcsán a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszám kezdetekor a korhatári kategóriára utaló jelzést nem alkalmazott. Az Mttv. 10. § (2) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy a lineáris médiaszolgáltatásban műsorszám csak a kategóriájának megfelelő módon tehető közzé.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a Médiatanács nem tekinthette csekély súlyúnak az elkövetett jogsértéseket, így a jogsértés súlyára tekintettel az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezményt nem alkalmazhatta a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács a jogkövetkezmény mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyát vette figyelembe a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció). A Médiatanács a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértések vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértésekkel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Médiatanács a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,125%-ának megfelelő mértékű, azaz 250.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.