

**Ügyiratszám:** MN/2056-9/2012.

**Ügyintéző:** **személyes adat**

**Tárgy:** a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó rendelkezés megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

635/2012. (IV.4.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **Magyar Televízió Zrt.-vel** (m1 és m2, 1037 Budapest, Kunigunda útja 64.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató

- az m1 csatornáján 2011. december 3-án 12:04:14-kor, 12:34:48-kor és 20:13:52-kor kezdődött AJÁNLÓ egyik szegmensében - **a HACKTION, illetve a KENNEDY CSALÁD című műsor előzetesét követően közzétett támogatói üzenettel kapcsolatban,**
- az m1 csatornáján 2011. december 3-án a 20:00:20-kor, 13-án a 20:59:40-kor, és m2 csatornáján december 14-én a 12:18:28-kor kezdődött AJÁNLÓ egyik szegmensében - **a MARADJ TALPON! című vetélkedő előzetesét követően közzétett támogatói üzenettel kapcsolatban,** valamint
- az m1 csatornáján 2011. december 13-án a 18:33:26-kor kezdődött MARADJ TALPON! című vetélkedőben 18:34:11-kor, 18:42:13-kor, 18:46:16-kor és 19:00:03-kor, m2 csatornáján 2011. december 14-én a 21:26:31-kor kezdődött MARADJ TALPON! című vetélkedőben 21:27:16-kor, 21:54:17-kor és 22:06:55-kor, és december 23-án a 21:26:39-kor kezdődött **MARADJ TALPON! című vetélkedőben** 21:46:38-kor, 21:51:54-kor és 22:17:34-kor **közzétett támogatói üzenettel** kapcsolatban

megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja,

**hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhat.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

## Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató m1 és m2 csatornájának 2011. decemberi műsorfolyamát, és az alábbiakat tapasztalta.

**I. 2011. december 3-án** a Médiaszolgáltató **m1 csatornáján** a 12:04:14-kor, 12:34:48-kor és 20:13:52-kor kezdődött AJÁNLO egyik szegmensében - a HACKTION, illetve a KENNEDY CSALÁD című műsor előzetesét követően - a következő hangzott el:

„A műsor támogatója az ingyenesen fogható HD műsorokat kínáló MinDig TV. MinDig TV, minőség havidíj nélkül.”



**II. 2011. december 3-án** a Médiaszolgáltató **m1 csatornáján** a 20:00:20-kor, **13-án** a 20:59:40-kor, és **m2 csatornáján december 14-én** a 12:18:28-kor kezdődött AJÁNLO egyik szegmensében - a MARADJ TALPON! című vetélkedő előzetesét követően - a következő hangzott el:

„A játékos a nyereményt olyan UniCredit bankkártyán kapja meg, amellyel ingyenes a pénzfelvétel a saját automatákból.”



**2011. december 13-án** a Médiaszolgáltató **m1 csatornáján** a 18:33:26-kor kezdődött MARADJ TALPON! című vetélkedőben 18:34:11-kor, 18:42:13-kor, 18:46:16-kor és 19:00:03-kor, **m2 csatornáján 2011. december 14-én** a 21:26:31-kor kezdődött MARADJ TALPON! című vetélkedőben 21:27:16-kor, 21:54:17-kor és 22:06:55-kor, és **december 23-án** a 21:26:39-kor kezdődött MARADJ TALPON! című vetélkedőben 21:46:38-kor, 21:51:54-kor és 22:17:34-kor jelent meg az UniCredit bankkártya a fent leírtak szerint.

A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének sérelme.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2012. február 22-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 381/2012. (II.22.) számú, MN/2056-6/2012. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi és irat-betekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevény szerint 2012. március 5-én vette át az eljárás megindításáról értesítő végzést, azonban jelen határozat meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése kimondja, hogy „a burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos”.

Az. Mttv. 203. § 4. pontja értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény „olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

Az. Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: „olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés”.

Az. Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát: „olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit”.

Az. Mttv. 203. § 59. pontja szerint a reklám „olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.

A reklám és a támogatás is a kereskedelmi közlemény egy-egy fajtája, melynek célja - az Mttv. 203. § 20. pontjában rögzített fogalom-meghatározásból kiindulva - áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. A két jogintézmény rokon jegyei azonban nem adnak lehetőséget azok összemosására. A reklám az egyszerű népszerűsítésen túl azt a célt is szolgálja, hogy többletinformáció közlésével vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételeire ösztönözze a közönséget.

Az Mttv. 203. § 63. pontja alapján a támogatás célja a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának, tevékenységének vagy termékeinek népszerűsítése. Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.

A támogatót az előbbi rendelkezés alapján nem kell cégszerűen megnevezni, és a törvény nem tiltja, hogy az Mttv. 26. § (2) bekezdésében felsorolt „azonosítók” a támogató vállalkozás reklámfilmjével azonos módon (abból vett részlettel) jelenjenek meg a támogató megnevezésében, ha a Médiaszolgáltató ügyel arra, hogy ezáltal a burkolt kereskedelmi közlemény fogalmi elemei nem valósulnak meg.

Burkolt kereskedelmi közleménynek az Mttv. 203. § 4. pontja alapján olyan kereskedelmi közlemény tekintendő, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni.

Természetét tekintve megtévesztő a támogatói üzenet például akkor, ha reklámüzenetnek minősülő állítások szerepelnek benne a támogató termékével/szolgáltatásával kapcsolatban, termék/szolgáltatás részletes leírását tartalmazza, vagy olyan reklámszlogent jelenít meg, amely felhív, vagy ösztönöz a támogató termékének/szolgáltatásának megvásárlására.

Burkolt reklámozást valósít meg tehát a támogatói üzenet, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönző jellege megállapítható.

A vizsgált támogatói üzenetek túllépték a támogatók megjelenítésének a fentiekben rögzített feltételeit, burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordoztak magukban, mivel a támogatók megjelenítése során reklámértékű információk is közlésre kerültek. **(„ingyenesen fogható”, „havidíj nélkül”; „ingyenes pénzfelvétel...” )**.

A támogatói üzenetek megtévesztő volta abban nyilvánult meg, hogy a néző a támogatói üzenet részének tekinthette az egyébként reklámjelleggel rendelkező információkat. A közzétett információk a támogatók szolgáltatásainak előnyeire hívták fel a figyelmet, ezáltal alkalmasak voltak arra, hogy a szolgáltatásokat vonzóvá tegyék a nézők számára, így annak igénybevételére ösztönözhatték őket.

Mivel a támogatói üzenetekben burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalom jelent meg, a Médiaszolgáltató m1 és m2 csatornáján sugárzott támogatói üzenetekkel, a rendelkező részben rögzített időpontokban megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

A Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését 2011. január 1-jét követően egy alkalommal, a 422/2012. (II.29.) számú határozatában - jelen ügygel megegyező tényállás kapcsán - állapította meg, amely miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács a jogkövetkezmény megválasztásakor figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató 2011. január 1-jét követően első alkalommal sértette meg a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést. Továbbá tekintettel volt arra, hogy a Médiaszolgáltató ugyanazt a két - előzetes műsorterv alapján

sugárzott - szerkesztett tartalmat tette közzé többször, a törvénysértés esetszáma (8, illetve 2) ezért nem indokolta súlyosabb jogkövetkezmény kiszabását.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács jelen esetben szintén az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmény mellett döntött, az alábbiak miatt:

Jelen törvénysértés is abból adódhatott, hogy a Médiaszolgáltató előzetes műsorterv alapján szerkesztette adásba a kifogásolt támogatói üzeneteket, azok jogsértő tartalmáról először a 422/2012. (II.29.) számú határozat meghozatalát eredményező, 2012. január 18-án megindított hatósági eljárásról értesítő végzés kézhezvételét követően értesülhetett, azaz a támogatói üzenetek esetleges levételéről is csak ezt követően gondoskodhatott.

A fentiekben rögzített körülményre és a jogsértés súlyára tekintettel, valamint figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti ismételtség hiányára, a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2012. április 4.**

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**Személyes adat**