

Ügyiratszám: 33095-12/2011.
Ügyintéző: személyes adat
Tárgy: kiskorúakra vonatkozó
törvényi rendelkezések megsértése
Melléklet: jogsértő műsorszámok
részletes leírása

A NEMZETI MÉDIA-ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

MÉDIATANÁCSÁNAK

581/2012. (III. 28.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** ügyvéd (**Személyes adat** .) által képviselt MTM-SBS Televízió Zrt.-vel (**Személyes adat** továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornáján 2011. november 10-én 19 óra 15 perces kezdettel sugárzott „Összeesküvők” című, valamint 2011. november 27-én és 14 óra 27 perces kezdettel közzétett „Összeesküvők – Heti összefoglaló” című műsorszámával megsértette a műsorszám korhatár-kategóriába sorolására és a műsorszámok közzétételére vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

10.000.000 Ft, azaz tízmillió forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy az MTM-SBS Televízió Zrt. Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2011. november 10-én és 27-én sugárzott „Összeesküvők” és „Összeesküvők – Heti összefoglaló” című műsorszámok műsorelőzeteseinek összesen tizenkét alkalommal, 21 órát megelőzően történt bemutatásával megsértette a műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közzétételét követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzést folytatott le a Médiaszolgáltató TV2 adóján 2011. november 10-én 19 óra 15 perces kezdettel sugárzott „Összeesküvők” című, valamint a 2011. november 27-én 14 óra 27 perces kezdettel közzétett „Összeesküvők – Heti összefoglaló” című műsorszámával és azok előzeteseivel (a továbbiakban: **műsorszámok**) kapcsolatban.

A Médiaszolgáltató a 2011. november 10-én és 27-én közzétett műsorszámokat az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti, III. korhatár-kategóriába sorolta, azaz „*tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott*” minősítéssel látta el a programokat.

A hatósági ellenőrzés során, a műsorszámok részletes tartalmi elemzése alapján felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjának megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2012. január 11-én és 2012. február 22-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a 88/2012. (I. 11.) számú, 34533-4/2011. ügyiratszámú, valamint 378/2012. (II. 22.) számú, 35823-4/2011. ügyiratszámú végzéseiben a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi és iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a 88/2012. (I. 11.) számú végzést 2012. január 24-én, a 378/2012. (II. 22.) számú végzést 2012. március 5-én vette át.

A Médiatanács a Ket. 33/B. § (1) bekezdése alapján az MN/34533/2011. és MN/35823/2011. ügyiratszámú, az Médiaszolgáltatót érintő, előtte folyamatban lévő hatósági eljárásokat az MN/34533/2011. ügyiratszámú, 414/2012. (II. 29.) számú végzésében egyesítette, a médiaszolgáltató azonossága és az eljárás összefüggő tárgya miatt. A Médiaszolgáltató az eljárások egyesítéséről értesítő végzést 2012. március 8-án vette át.

A Médiaszolgáltató a 88/2012. (I. 11.) számú végzés tárgyát képező, 2011. november 10-én sugárzott „Összeesküvők” című műsorszám kapcsán a 2012. február 6-án a hatósághoz érkezett - a csatolt képviseleti megbízás révén megfelelő módon igazolt - jogi képviselő útján benyújtott nyilatkozatában a következőket adta elő:

A Médiaszolgáltató a műsorszámok korhatári kategóriába sorolásakor az elmúlt időszak joggyakorlata alapján, nagyjából a Médiatanács 1037/2011. (VII. 19.) számú határozatában elfogadott, „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közzétételének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című, ún. klasszifikációs ajánlásában (a továbbiakban: ajánlás) is rögzített jogalkalmazási gyakorlatra vonatkozó elvi szempontjai figyelembevételével járt el.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a hatósági ellenőrzés során tett megállapítások kapcsán az ajánlásból idézett az alábbiak szerint:

„Nincsenek még felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék és kezeljék, ezért a szexualitás direkt ábrázolása – sem képileg, sem verbálisan – ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott.

Ezért különösen kerülendők többek között az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, torz magatartásmintákat közvetítenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik, illetve társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást.”

A Médiaszolgáltató az ajánlásban megfogalmazott fenti tartalomra hivatkozva kifejtette, hogy az eljárás alá vont műsorszámokban *„a szexualitás ábrázolása sem képileg, sem verbálisan nem történt meg.”* A Médiaszolgáltató a hatósági ellenőrzés egy – Nikó és Ricsi kapcsolatával összefüggésben tett - megállapítását cáfolva kifejtette, hogy álláspontja szerint *„a figyelmes, de a nem figyelmes néző számára is egyértelmű volt, hogy az alkalmi párok feladatot teljesítettek.”*

A Médiaszolgáltató a határozat azon megállapítása kapcsán, miszerint *„a műsorszámok minősítésénél a médiaszolgáltatónak szem előtt kell tartania, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentőséget tulajdonítanak a 12 és 16 év közötti életkornak, miután erre az időszakra tehető a gyermek világképének és értékrendjének kialakulása”* kifejtette, hogy a megállapítás alaptalan, indokolásul a következőket adta elő:

„Alaptalan azt feltételezni, hogy a kiskorúak itt sajátítják el azokat a normákat, amelyeket, majd idősebb korukban követni fognak. Ez tévedés. Köztudomású tény, hogy egy 12-16 éves korú kamasznak a nő-férfi kapcsolatról, a szerelem-szex, párkapcsolatok kérdéskörének alapvető kérdéseiről már van egy szociológiailag is megalapozott értékítélete. Pontosan tudják azt is, hogy az életben előfordul olyan kapcsolat, melynek alapja nem a vonzódáson, közös értékeken alapuló szerelem, szeretet, hanem a puszta nemi vágy; tudnak a prostitúcióról is. Ennek alapkérdéseit értik is, és mint ilyet, azt meg is ítélik a már elsajátított, szociológiailag beágyazott alapvető erkölcsi világképük szerint. A műsorszám akkor lett volna veszélyes, ha a szereplők és megszólalók döntő többsége a társadalomban általánosan elfogadott erkölcsi elvekkel ellentétesen ítélték volna és ehhez minimum járult volna még egy olyan elem, ami az adott nézet képviselőjével való azonosulásra készítetett volna. Ez utóbbiak minimális feltételei annak, hogy egy már kialakult, vagy kialakulóban lévő alapértéket a látottak felülírjanak, a kiskorút arra késztessek, hogy addigi elveit revízió alá vegye. Ilyen elemet a műsorszám nem tartalmaz. A műsorszámban feltűnő „televíziós személyiségek” ugyan úgy reagálnak a történetekre, mint egy hasonló korú fiatal. Viselkedésük semmiben nem mond ellent az általánosan elfogadott normáknak. Egyetlen olyan szereplő sincs, aki úgy ébresztene, vagy ébreszthetne azonosulást a kamaszokban, hogy közben magatartása, viselkedése, a környezetéről alkotott véleménye alapvetően különbözne a társadalomban elfogadott normáktól.”

Ezt követően a Médiaszolgáltató két, a műsorban elhangzott és a hatósági ellenőrzés során feltárt trágárság (19:21:40, 19:21:57) kapcsán rögzítette, hogy azokat valószínűleg a nézők javarésze nem hallhatta, mivel óriási hangzavar közepette hangzottak el, illetve a mondat elhangzásakor annak kijelentőjét a kamera nem mutatta.

Ezután a Médiaszolgáltató a műsorszámnak az erotikus feladatok teljesítése kapcsán bemutatott tartalma vonatkozásában megfogalmazott hatósági kifogások tekintetében kifejtette, hogy a jelenet súlytalan volt, *„a játék rossz ötlet volt a szerkesztők részéről”*, a feladatok teljesítésében résztvevő játékosok és a többi szereplő, a feladat erotikus, testiséget hangsúlyozó jellege miatt zavarban voltak, kellemetlenül érezték magukat, néhányuk képes volt viccet csinálni a feladatokból.

A Médiaszolgáltató ezt követően helyesbítette a hatósági ellenőrzésnek az egyik erotikus tartalmú jelenet kapcsán megfogalmazott állítását, miszerint az egyik férfi szereplő a feje fölött megpörgette az egyik lány melltartóját, holott az a férfi saját pólója volt. Az erősen erotikus tartalom – a férfi a lány tangás fenekét masszírozza – kapcsán a Médiaszolgáltató előadta, hogy a jelenet kapcsán figyelembe kell venni, hogy az abban résztvevő játékosok

egyikének sem volt párja a feladat megoldásakor a játékban, és leszögezte, hogy a kifogásolt képsorokon kizárólag egy feladat megoldását láthatták a nézők, annak nem volt semmilyen erotikus tartalma, nem volt köze a szexualitáshoz. Egy másik pár feladatmegoldása kapcsán – a párnak egy takaró alatt kellett a többiek szeme előtt átöltöznie - is hasonló megállapításokat tartalmaz a nyilatkozat.

A hatósági ellenőrzésnek a szereplő közti trágárságokat nagy számban tartalmazó, konfliktusokkal tűzdelt párbeszédei (19:58:20, 20:02:20) kapcsán a Médiaszolgáltató előadta, hogy *„a műsor egészét tekintve az idézett mondatok hangsúlytalanok, a műsorszámot megtekintő 12-16 évesekre valószínűleg semmilyen hatást nem gyakoroltak.”* A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a műsorszámokban szereplő trágárságokat a műsor szerkesztése során elhalkították, így nem lehetett érteni azokat. A káromkodásokra kizárólag az elhalkítás okán lehetett következtetni, és nem azért, mert azok hallhatóan szerepeltek.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a hatósági ellenőrzés megállapításainak *„a több mint egy órás műsorszámában kevesebb, mint két percben sikerült összeszedni mindazt a konfliktust, ami a szereplők között történt.”*

A Médiaszolgáltató a nyilatkozatában előadott indokok mentén, a törvénysértés hiányára hivatkozással az eljárás megszüntetését kérte a Médiatanáctól.

A Médiaszolgáltató a 378/2012. (II. 22.) számú végzés tárgyát képező, 2011. november 27-én sugárzott „Összeesküvők” című műsorszám kapcsán a 2012. március 24-én a hatósághoz érkezett - a csatolt képviseleti megbízás révén megfelelő módon igazolt - jogi képviselő útján benyújtott nyilatkozatában a következőket adta elő:

A Médiaszolgáltató a műsorszámok korhatári kategóriába sorolásakor az elmúlt időszak joggyakorlata alapján, a Médiatanács klasszifikációs ajánlásában is rögzített jogalkalmazási gyakorlatra vonatkozó elvi szempontjai figyelembevételével járt el.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a hatósági ellenőrzés megállapításaira reagálva előadta, hogy a műsorszám korhatári kategóriába történő besorolásakor figyelemmel volt a klasszifikációs ajánlásban rögzítettekre, különös tekintettel az ajánlás alábbi megállapításaira:

„Nincsenek még felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék és kezeljék, ezért a szexualitás direkt ábrázolása – sem képileg, sem verbálisan – ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott.

Ezért különösen kerülendőek többek között az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, torz magatartásmintákat közvetítenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik, illetve társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást.”

A fentiekén túl a Médiaszolgáltató figyelembe vette az ajánlás valóság-show-kal kapcsolatban megfogalmazott következő megállapításait:

„A valóságshow-k (pl. párkereső reality-k) másik fontos elemét alkotja az ellenséges, kirekesztő magatartás, amelynek túlhangsúlyozott jelenléte azért lehet problémás, mert egyrészt nem megfelelő irányba befolyásolhatja a serdülők közösségi együttélésre alkalmas személyiséggé válását, másrészt a fiatalok a még labilis érzelmi állapotaik eredményeképpen a kirekesztettség érzésével szemben sérülékenyebbek.”

A Médiaszolgáltató a műsorszámában 14:50:59-kor elhangzott, halmozott trágárságot tartalmazó párbeszéd kapcsán előadta, hogy az abban szereplő káromkodásokat elhalkította, illetve a durva szavakat kimondó szereplők száját ki is takarta. Ez okból a káromkodások, trágárságok rekonstruálására kizárólag a felnőtt nézők képesek – ez

tükröződik a hatósági ellenőrzés során rögzített párbeszédben is, mellyel kapcsolatban a Médiaszolgáltató előadta, hogy a káromkodások rekonstrukciója helyenként hibás -, „*az elnémított szavak az érintett kamaszok számára nem voltak sem hallhatóak, sem láthatóak.*” Emellett a Médiaszolgáltató álláspontja szerint a párbeszédben megjelent indulatos magatartás indokai a műsorszámot néző kiskorúak számára érthetőek és követhetőek voltak, hiszen a konfliktus alapját az abban szereplő játékos, Alekosz csalódott hangulata képezte.

A Médiaszolgáltató a fenti példára is hivatkozva előadta, hogy véleménye szerint a műsorszám közel sem tartalmazott annyi konfliktust, mint amennyit a hatósági ellenőrzés során tett megállapítások rögzítenek. A műsorszámában szereplő konfliktusokat pedig az érintett, 12-16 éves korosztály tapasztalatai révén megfelelően képes értelmezni, így a műsorszám nem közvetített olyan példát, ami a kamasz korosztály tagjait azonosulásra készítetné.

A Médiaszolgáltató a műsorszám egyik legdurvább konfliktusát bemutató, halmozott trágárságokat tartalmazó, 14:50:59-kor közzétett jelenete kapcsán előadta, hogy az abban szereplő, alkoholos befolyásoltság állapotában lévő szereplő indulatos magatartását a többi szereplő próbálta lecsendesíteni és a konfliktus kibontakozását, továbbgyűrűzését megakadályozni. Emellett a műsorban több szereplő kifogásolta egyikőjük rendszeres és nagymértékű alkoholfogyasztását.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a műsor szereplői adományokat is gyűjtöttek, és azokat átadták nehéz sorsú gyermekek szüleinek, ezzel is bemutatva, hogy a köztük fennálló konfliktusokat képesek egy nemes cél érdekében félretenni.

A műsorszámában 15:14:30-kor szereplő azon jelenet kapcsán, melyben az egyik férfi szereplő az asztalon táncol kigombolt ingben, miközben két édesanya fogdossa és tovább vetkőzteti a férfit, előadta, hogy a képeken látható magatartásból egyértelműen kiderül, hogy az játék, semmi köze nincs a szexualitáshoz.

A Médiaszolgáltató a műsorszámában 15:15:53-kor elhangzott, halmozott trágárságot tartalmazó párbeszédje kapcsán előadta, hogy az abban szereplő káromkodásokat felismerhetetlenül elhalkította.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszámában 15:19:04-kor szereplő, azon jelenet kapcsán, melyben az egyik férfi szereplő arcon üti játékbeli párját, a Médiaszolgáltató magatartása (a férfit a műsor készítői kizárták a játékból) cáfolja a hatósági ellenőrzés azon megállapítását, hogy „*a műsorszám az útkeresés közben mintákat kereső fiatalok számára rossz mintát közvetít, illetve sok esetben kritika nélkül marad egy egyébként elítélendő magatartás.*”

A Médiaszolgáltató a határozat azon megállapítása kapcsán, miszerint „*a műsorszámok minősítésénél a médiaszolgáltatónak szem előtt kell tartania, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentőséget tulajdonítanak a 12 és 16 év közötti életkornak, miután erre az időszakra tehető a gyermek világvéleményének és értékrendjének kialakulása*”, kifejtette, hogy a megállapítás alaptalan, indokolásul a következőket adta elő:

„*Alaptalan azt feltételezni, hogy a kiskorúak itt sajátítják el azokat a normákat, amelyeket, majd idősebb korukban követni fognak. Ez tévedés. Köztudomású tény, hogy egy 12-16 éves korú kamasznak a nő-férfi kapcsolatáról, a szerelem-szex, párkapcsolatok kérdéskörének alapvető kérdéseiről már van egy szociológiailag is megalapozott értékítélete. Pontosan tudják azt is, hogy az életben előfordul olyan kapcsolat, melynek alapja nem a vonzódáson, közös értékeken alapuló szerelem, szeretet, hanem a puszta nemi vágy; tudnak a prostitúcióról is. Ennek alapkérdéseit értik is és mint ilyet, azt meg is ítélik a már elsajátított, szociológiailag beágyazott alapvető erkölcsi világvéleményük szerint. A műsorszám akkor lett volna veszélyes, ha a szereplők és megszólalók döntő többsége a társadalomban*

általánosan elfogadott erkölcsi elvekkel ellentétesen ítélték volna és ehhez minimum járult volna még egy olyan elem, ami az adott nézet képviselőjével való azonosulásra készítetett volna. Ez utóbbiak minimális feltételei annak, hogy egy már kialakult, vagy kialakulóban lévő alapértéket a látottak felülírjanak, a kiskorút arra készítessék, hogy addigi elveit revízió alá vegye. Ilyen elemet a műsorszám nem tartalmaz. A műsorszámban feltűnő „televíziós személyiségek” ugyan úgy reagálnak a történetekre, mint egy hasonló korú fiatal. Viselkedésük semmiben nem mond ellent az általánosan elfogadott normáknak.”

A Médiaszolgáltató a hatósági ellenőrzés megállapításai kapcsán előadta, hogy „a több mint egy órás műsorszámban kevesebb, mint két percen sikerült összeszedni mindazt a konfliktust, ami a szereplők között történt.” Álláspontja szerint a konfliktusok a hatósági ellenőrzés megállapításaival ellentétében nem voltak meghatározó elemei a műsorszámnak.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy „a műsor egészét tekintve a kifogásolt tartalmi elemek hangsúlytalanok, illetve nem maradnak ellenpontozás nélkül, ezért a műsorszámot megtekintő 12-16 évesekre valószínűleg semmilyen hatást nem gyakoroltak.”

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató a törvénysértések hiányára hivatkozással, az eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszámok megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdés megsértése:

Az Mttv. 9.§ (5) bekezdése értelmében:

„Az a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.

A Médiaszolgáltató az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti, III. korhatár-kategóriába sorolta a vizsgált műsorszámokat, azaz azokat „tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott” minősítéssel látta el.

A 2011. november 10-én közzétett „Összeesküvők” című műsorszám tartalma a következő volt:

A műsor elején az adás részeiből láthattak összefoglalót a nézők, amelyben kiemelt jelentőséget kapott a szereplők összekötözéséből adódó pillanatok bemutatása. Az adás első szegmensében új férfi szereplő és annak édesanyja költöztek be a rezidenciára, a valóságshow teljes jogú szereplőiként. Ezt követően két játékos kapcsolatával foglalkozott az összeállítás: bemutatták, hogy a férfi éjszaka a lány mellé költözött annak érdekében, hogy a továbbiakban hivatalosan is felvállalják az érzelmeiket. Majd a szerkesztők új párokat alakítottak ki, és a fiúkat összekötötték azzal a lánnyal, akit az aktuális párjukon kívül még vonzónak találtak. Az összekötött párok különböző erotikus feladatokban mérettettek meg, amit jelenlegi társuk nem nézett jó szemmel. A műsor utolsó szegmensében a rezidencia konfliktusai kerültek a középpontba. Kezdetben két édesanya vitatkozott össze a fiaik között lévő konfliktuson, majd az egyik női szereplő veszekedett indulatosan egy fiúval és annak édesanyjával.

A 2011. november 10-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb, IV. korhatári kategóriába sorolandó:

A szerkesztők a valóságshow-kban megszokott két szerkesztési elvre, a szexualitásra és a konfliktusokra felfűzve próbálták bemutatni az eseményeket, így a műsorszámban mind az erotika, mind a verbális agresszió, valamint a veszekedések jelenléte kifejezetten magas volt. A szexualitás és az erotika hangsúlyos megjelenését a műsor készítőitől kapott feladatok biztosították.

Az adás első részében a műsorvezető élőben jelentkezett be a rezidenciára, ahová új szereplőként egy férfi és az édesanyja költözött be. A versenyzők megdöbbenek az új szereplők láttán. Ezt követően a műsor az egyik műsorbeli pár kapcsolatának bemutatásával folytatódott.

A következő összeállításban a műsor szerkesztői a fiúkat azzal a lánnyal állították párba, akiről korábban jelezték, hogy jelenlegi párjukon kívül még vonzónak találtak. Így a vőlegényjelöltek nem az aktuális választottjukkal, hanem más lánnyal kerültek intim közelségbe. A szerkesztőktől kapott erotikus feladatok alkalmasak voltak arra is, hogy féltékenységet keltsenek a versenyzőkben, mely konfliktusokat generált.

Az összeállítás során nem derült ki rögtön a játékosok megbízatása, csak utólag vált világossá, hogy feladatmegoldásról van szó.

A párok szétkent krémeszt nyalogattak egymás testrészeiről, táncoltak, erotikus masszázsban részesítették egymást, majd pedig takaró alatt összekötözött kézzel öltözködtek, a többi szereplőtársuk, így műsorbeli partnereik szeme előtt.

A feladat egyik férfi résztvevőjének nem volt állandó műsorbeli párja, így az ő feladatmegoldása különösen erotikusra sikeredett, hiszen ő valóban intim közelségbe kívánt kerülni partnerével.

Az erotikus masszázs bevezetéseként a fiúk le is vetkőztették a lányokat, egyikőjük partnere melltartóját lengette a feje fölött. A masszázs során egy másik férfi szereplő is elragadtatta magát, miközben szereplőtársa fürdőruhában lévő barátnőjének testét a saját olajos testével masszírozta. Ezt követően a lány fenekét kezegette, amihez arcával, fejével hozzá is ért. A lány műsorbeli partnere féltékeny pillantásokkal szemlélte az eseményeket, és láthatóan rosszul esett neki a férfi ténykedése.

Az egyik férfi szereplő a krémes nyalogatás során kifejezte, hogy szerinte a feladatot megoldó fiú összekeverte az „erotikust a pornográfal”, majd a látványtól rosszul lett.

Kifogásolható, hogy a képsorok erotikus jellegét az erőteljes hanghatások, valamint a szexuális töltetű zene is fokozta.

A következő összeállítás a rezidencián zajló konfliktusokkal foglalkozott. Először két édesanya szólalkozott össze fiaik nézeteltérésén, trágár, durva szavak kíséretében.

A jelenetet több alkalommal is műsorba szerkesztették, így a káros tartalmak többször is bemutatásra kerültek. Az anyósok emelt hangvétellű, veszekedő, agresszív és gyakorta trágárságokkal tarkított vitáit általában annak ellenére is bemutatják, hogy a műsorban az anyák, mint mintaadók jelennek meg. Az édesanyák magatartása, konfliktusmegoldása és nyelvhasználata a gyakori agresszív, trágár megnyilatkozások miatt károsan befolyásolhatja a gyermekek pszichológiai, valamint erkölcsi fejlődését.

Ezt követően egy férfi és egy női szereplő összeveszésének felvezetéseként a műsorvezető elmondta, hogy az „*majdnem tettelegességig fajult*”. A lány egy sms üzeneten háborodott fel, amely azt tartalmazta, hogy a fiú anyja a háta mögött folyamatosan ellene hangolja a lányokat és megjegyzéseket tesz az édesapjára. A veszekedés során a folyamatosan előforduló trágár szavakat a szerkesztők igyekeztek elnémítani, sőt néhány alkalommal ki is takarták. Ennek ellenére az elnémítás nem minden esetben volt teljes, ezért az adott szó a hallható szótöredékből, vagy a szöveggörnyezetből kikövetkeztethető maradt. Az elhalkítás ellenére a trágárságokkal sűrűn tűzdelt beszélgetések, viták negatív mintával szolgáltak. A látott viselkedések alkalmasak lehetnek arra, hogy a serdülők számára mintául szolgáljanak, és a formálódó értékrendjüket befolyásolják.

Összességében megállapítható, hogy a műsorszámra halmozottan jellemző problematikus tartalmak közzététele és azok kritika nélküli prezentálása, pozitív színben való feltüntetése a kiskorúak személyiségfejlődését negatívan befolyásolhatta. A káros magatartásminták megjelenítése, valamint a verbálisan halmozottan előforduló szexualitás a serdülők kialakulóban lévő értékrendjére negatív hatást gyakorolhatott, melynél fogva a műsorszámot a Médiaszolgáltató nem tartalmának megfelelően sorolta be és nem megfelelő időpontban tette közzé.

A kifogásolt tartalmakat és jeleneteket a határozat melléklete részletesen tartalmazza, a kifogásolt jelenetek pontos kezdési időpontjának egyidejű megjelölésével. A határozat melléklete jelen határozat részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató 2011. november 10-én közzétett műsorszámmal kapcsolatban tett nyilatkozatával összefüggésben az alábbiakat állapította meg:

A műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem, illetve ha a problémás részek a 12 év alatti korosztály számára feldolgozhatók, a serdülők pedig önállóan is megérthetik az elhangzottakat. A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete is megerősítette, hogy a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen értékek maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt állítással ellentétben a hatósági ellenőrzés megállapításai között nem szerepelt az a kijelentés, hogy a műsort követő kiskorúak a műsorszámban látottak alapján sajátítják el azokat a normákat, melyeket életkoruk előrehaladtával követni fognak. A hatósági ellenőrzés során megfogalmazott állítások arra vonatkoztak, hogy tekintettel az érintett korosztály formálódó és a média által közvetített tartalom által könnyen formálható értékítéletére, a műsorszámban közzétett káros, veszélyeztető tartalmak alkalmasak voltak arra, hogy a kiskorúak fejlődését negatív irányba befolyásolják.

A Médiaszolgáltató állításával ellentétben az érintett korcsoport alsó határát jelentő tizenkét éves korosztály nem feltétlenül rendelkezik „szociológiai és megalapozott értékítélettel” a párkapcsolatokkal, a szerelemmel, a szexualitással összefüggő kérdésekről, tekintettel az e téren rendelkezésükre álló tapasztalatok korlátozott mértékére. A kizárólag nemi vonzódáson alapuló párkapcsolatokról, illetve a prostitúcióról egy ötödikes-hatodikos általános iskolás gyermek természetesen nem rendelkezik az e témák megfelelő megítéléséhez és feldolgozásához szükséges alapvető tapasztalatokkal, ismeretekkel.

A Médiaszolgáltató állításával ellentétben a műsorszám számos olyan, a kiskorúak fejlődése szempontjából káros tartalmat közvetített, melynek veszélyeztető mivolta nem pusztán a műsorszámban való megjelenéséből, hanem a műsorszám szereplőinek és a műsor készítőinek ellenpontozása elmaradásából fakadt.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában két, a műsorban elhangzott, trágárságokat tartalmazó párbeszéd kapcsán arra hivatkozott, hogy azok tartalma a nézők számára kivehetetlen, alig hallható volt. Ezzel ellentétben az idézett trágárságok pontosan hallhatóak, a párbeszédetek a nézők számára követhetőek voltak.

A Médiaszolgáltatónak az egyik jelenet kapcsán tett azon megállapítása, miszerint az abban szereplő férfi nem az aktuális női partnere, hanem saját pólóját lengette meg a feje fölött, helytálló.

A Médiaszolgáltató maga is elismerte, hogy az erotikus feladatok megoldása során a szereplők is kellemetlenül érezték magukat, zavarban voltak attól a szituációtól, hogy nem saját partnerükkel kellett intim közelségbe kerülniük a többiek szeme láttára. Maga a Médiaszolgáltató is leszögezte, hogy a „játék rossz ötlet volt a szerkesztők részéről.” Az a körülmény pedig, hogy maguk a szereplők sem élvezték maradéktalanul a feladatok megoldását, nem változtat azon a tényen, hogy az összes végrehajtandó feladat kivétel nélkül szexuális tartalommal bírt. A játékosok zavara pedig csak megerősíti azt a médiatanácsi érvelést, miszerint a látottak egy kiskorú nézőben hasonlóan bizonytalan érzéseket kelthettek.

A Médiaszolgáltató azon kijelentésével kapcsolatban, mely szerint a több, mint egy óras műsorszámból kevesebb, mint két percben jelentek meg a szereplők közötti konfliktusok, így az nem volt meghatározó eleme a műsorszámnak, a Médiatanács rögzíti, hogy a szereplők közötti konfrontációkat, veszekedéseket bemutató jelenetek a jelen határozat mellékletében rögzített időpontok alapján nem csupán két perc terjedelemben szerepeltek a műsorszámban. A Médiatanács emellett utal arra a bíróság által is megerősített jogértelmezésre, miszerint akár egy, a kiskorúak számára káros tartalommal bíró jelenet bemutatása, a műsorszám egészének egy magasabb korhatári kategóriába történő besorolásának szükségességét vonja maga után.

A Médiaszolgáltató azon állításával kapcsolatban, miszerint a műsorszám a 12-16 év közötti korosztályra semmilyen hatást nem gyakorolt, a Médiatanács újfent rámutat, hogy a törvény által, a korhatári kategóriák kijelölésekor meghatározott korcsoport felső szegmensébe eső fiatalok rendelkeznek a Médiaszolgáltató által feltételezett ismeretekkel, ám valószínűsíthető, hogy egy tizenkét éves fiatal még nem bír kellő tapasztalattal ilyen fokú, szofisztikált értékítélet kialakításához, így a műsorszámban bemutatott tartalom alkalmas volt a kiskorúak fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

A 2011. november 27-én közzétett „Összeesküvők – Heti összefoglaló” című műsorszám tartalma az alábbiak szerint foglalható össze:

A műsor kezdetekor a nézők láthatták, amint a játék két férfi szereplője szórakozni indult azzal a céllal, hogy párt találjanak maguknak. Mindketten egy-egy lánnyal tértek vissza a rezidenciára, egyikőjük választottja később beköltözött a játékosok közé. Az újonnan kialakult pár a műsor során többször összeveszett, a vita okát a férfi alkoholfogyasztása és a lány jelöléskori választása jelentette. Az egyik anyuka a kialakult feszültségtől rosszul lett, felment a pulzusszáma, sírt és haza akart menni. Ezt követően az újdonsült pár férfi tagja összeomlott, amiért partnere elpártolt mellőle, és ittasan, durva szavakkal szidalmazta a lányt a többiek előtt. A szóváltás egy pontján a férfi fenyegetően indult meg a lány felé, aki kiabálva provokálta, hogy üsse meg. A műsorkészítők számos vitát szerepeltettek az összefoglalóban: a már említett páros vitáit és a műsorban szereplő lányok verbális támadását az új beköltözővel szemben. A műsor keretében az egyik férfi szereplő a vita hevében pofon ütötte párját, a szerkesztők emiatt kizárták a játékból a férfit és édesanyját.

A 2011. november 27-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb, IV. korhatári kategóriába sorolandó:

A műsorkészítők a konfliktusokra felfűzve próbálták bemutatni az eseményeket, a műsorszámban az e fajta szóbeli megnyilvánulások és a verbális agresszió aránya rendkívül magas volt.

Az adás középpontjában a személyközi konfliktus, a féltékenység állt, melynek a műsorban bemutatott megoldási formája az egymás agresszív hangvétellű, obszcén kifejezésekkel tarkított szidalmazása volt, mely több esetben tettelegességig (vállrángatás, pofon, hajrángatás) is fajult.

A műsorban többször is nagymértékű alkoholfogyasztásra utaltak annak kapcsán, ahogy a szereplők egymással szemben megnyilvánultak. Ittas állapotban két szereplő játékosársukat durva, minősíthetetlen jelzőkkel illette, az egyik lány féltékenységből fakadó dühkitörését párja ugyancsak ittas állapotban a lány hajának meghúzásával, arcon ütéssel próbálta visszafogni, az újonnan beköltözött lány és ideiglenes párja közti konfliktus fő indoka is a férfi alkoholfogyasztása volt.

Káros tartalommal bírt a kiskorú nézők számára a műsorszám azon üzenete, miszerint illuminált állapotban, egy szórakozóhelyen kötött rövid, felszínes ismeretség és alkalmi partnerválasztás néhány órán belül intim kapcsolattá alakulhat, így a férfiak hazavihették alkalmi választottjukat a rezidenciára, akik a férfiak ágyában aludhattak és csak reggel kellett elhagyniuk a házat.

A műsorszámában bemutatott búcsúztató est alkalmával az egyik férfi szereplő félmeztelenül kezdett táncolni az asztalon, majd az anyukák körbevették, és tovább vetkőztették az asztalon táncoló fiút. Két édesanya körülállta és ágyék magasságban simogatta, ölelgette a férfit, kiszedték az övét és kigombolták a nadrágját. Az anyukák viselkedése és a szereplők által bemutatott tánc alkalmas lehetett arra, hogy a kiskorúak fejlődését negatívan befolyásolja.

A családon belüli erőszak világnapjára is hivatkozva a műsorkészítők súlyosnak ítélték a játékban elcsattant pofont, a férfit és édesanyját kizárták a versenyből.

A játéknak a műsorvezető által a szereplők kizárásakor idézett azon műsorszerkesztési elvét, miszerint „*a műsor készítői elhatárolódnak az erőszak minden formájától*”, a gyakorlatban a műsorkészítők nem konzekvensen, nem megfelelő módon értelmezték.

A vizsgált adásban a játékosok szájából elhangzó, rendkívül intenzív verbális erőszak, továbbá az egyik férfi játékos nővel szemben tanúsított, végtelenül megalázó bánásmódja, trágár szavakkal tarkított fenyegető fellépése is kimerítette az agresszió fogalomkörét.

A vita egyik női szereplőjének a tettelegességre buzdító provokatív viselkedése is aggályos a vizsgált korosztályi megköthetés szempontjából, hiszen azt az érzést kelthette a nézőkben, hogy inkább vállalja a megaláztatást és a fizikai agressziót, csak kizárathassa játékosársát a versenyből. A műsorvezetőnek az erőszak ezen megnyilvánulási formáit is el kellett volna ítélnie, és felhívnia a játékosok figyelmét arra, hogy a továbbiakban tartózkodjanak az agresszió verbális és fizikai megnyilvánulásaitól.

Az adásban nemcsak a kizárt férfi tettelegességig fajuló vitája, hanem a másik férfi szereplő rendkívül megalázó kijelentései is alkalmasak lehetnek arra, hogy a védendő korosztály számára negatív mintával szolgáljanak. A nagyon erőteljes verbális agresszió azonban nem került elítélésre a műsorkészítők által a magatartást tanúsító férfi semmilyen büntetést nem kapott azért, hogy agresszívan szidalmazta, bántalmazta a nőket.

A műsor szerkesztői igyekeztek elhalkítani a trágár szavakat, illetve a szereplő száját elhomályosítani, azonban az elnémítás több esetben nem volt teljes, ezért az adott szó a hallható szótöredékekből, vagy a szövegkörnyezetből kikövetkeztethető maradt, a veszekedések tartalma követhető volt.

A legerőteljesebb trágárságokat tartalmazó vita hatását tovább fokozta, hogy az abban résztvevő fiatalok vitatkozásával párhuzamosan a férfi anyja is bekapcsolódott a veszekedésbe, és felemelt hangon kiabált a lányokkal, hogy „*fogják be a pofájukat!*”, amíg a fia beszél. A veszekedésbe többen is bekapcsolódtak, egymás túlharsogása érdekében a

felek egyre hangosabban fogalmazták meg véleményüket, ami durva hangvételi vitává fajult.

Kifogásolható volt, hogy a műsorszámokban számos beszélgetés során a férfiak nőkről folytatott párbeszédekben, nyomokban sem volt fellelhető a másik nem iránt tanúsított megbecsülés és tisztelet, a férfiak ittasi állapotukban a női játékostársakról rendkívül pejoratív képet adtak, negatív véleményt fogalmaztak meg, többüket is illetlen, trágár kifejezésekkel szidalmazták („*tetűláda, szarkeverő, szarházi*”).

Az említett témák prezentálása különös figyelmet igényelne, tekintve, hogy az önálló értékrend kialakításának időszakát élő fiatalok sok modellel elsősorban a televízió közvetítésével találkoznak, melyeket még kritikátlanul fogadnak el, illetve a kevés élettapasztalatuk miatt nehezen ítélik meg a bemutatott életszemlélet és magatartás erkölcsi és társadalmi elfogadottságát. A valóságshow-k - a műfaji jellegzetességükből adódóan - különösen alkalmasak lehetnek arra, hogy a látott viselkedések a serdülők számára mintául szolgáljanak és a formálódó értékrendjüket befolyásolják. Az ellenpontosítás hiánya – értelmezésünkben - komoly veszélyt rejt, a látott negatív viselkedésmódok a serdülők számára mintául szolgálhatnak és a formálódó értékrendjüket kedvezőtlen irányba befolyásolhatják.

Összességében megállapítható, hogy a műsorszámra halmozottan jellemző problematikus tartalmak bemutatása, így az alkohol hatására megnyilvánuló agresszív hangvételi veszekedés, a fizikai tettelegesség és azok egy kivételével helytelenítés nélkül hagyása, a kiskorúak személyiségfejlődését negatívan befolyásolhatták.

A káros magatartásminták és a torz nemi szerepek, így az alkalmi, szabados partnerválasztás, felületes ismeretség utáni partner hazavitele, illetve az együttlátás összekapcsolt megjelenítése a serdülők kialakulóban lévő értékrendjére káros hatást gyakorolhatott, melynél fogva a műsorszámot a Médiaszolgáltató nem tartalmának megfelelően sorolta be és nem megfelelő időpontban tette közzé.

A kifogásolt tartalmakat és jeleneteket a határozat melléklete részletesen tartalmazza, a kifogásolt jelenetek pontos kezdési időpontjának egyidejű megjelölésével. A határozat melléklete jelen határozat részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Médiateanács a Médiaszolgáltató 2011. november 27-én közzétett műsorszámmal kapcsolatban tett nyilatkozatával összefüggésben az alábbiakat állapította meg:

A Médiaszolgáltató nyilatkozata kapcsán a Médiateanács ismételten rögzíteni kívánja azt a bíróság által is elismert jogalkalmazói gyakorlatot, miszerint a műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem, illetve ha a problémás részek a 12 év alatti korosztály számára feldolgozhatók, a serdülők pedig önállóan is megérthetik az elhangzottakat.

A Médiaszolgáltató azon érvelése, miszerint a trágárságok, káromkodások elnémítása révén azok a kiskorú nézők számára rekonstruálhatatlanná váltak, nem állja meg a helyét. A műsorszámokban halmozottan előforduló rendkívül durva beszéd az elhalkítás ellenére is kikövetkeztethető maradt, a 12 és 16 éves korosztály tapasztalatai révén nagy valószínűséggel képes arra, hogy egy adott mondatból hiányzó, de a szereplők viselkedéséből és a szövegkörnyezetből egyébként kikövetkeztethető szavak tartalmát beazonosítsa.

A Médiaszolgáltató állításával ellentétben a 12-16 éves korosztály egésze azonban nagy valószínűséggel nem rendelkezik mindazon tapasztalattal, mely annak megértéséhez kell, hogy a műsor egyik férfi szereplője (Alekosz) kizárólag csalódottsága és az ebből adódó, benne felgyülemlett harag miatt viselkedett rendkívül indulatosan, és használt szélsőségesen

durva szavakat egyik női játékostársával szemben. Különös tekintettel arra, hogy a két szereplő – a játékban bemutatott események tanúsága szerint – mindössze néhány napja ismerték egymást, így a férfi azon vallomása, miszerint a lány volt az egyetlen reménye a boldogságra, és hogy megtalálja a párját, hiteltelen, így magatartása a műsort befogadó kiskorúak számára téves és értelmetlen üzenetet közvetített. Ezt egyébként maga a Médiaszolgáltató is elismerte a férfi egy későbbi, a műsorszámában 15:02:15-kor kezdődő, a lányban való csalódottságának hangot adó kirohanása kapcsán, amikor nyilatkozatában rögzíti:

„Alekosz nyilvánvalóan indokolatlanul ideges Dórára.”

A Médiaszolgáltató azon érvelése kapcsán, miszerint a műsorszám egyik legdurvább konfliktusát bemutató, halmozott trágárságokat tartalmazó jelenete kapcsán az abban szereplő, alkoholos befolyásoltság állapotában lévő játékos indulatos magatartását a többi szereplő próbálta lecsendesíteni, és a konfliktus kibontakozását, továbbgyűrűzését megakadályozni, emellett a műsorban több szereplő kifogásolta egyikőjük rendszeres és nagymértékű alkoholfogyasztását, a Médiatanács kiemeli, hogy a hatósági ellenőrzés célja azoknak a tartalmaknak a feltárása és rögzítése, melyek bemutatása révén sérülhettek a vonatkozó törvényi rendelkezések. A Médiaszolgáltató érvelése során felhívott, a műsor többi szereplőinek elítélő magatartására vonatkozó megállapításai, illetve az a tény, hogy a műsorban a játékosok adományokat is gyűjtöttek, és azokat átadták nehéz sorsú gyermekek szüleinek, ezzel is bemutatva, hogy a köztük fennálló konfliktusokat képesek egy nemes cél érdekében félretenni, irreleváns.

A műsorszámában 15:14:30-kor közzétett, az egyik asztalon táncoló férfi játékos és két édesanya interakcióját bemutató, a férfi vetkőztetését és simogatását tartalmazó jelenet kapcsán a Médiaszolgáltató azon állítása, miszerint a képeken látható magatartásból egyértelműen kiderül, hogy az játék, és semmi köze nincsen a szexualitáshoz, egyértelműen cáfolható.

A műsorszámot és magát a sorozatot folyamatában nem követő – akár felnőtt - nézők számára, a képek alapján nem lehetett egyértelmű, hogy az abban szereplő személyek milyen kapcsolatban állnak egymással, a bemutatott magatartások – például a férfi ágyék tájékon történő simogatása – szexuális tartalmához pedig nem fér kétség.

A Médiaszolgáltató azon kijelentése, miszerint a műsorban elhangzott, trágárságokat tartalmazó párbeszédnek elhalkítása révén azok kivehetetlenné váltak, nem helytálló. A káromkodások a szöveggörnyezetből és a szereplők mimikája alapján egyértelműen beazonosíthatóak voltak. Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem jelölte meg pontosan, hogy állítása szerint mely káromkodások, trágárságok lettek tévesen rekonstruálva a hatósági ellenőrzés során, a Médiatanács e felvetésre érdemben nem tudott reflektálni.

A Médiaszolgáltató azon magatartása, miszerint a műsorszámból a párja elleni tettlegesség miatt az egyik szereplőt kizárta, nem annulálja a műsorszámában bemutatott, és a szereplők, műsorszerkesztők oldaláról kritika nélkül hagyott, a kiskorúakra káros tartalmak műsorszámában való halmozott jelenlétét.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában szereplő, a 2011. november 10-én közzétett műsorszámmal kapcsolatban megfogalmazott nyilatkozatában is rögzített állításaival kapcsolatban hivatkozik a korábban már kifejtettekre.

A Médiaszolgáltató állításával ellentétben a műsorszám számos olyan, a kiskorúak fejlődése szempontjából káros tartalmat közvetített, melynek veszélyeztető mivolta nem pusztán a műsorszámában való megjelenéséből, hanem a műsorszám szereplőinek és a műsor készítőinek ellenpontozása elmaradásából fakadt.

A Médiaszolgáltató azon kijelentésével kapcsolatban, mely szerint a több mint egy óras műsorszámból kevesebb, mint két percben jelentek meg a szereplők közötti konfliktusok, így az nem volt meghatározó eleme a műsorszámnak, a Médiatanács ismételt rögzíti, hogy a szereplők közötti konfrontációkat, veszekedéseket bemutató jelenetek a jelen határozat mellékletében rögzített időpontok alapján nem csupán két perc terjedelemben szerepeltek a műsorszámban.

Összegzés:

A műsorszámok minősítésénél a Médiaszolgáltatónak szem előtt kell tartania, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentőség tulajdonítandó a 12 és 16 év közötti életkornak, miután erre az időszakra tehető a gyermek világlképének és értékrendjének kialakulása. A serdülőkor kezdetén különösen fontossá válik a magatartás a másik nemmel szemben, valamint az identitás kérdése, továbbá a társadalmi és vallási értékekkel szembeni beállítódás. Ebben a korban kezdődik a szülőktől való elszakadás folyamata, amely saját alternatív értékrendek és életmódok keresésével jár együtt. Ezekre a törekvésekre a média gyakran kínál fel modelleket, melyeket a serdülők még kritikátlanul fogadnak el. Az ifjúság eszményképeket keres, amely számára követendő példa lehet, a televíziós személyiségek pedig azonosulási igényt ébreszthetnek. E szempontból többek között a szereplők alkoholfogyasztásának és dohányzásának hangsúlyos megjelenítése, és annak kritikátlan elfogadása is aggályosnak tekinthető.

A médiatartalmakban – akár csak a verbalitás szintjén - megjelenő szexualitással kapcsolatban ügyelni kell arra, hogy a serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását elősegítő példaképek keresése a jellemző. Ezért különösen kerülendő az olyan tartalmak, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik. A szexualitás direkt ábrázolása, vagy az arra való közvetlen utalás ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott. Vannak bizonyos ismereteik a csókolózásról, a szerelemről, azonban ezek az információk még hiányosak és zavarosak. A nemiséggel kapcsolatos beállítottságot így gyakran bizonytalanság, szorongás és negatív attitűdök jellemzik. A szexuális ingerek a gyermekek intellektuális és érzelmi feldolgozásának képességét még erősen meghaladják, ami miatt a normális kapcsolat is torz formában raktározódhat el a gyermek gondolatvilágában. Ebben az életszakaszban, amikor a szülői gondoskodástól való elszakadás, a nemi identitás kialakulása kerül fokozatosan előtérbe, különösen fontos, hogy a felmerülő szexuális kérdésekre, a környezetben tapasztalható devianciára a korosztály megfelelő választ kapjon, maga körül egészséges modellt lásson.

A Médiatanács ajánlása a III. korhatári kategória kapcsán a következőket tartalmazza:

„A valóságshow-kban a szexuális utalások, a szexualitással átitatott helyzeteket teremtő kötelező feladatok és a nem megfelelő magatartásminta permanens jelenléte mellett problematikusnak bizonyulhat azon benyomás keltése, miszerint az emberek eszközökké silányíthatók. A játékosok ugyanis az ismertség és az anyagi jutalom reményében vállalják, hogy megalázó helyzetekbe kerüljenek a nagy nyilvánosság előtt, a televízió nézők pedig cinkossá válnak azzal, hogy ezekről a helyzetekről szavazással döntenek – mindennek az üzenete károsan befolyásolhatja a serdülőkorúak fejlődését.

A valóságshow-k (pl. párkereső reality-k) másik fontos elemét alkotja az ellenséges, kirekesztő magatartás, amelynek túlhangsúlyozott jelenléte azért lehet problémás, mert egyrészt nem megfelelő irányba befolyásolhatja a serdülők közösségi együttélésre alkalmas személyiséggé válását, másrészt a fiatalok a még labilis érzelmi állapotaik eredményeképpen a kirekesztettség érzésével szemben sérülékenyebbek.

A közönséges, durva nyelvezetet illetően ebben a korhatár-kategóriában a sértő kifejezések hatványozott előfordulása, valamint a nemi szervek említése, a szexuális töltetű káromkodások nem megengedettek.”

A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.250/2006/6. számú ítélete a műsorszámok korhatár-besorolásával kapcsolatban kimondta, hogy kiskorú néző tehát lehet óvodás, illetve iskolás gyerek is, ugyanaz a műsor más hatást vált ki egy 6 éves, és mást egy 12, vagy 16 éves nézőben. Ezért kiemelten fontos a műsorszámok megfelelő minősítése, közzététele korhatár szerint.

A Legfelsőbb Bíróság egyik eseti döntésében megállapította, hogy a kiskorú különös védeltségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védeltséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.

Több esetben kifejtette továbbá a bíróság, hogy amennyiben valamely műsorszám olyan elemeket tartalmaz, amelyeket besorolásuk esetén magasabb kategóriának megfelelően lehetne csak sugározni – éppen a minősítésnél való megszorító eljárásra, továbbá a védendő korosztályra tekintettel – az egész műsorszámot eggyel magasabb kategóriába kell sorolni és annak megfelelően sugározni.

A Fővárosi Ítéltábla korábbi ítéleteiben (pl. 2.Kf.27.065/2004/3. sz.) megerősítette, hogy a korhatár helyes meghatározásánál a műsorszám kiskorúakra gyakorolt összhatását kell figyelembe venni, vagyis egységesen, az egész filmet szemlélve kell elemezni, nemcsak a szóhasználatát, hanem a képi megjelenítését, a hang- és zenei aláfestését, a tartalmi mondanivalóját is ahhoz, hogy megfelelő mérlegelési szempontok álljanak rendelkezésre a döntés meghozatalánál.

Az AGB Nielsen Média kutató Kft. adatai szerint az elemzett adásokat a kiskorúak igen nagy számban követték figyelemmel. A 4-17 korosztály több mint 180 ezer tagja látott legalább egy percet a 2011. november 10-én közzétett műsorból, a 2011. november 27-én közzétett adást a korosztály közel százezer tagja követte legalább egy perc időtartamban, a tinédzserek korosztályának majd ötöde (SHR: 18%) választotta a show-t az épp aktuális kínálatból:

Műsorszám címe	Dátum és időpont	Nézettségi adatok					
		RCH (fő) ¹			SHR (%)		
		4-12	13-17	4-17	4-12	13-17	4-17
Összeesküvők	2011.11.10.	98297	83720	182018	12,8	31,1	18,8
Összeesküvők	2011.11.27.						
		4-12	13-17	4-17	4-12	13-17	4-17
		66852	30168	97020	10,6	17,8	12,3

A Média tanács a fentiekben részletesen kifejtettek alapján megállapította, hogy a 2011. november 10-én 19 óra 15 perckor kezdődött „Összeesküvők” című, valamint a november 27-én 14 óra 27 perckor kezdődött „Összeesküvők – Heti összefoglaló” című műsorszámokban megjelenő, a kiskorúak számára káros tartalmak megjelenése, valamint a feldolgozásuk módja miatt a műsorszám nem felelt meg a III. korhatár-kategória szempontjainak, a műsorszámok eggyel magasabb, azaz IV. korhatári kategóriába sorolandók, ezért a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

¹ **RCH** (fő): A vizsgált műsorszámot legalább egy percig néző közönség száma. **SHR** (%): Az esemény ideje alatt az összes TV-nézéssel töltött időnek mekkora részét fordították a nézők a vizsgált műsorszám nézésére.

2. Az Mttv. 10.§ (1) bekezdés c) pontjának sérelme:

Az Mttv. 10.§ (1) bekezdésnek c) pontja értelmében:

„a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé.”

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató 2011. november 10-én és 27-én a törvény által előírt időintervallumnál korábban, 19 óra 15 perces és 14 óra 27 perces kezdettel és nem a műsorszám tartalmának megfelelő korhatári jelzés alkalmazása mellett tette közzé az „Összeesküvők” című és az „Összeesküvők – Heti összefoglaló” című műsorszámokat, a Médiatanács megállapította az Mttv. 10.§ (1) bekezdésnek c) pontjában foglalt rendelkezés két alkalommal történt megsértését.

3. Az Mttv 10.§ (1) bekezdésének f) pontjának sérelme:

Az Mttv 10.§ (1) bekezdésének f) pontja értelmében:

„a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye”

A Médiaszolgáltató a 2011. november 10-én és 27-én közzétett „Összeesküvők”, valamint „Összeesküvők – Heti összefoglaló” című műsorszámok műsorelőzeteit 2011. november 10-én és 27-én, tizenkét esetben 21 óra előtt, a határozat részét képező mellékletében szereplő időpontokban tette közzé.

A Médiaszolgáltató a műsorelőzetesek 21 óra előtti közzétételével, összesen tizenkét alkalommal megsértette az Mttv 10.§ (1) bekezdés f) pontját is.

A Médiatanács által feltárt jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény:

Az Mttv. 9. § (5) bekezdés, a 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjai:

A Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését jelen határozat meghozataláig három alkalommal állapította meg jogerősen.

A 110/2012. (I. 18.) számú jogerős határozatában a Médiaszolgáltató által 2011. október 3-án és 4-én közzétett „Összeesküvők” című műsorszámok kapcsán a Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdése és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A 321/2012. (II. 15.) számú jogerős határozatában a Médiaszolgáltató által 2011. november 3-án és 4-én közzétett „Összeesküvők” című, valamint a november 4-én közzétett „Összeesküvők – Összecsapás” műsorszámok kapcsán a Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdése és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt 2.500.000 Ft, azaz kétfélmillió-ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A 415/2012. (II. 29.) számú jogerős határozatában a Médiaszolgáltató által 2011. szeptember 13-án közzétett „Mokka” című műsorszám kapcsán a Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdése és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt 2.500.000 Ft, azaz kétfélmillió-ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését a Médiatanács jogerősen négy alkalommal állapította meg: először az 1121/2011. (VIII. 24.) számú határozatában az Mttv. 186. § szerinti felhívással élt, az 1398/2011. (X. 12.) számú határozatában 50.000 Ft, azaz ötvenezer forint, 110/2012. (I. 18.) számú határozatában 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint, míg 321/2012. (II. 15.) számú határozatában 1.500.000 Ft, azaz egymillió- ötszázezer bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtsége nem állapítható meg.

A kiskorúaknak a jogsértés idején hatályos Alkotmányból és az Mttv.-ből is levezethető kiemelt védelmére tekintettel a Médiatanács nem tekinthette csekély súlyúnak az elkövetett jogsértéseket, emellett az Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti jogsértés ismételtsége mindhárom törvényhely megsértése vonatkozásában megállapítható, így az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét nem alkalmazhatta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése a következőket tartalmazza:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankció-alkalmazási gyakorlatának megfelelően az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a vonatkozó jogsértések vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a jogsértőt visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyekben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértésekkel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

Tekintettel arra a tényre, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértés elkövetésének időpontjában hatályos műsorszolgáltatói szerződése a Médiaszolgáltató hatósági szerződésének hatályba lépése napján, 2011. december 21-étől hatályát veszítette, a Médiatanács megállapította, hogy a – nem hatályos műsorszolgáltatói szerződésen alapuló – kötbér szankció jelen jogsértések vonatkozásában nem alkalmazható a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót jelentős befolyásoló erejű médiaszolgáltatóként azonosította. Tekintettel a jogsértések e határozat meghozatala utáni időpontjára (2011. november 10. és 27.), jelen eljárásban a kiszabható bírság maximális összege vonatkozásában már az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja az irányadó.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés ba) pontja alapján az Mttv. 9. § (5) és a 10. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezés két esetben történt, ismételt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 5%-ának megfelelő, **10.000.000 Ft, azaz tízmillió forint**, az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt rendelkezés tizenkét esetben történt, ismételt megsértése miatt pedig a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 1,5%-ának megfelelő, **3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint** bírság megfizetésére kötelezte.

A jogsértés miatt jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés ba) alpontja jelenti:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel

okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig”

A Médiatanács az Mttv. 9. § (5) és 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjának megsértése tekintetében a jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán és ismételtségén túl az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számát, valamint a jogsértéssel elért vagyoni előnyt a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

A Médiatanács az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma tekintetében az AGB Nielsen Médiakutató Kft. fent szereplő adataira hivatkozik, melyek alapján a 4-17 éves korosztály több mint 180 ezer tagja látott legalább egy percet a 2011. november 10-én közzétett műsorból, a 2011. november 27-én közzétett adást pedig a korosztály közel százezer tagja követte legalább egy perc időtartamban, a tinédzserek korosztályának majd ötöde (SHR: 18%) választotta a show-t az épp aktuális kínálatból.

A Médiaszolgáltató a műorszám alacsonyabb korhatári-kategóriába sorolásával és így a műorszám és a műsorelőzetesek az előírtnál korábbi időpontban történő sugárzásával nagyobb számú célközönséget ért el, így a nézettsége növelésével — bár nem számszerűsíthető, de kétségtelen — vagyoni előnyre tett szert. Ezt a tényezőt a Médiatanács a bírság szankció alkalmazását megalapozó, de annak összegét nem növelő tényezőként vette figyelembe.

Mindezek okán is jelen törvénysértések kapcsán a Médiatanács a bírság szankció alkalmazása mellett döntött, mivel ezen jogkövetkezményt ítélte a legalkalmasabbnak a Médiaszolgáltató a további jogsértésektől való visszatartására.

A Médiatanács külön tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó szankció esetén érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértések tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ (1) bekezdés ba) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. március 28.

A Médiatanács
nevében

Szalai Annamária s.k.
elnök

dr. Kollarik Tamás s.k.
hitelesítő tag

A kiadmány hiteles:

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

- r. Horváth Antal (1145 Budapest, Róna u. 174.) jogi képviselő útján MTM-SBS^D
Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174.)
- NMHH Pénzügyi és Számviteli Főosztály (1133 Budapest, Visegrádi u. 100.)
- NMHH Jogi Igazgatóság
- Irattár

Melléklet a Médiatanács 581/2012. (III. 28.) számú határozatához:

A valóságshow szerkesztési elve három jól kidolgozott pilléren nyugszik: a megfelelő szereplők kiválasztásán, az erotikus tartalmak prezentálásán, valamint a konfliktushelyzetek generálásán, melyet a műsor alcíme is tükröz: „*Míg az anyós el nem választ!*”

A szereplők elszállásolása is a fentebb említett célokkal áll összefüggésben, hiszen a menyasszonyjelöltek hol az anyósokkal laknak együtt, ami a konfliktushelyzetek kialakulásához vezethet, hol a vőlegényekkel élhetnek rövidebb ideig egy fedél alatt, ami pedig a szexuális tartalmak megjelenését idézheti elő. Az anyukák szerepe kiemelt ebben a formátumban, hiszen folyamatosan beleszólhatnak a történetekbe. A műsor alapkonceptiója már a bevalogatás során is megmutatkozott, hiszen a lányok közül nem a fiúk, hanem az édesanyók választották ki a végleges mezőnyt.

A játékban azok a lányok tudnak sikeresek lenni, akik eredményesen hívják fel magukra az anyukák, de főleg a fiaik figyelmét. A menyasszonyjelöltek a műsor során különböző feladatokban mérettetnek meg, amely során a jól teljesítők lehetőséget kapnak arra, hogy szűkebb körben, vagy akár kettesben randevúzzanak a szívük választottjával. Mivel egy vőlegényre több női jelentkező is jut, így a lányok között folyamatosak a konfliktushelyzetek, amit az anyósok jelenléte még inkább elmérgesít.

A műsor menetének eddigi tanulsága az, hogy a kacér magatartás kifizetődő, hiszen ezáltal a lányok előnyösebb helyzetbe kerülnek a verseny szempontjából, a játék az erotikát és a csábítást helyezi a középpontba.

Párjuk megtartása, illetve más párjának az elcsábítása érdekében gyakran szexuális kalandok is kibontakoznak. A párokat motiválják is a győzelemre, az álompár gyémántjeggyűrűt, egzotikus utazást, lakást, autót és havi egymillió forintot kap ajándékba.

A Médiaszolgáltató a III. korhatár-kategóriába sorolta az Összeesküvők szériájának vizsgált, 2011. november 10-én közzétett adását, valamint a november 27-én sugárzott Összeesküvők – Heti összefoglaló című műsorszámát, azaz „**tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott**” minősítéssel látta el a programokat.

Dátum	Csatorna	Műsorszám címe	Kezdés	Vége
2011.11.10.	TV2	Összeesküvők	19:15:09	20:11:32
2011.11.27.	TV2	Összeesküvők – Heti összefoglaló	14:27:24	15:26:23

A 2011. november 10-i „Összeesküvők” című műsorszám tartalma:

A műsor elején az adás részeiből láthattak összefoglalót a nézők, amelyben kiemelt jelentőséget kapott a szereplők összekötéséből adódó, viccesnek szánt pillanatok bemutatása. Az adás első szegmensében Alekosz és édesanyja, Vája asszony beköltözött a rezidenciára, majd Majka bejelentette, hogy ezentúl ők is teljes jogú szereplői lesznek a valóságshow-nak. Ezt követően Ricsi és Niko kapcsolatával foglalkozott egy összeállítás, amelyben a férfi éjszaka Niko mellé költözött, hogy a továbbiakban hivatalosan is felvállalják az érzelmeiket. Ezt követően a szerkesztők új párokat alakítottak ki, és a fiúkat összekötötték azzal a lánnyal, akit az aktuális párjukon kívül még vonzónak találtak. Az összekötött párok különböző erotikus feladatokban mérettettek meg, amit jelenlegi társuk nem nézett jó szemmel. A műsor utolsó szegmensében a rezidencia konfliktusai kerültek a középpontba. Kezdetben Éva és Erzsók vitatkoztak össze a fiaik között lévő konfliktuson, majd Csenge veszekedett indulatosan Marcival, illetve Kati mamával.

A 2011. november 10-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb, IV. korhatári kategóriába sorolandó:

A műsorszámban a valóságshow-kban megszokott két szerkesztési elv dominált, a műsor készítői szexualitásra és a konfliktusokra felfűzve próbálták bemutatni az eseményeket, így a műsorszámokban mind az erotika, mind a verbális agresszió, valamint a veszekedések jelenléte kifejezetten magas volt. A szexualitás és az erotika hangsúlyos megjelenését a készítőktől kapott feladatok biztosították.

Az adás első részében a műsorvezető élőben jelentkezett be a rezidenciára, ahová új szereplőként Alekosz és édesanyja, Vája asszony is beköltözött. A versenyzők megdöbbenek Alekosz láttán, később kiderült, hogy Alekosz a játék teljes értékű tagjaként, férjjelöltként indul a versenyben.

A következő összeállítás Niko és Ricsi kapcsolatával, majd az újonnan párba rendezett szereplők feladatmegoldásával foglalkozott. A műsor szerkesztői a fiúkat azzal a lánnyal állították párba, akiről korábban jelezték, hogy jelenlegi párjukon kívül még vonzónak találják. Így a vőlegényjelöltek nem az aktuális választottjukkal, hanem más lánnyal kerültek intim közelségbe. A szerkesztőktől kapott feladatok alkalmasak voltak arra is, hogy féltékenységet keltsen a versenyzőkben, mely konfliktusokat generált.

Az összeállítás során nem derült ki rögtön a játékosok megbízatása, csak utólag vált világossá, hogy feladatmegoldásról van szó.

A párok szétkent krémest nyalogattak egymás testrészeiről, táncoltak, erotikus masszázsban részesítették egymást, majd pedig takaró alatt összekötözött kézzel öltözködtek többi szereplőtársuk, így műsorbéli partnereik szeme előtt. A feladat egyik férfi résztvevőjének nem volt állandó műsorbéli párja, így az ő feladatmegoldása különösen erotikusra sikeredett, hiszen ő valóban intim közelségbe kívánt kerülni partnerével.

Az erotikus masszázs bevezetéseként a fiúk le is vetkőztették a lányokat, Marci még Mónika melltartóját is megszerezte, azt lengette a feje fölött. A masszázs során Ricsi Sziló fürdőruhás barátnőjét a saját olajos testével masszírozta. Majd a lány fenekét kenegette, amihez arcával, fejével hozzá is ért. Sziló féltékeny pillantásokkal szemlélte az eseményeket, és láthatóan rosszul esett neki Ricsi közeledése. Ricsi a krémes nyalogatás során kifejezte, hogy szerinte Marci összekeverte az „erotikust a pornográfával”, majd rosszul lett. Kifogásolható, hogy a képsorok erotikus jellegét az erőteljes hanghatások, valamint a szexuális töltetű zene is fokozta.

A következő összeállítás a rezidencián zajló konfliktusokkal foglalkozott. Először Éva és Erzsók szólalkoztak össze fiaik nézeteltérésén, ami a kiválasztás során vált egyértelművé, amikor Sziló „nem szimpatikus társaságnak” titulálta Ricsit. Éva ezt kikérte magának, és felszólította Erzsókot, hogy moderálja a fiát, különben „megkeseríti az életét”. Majd Éva „szar, sunyi kis tetűnek” nevezte Szilvesztert. A jelenetet több alkalommal is műsorba szerkesztették, így a káros tartalmak többször is bemutatásra kerültek. Az anyósok emelt hangvétellű, veszekedő, agresszív és gyakorta trágárságokkal tarkított vitáit általában annak ellenére is bemutatják, hogy a műsorban az anyák mint mintaadók jelennek meg. Az édesanyák magatartása, konfliktusmegoldása és nyelvhasználata a gyakori agresszív, trágár megnyilatkozások miatt károsan befolyásolhatja a gyermekek pszichológiai, valamint erkölcsi fejlődését.

Marci és Csenge összeveszésének felütésénél Majka felhívta a figyelmet arra, hogy a veszekedés „majdnem tettelegességig fajult”. Csenge egy sms üzeneten háborodott fel, amely azt tartalmazta, hogy Kati mama a háta mögött folyamatosan ellene hangolja a lányokat és megjegyzéseket tesz az édesapjára. Csenge úgy értelmezte mindezt, hogy negatív értelemben vették szájukra a családját, amin méltatlankodott, majd ezt számon kérte Marcin és Kati mamán. A veszekedés során a folyamatosan előforduló trágár szavakat a szerkesztők igyekeztek elnémítani, sőt néhány alkalommal ki is takarták. Ennek ellenére az elnémítás nem minden esetben volt teljes, ezért az adott szó a hallható szótöredékből, vagy

a szöveggörnyezetből kikövetkeztethető maradt. Az elhalkítás ellenére a trágárságokkal sűrűn tűzdelt beszélgetések, viták negatív mintával szolgáltak. A látott viselkedések alkalmasak lehetnek arra, hogy a serdülők számára mintául szolgáljanak, és a formálódó értékrendjüket befolyásolják.

A kifogásolt tartalmak és jelenetek:

19:21:40-19:21:57

Élőben a rezidenciából, miután Majka közli a játékosokkal, hogy Alekoszék teljes jogú játékosok lesznek.

Erzsók: „Kész kibaszás, te fogod megnyerni.” (...)

Vája: „Ne basszátok meg gyerekek.....”

19:30:09-19:30:10

A fiúk az új párjukkal vannak összekötözve. Marci maga után vonszolja Mónikát, miközben megjegyzi: „Ez így megy, baszd meg!”

19:32:19-19:32:54

Mónika a földön fekszik, miközben Marci szétkent krémet eszik a hasáról, amit érzéken nyalogat. Ricsi eközben a látványra reagálva megjegyzi: „Szerintem összekeverték az erotikust a pornográffal.”

Marcinak szinte a szájába lóg a mikroportja, így kitűnően hallani nyalakodásának és nyögdecselésének hangjait. A lány hasát nyalogatva meg is kérdezi: „Ricsi csókolgatott ilyen érzéken?”

Majd Mónika eszi a krémet Marci karjáról, illetve egymás szájába adnak egy falatot. Ricsi féltékeny pillantásokkal követi az eseményeket, majd bejelenti, hogy elmegy hányni.

19:35:45-19:36:23

Kati mama jelenti be a feladatot: „Masszírozás lesz, erotikusan!”

Ezt követően Peti elkezd masszírozni a tangás, bikinis Mása hátát, miközben szexi zene szól. Majd Ricsi vetkőzteti le Renikét, és a lábaira teljesen ráhajolva húzza le a lány fenekéről a nadrágot. Később kikapcsolja a melltartóját, a saját pólóját is leveszi, és meztelen felsőtestével dörgölődik a lányhoz, majd orrával masszírozza a hátát. Ezt követően a fejét befúrja a lány tangás fenekébe.

19:37:02-19:37:12

Az előző összeállítás folytatásaként Marci masszírozását láthatjuk. A kamera ráközelít Marci kezeire, ahogy Mónika tangás fenekét dörzsölgeti. Majd elveszi a lány melltartóját, és a lányon lovagló ülésben megpörgeti a szerzeményét a feje fölött. Ezt követően Mónika ujjait kezdi érzéken nyalogatni, mialatt az aláfestő zenében női nyögések és sikolyok hallhatók.

19:39:57-19:40:20

A szerkesztőktől kapott feladat szerint a lakóknak összekötözve, takaró alatt, páronként kell átöltözniük deréktól lefelé. Peti nem örül a feladatnak, szerinte ez rá és Csengére tartozik, ennek ellenére megcsinálják Másával. Öltözködés közben a takaró többször fellibben, a kamera pedig ráközelít Peti combtövére, de nemi szerve egyszer sem látható. A zenei aláfestés a jelenet erotikus jellegét hivatott kihangsúlyozni.

19:54:11-19:54:57

Éva: „Vagy beszélj a Szilveszterrel, hogy még egyszer ilyet ne merjen mondani, hogy „ilyen emberekkel”, vagy megkeserítem az életeteket!”

Szilveszter: „Keserítsd meg!”

Éva: „Hogy jössz te ehhez? Mond meg! Hogy jössz te ehhez?”

Szilveszter: „Mihez? Mihez, hogy jövök?”

Éva: „Ki vagy te, hogy ítélkezzél így valakiről? Ki vagy te?”

Szilveszter: „Hagyjál már Éva, ne játszd az eszed!”

Éva: „*Miért, te milyen ember vagy?*”

Szilveszter: „*Jaj, könyörgöm, légy szíves! Na...*” (...)

Éva: „*Egy szar, sunyi kis tetű!*”

Erzsók: „*Nem tetvebb, mint a te fiad!*”

Éva: „*Azért mondom, én is mondhatok, amit akarok. Szar, kis sunyi tetű.*”

Erzsók: „*Ti is azok vagytok mind a ketten!*”

19:58:20-20:02:20

Marci: „*Mi van, te hülyének (elhalkítva, de érthetően) nézel engem, baszd meg (elhalkítva, de érthetően)!?*” (...)

Marci: „*Ne haragudjál már(...) Mi, a véleményét mondja el, baszd meg, (elhalkítva, de érthetően) úgyhogy (a párbeszéd folytatódik, de a folyamatos halkítás miatt érthetetlen)*”

20:10:18-20:10:21

A másnapi adásból láthatjuk, amint Alekosz a játékosokkal ismerkedik.

Marci: „*Kedvenc póz?*”

Alekosz: „*Hát, kétség kívül a kebel szex.*” (...)

Marci: „*Én is halak vagyok, baszd meg!*”

A 2011. november 27-i „Összeesküvők – Heti összefoglaló” című műsorszám tartalma:

A műsor kezdetekor a nézők láthatták, amint a játék két férfi szereplője szórakozni indult azzal a céllal, hogy párt találjanak maguknak. Mindketten egy-egy lánnyal tértek vissza a rezidenciára, egyikőjük választottja később beköltözött a játékosok közé. Az újonnan kialakult pár a műsor során többször összeveszett, a vita okát a férfi alkoholfogyasztása és a lány jelöléskori választása jelentette. Az egyik anyuka a kialakult feszültségtől rosszul lett, felment a pulzusszáma, sírt és haza akart menni. Ezt követően az újdonsült pár férfi tagja összeomlott, amiért partnere elpártolt mellőle, és ittasan, durva szavakkal szidalmazta a lányt a többiek előtt. A szóváltás egy pontján a férfi fenyegetően indult meg a lány felé, aki kiabálva provokálta, hogy üsse meg. A műsorkészítők számos vitát szerepeltettek az összefoglalóban: a már említett páros vitáit és a műsorban szereplő lányok verbális támadását az új beköltözővel szemben. A műsor keretében az egyik férfi szereplő a vita hevében pofon ütötte párját, a szerkesztők emiatt kizárták a játékból a férfit és édesanyját.

A 2011. november 27-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb, IV. korhatári kategóriába sorolandó:

A Műsor készítői a konfliktusokra felfűzve próbálták bemutatni az eseményeket, így a műsorszámokban az e fajta szóbeli megnyilvánulások és a verbális agresszió aránya magas volt. Az adás középpontjában a személyközi konfliktus, a féltékenység állt, melynek a műsorszámokban bemutatott megoldási formája az egymás agresszív hangvételű, obszcén kifejezésekkel tarkított szidalmazása volt, mely több esetben fizikai tettlegességig (vállrángatás, pofon, hajrángatás) is fajult.

A műsorban többször is nagymértékű alkoholfogyasztásra utaltak annak kapcsán, ahogy a szereplők egymással szemben megnyilvánultak (ittas állapotban Renike és Alekosz a játékostársukat durva, minősíthetetlen jelzőkkel illették, Renike kitörését párja ugyancsak ittas állapotban arcon ütéssel, pofonnal próbálta visszafogni, Dóra kifogásolta, hogy Alekosz már délután hat órakor szeszt fogyaszt stb.).

Különösen problematikus a kiskorú nézők számára az az üzenet, mely szerint illuminált állapotban, szórakozóhelyen kötött rövid, felszínes ismeretség és alkalmi partnerválasztás néhány órán belül intim kapcsolattá alakulhat (Marcsi és Alekosz a lányokat hazavitték a rezidenciára, akik reggelig velük maradhattak).

A rezidencián belüli búcsúztató esten Ricsi félmeztelenül kezdett táncolni az asztalon, majd az anyukák körbevették, és tovább vetkőztették az asztalon táncoló fiút. Marcsi édesanyja, Kati mama, valamint Alekosz anyukája, Vája simogatta a férfit, majd körülállták és ágyék magasságban simogatták, ölelgették Ricsit. Majd kiszedték az övét és kigombolták a

nadrágját. Az anyukák viselkedése és a bemutatott tánc alkalmas lehetett arra, hogy a kiskorúak fejlődését negatívan befolyásolja.

A családon belüli erőszak világnapjára is hivatkozva a műsorkészítők súlyosnak ítélték a játékban elcsattant pofont, és Szilót az édesanyjával együtt kizárták a versenyből (Tilla: „*A vita hevében felpofozta Renikét, a műsor készítői elhatárolódnak az erőszak minden formájától, ezt ti is tudjátok, úgyhogy úgy döntöttünk, hogy emiatt a pofon miatt Szilót és édesanyját, Erzsókot kizárjuk a játékból.*”).

A műsorkészítők ezen műsorszerkesztési elvet, azaz „*az erőszak minden formájától való elhatárolódás!*” egyrészt nem konzekvensen, másrészt nem megfelelő módon értelmezték.

A játékosok szájából elhangzó verbális erőszak („*pofán b...k (elnémítva)... kussoljál...*” „*Mindjárt szétverem a fején ezt a ...*”), továbbá Alekosz nőikkel való bánásmódja – Másával, majd Dórával szembeni rendkívül megalázó, trágár szavakkal tarkított fenyegető fellépése is kimerítette az agresszió fogalmkörét. Dóra erőszakra, a nő megverésére buzdító provokatív viselkedése is aggályos a vizsgált korosztályi megkötés szempontjából, hiszen azt az érzést kelthette a nézőkben, hogy inkább vállalja a megaláztatást és a fizikai agressziót, csak kizárhassa játékostársát a versenyből („*Gyere, üssél meg, baszd meg (részlegesen elnémítva), már volt benne részem palitól, és túléltem, gyere, üssél meg, és kitakarodsz holnap a ...!*”).

A műsorvezetőnek az erőszak ezen megnyilvánulási formáit is el kellett volna ítélnie, és felhívnia a játékosok figyelmét arra, hogy a továbbiakban tartózkodjanak az agresszió verbális és fizikai megnyilvánulásaitól. Az adásban nem csak Sziló fizikai tettlegességig fajuló vitája, hanem Alekosz rendkívül megalázó kijelentései is alkalmasak lehetek arra, hogy a védendő korosztály számára negatív mintával szolgáljanak, Alekosz azonban semmilyen büntetést nem kapott azért, hogy agresszívan szidalmazta, bántalmazta a nőket.

A műsor szerkesztői igyekeztek elhalkítani a trágár szavakat, illetve a szereplő száját elhomályosítani, azonban az elnémítés több esetben nem volt teljes, ezért az adott szó a hallható szótöredékekből, vagy a szövegkörnyezetből kikövetkeztethető maradt, a veszekedések tartalma követhető volt. Alekosz a vita hevében Mását „*erkölcstelen, szarházi tetűládának*” titulálta, majd Dórának támadt, és „*igazi szájba baszott ribancnak*” nevezte.

A jelenet hatását tovább fokozta, hogy a fiatalok vitatkozásával párhuzamosan Alekosz anyja, Vája is bekapcsolódott a veszekedésbe, és felemelt hangon kiabált a lányokkal, hogy „*fogják be a pofájukat!*”, amíg a fia beszél. A veszekedésbe többen is bekapcsolódtak, egymás túlharsogása érdekében a felek egyre hangosabban fogalmazták meg véleményüket, ami durva hangvételű vitává fajult.

Kifogásolható volt, hogy a műsorszámokban számos beszélgetés során a férfiak nőkről folytatott párbeszédekben, nyomokban sem volt fellelhető a másik nem iránt tanúsított megbecsülés és tisztelet, a férfiak ittás állapotukban a női játékostársakról rendkívül pejoratív képet adtak, negatív véleményt fogalmaztak meg, többüket is illetlen, trágár kifejezésekkel szidalmazták („*tetűláda, szarkeverő, szarházi*”).

Az említett témák prezentálása különös figyelmet igényelne, tekintve, hogy az önálló értékrend kialakításának időszakát élő fiatalok sok modellel elsősorban a televízió közvetítésével találkoznak, melyeket még kritikátlanul fogadnak el, illetve a kevés élettapasztalatuk miatt nehezen ítélik meg a bemutatott életszemlélet és magatartás erkölcsi és társadalmi elfogadottságát. A valóságshow-k - a műfaji jellegzetességükből adódóan - különösen alkalmasak lehetnek arra, hogy a látott viselkedések a serdülők számára mintául szolgáljanak és a formálódó értékrendjüket befolyásolják. Az ellenpontozás hiánya komoly veszélyt rejt, a látott negatív viselkedésmódok a serdülők számára mintául szolgálhatnak és a formálódó értékrendjüket kedvezőtlen irányba befolyásolhatják.

Összességében megállapítható, hogy a műsorszámra halmozottan jellemző problematikus tartalmak bemutatása, így az alkohol hatására megnyilvánuló agresszív hangvételű

veszekedés, a fizikai tettlegesség és azok egy kivételével helytelenítés nélkül hagyása, a kiskorúak személyiségfejlődését negatívan befolyásolhatta.

A káros magatartásminták és a torz nemi szerepek, így az alkalmi, szabados partnerválasztás, felületes ismeretség utáni hazavitel, illetve együttalvás összekapcsolt megjelenítése a serdülők kialakulóban lévő értékrendjére káros hatást gyakorolhatott, melynél fogva a műsorszámban megjelenő problémás tartalmak, valamint azok feldolgozási módja nem felelt meg a III. korhatár-kategória szempontjainak.

A kifogásolt tartalmak és jelenetek:

14:50:59-14:51:31

Alekosz akadozó nyelvvel, ittasan panaszkodik Marcinak Dórára.

Alekosz: „*Ide hoztunk, baszd meg (elnémítva) egy játékost, aki kibaszik (elnémítva, homályos körrel a száján kitakarva) velünk, te veled is, meg velem is. Fáj, azt mondom neked, baszd meg (elnémítva), hogy fáj, mert én hittem benne, nekem ő volt az egyetlen reményem arra a boldogságra, hogy megtaláljam a páromat, baszd meg (teljesen elnémítva), és kiderül, hogy egy hazug kurva (elnémítva)! Semmi keresnivalója nincs itt!*”

14:51:44-14:52:33

Dóra Marcinak panaszkodik Alekoszra.

Dóra: „*...Most már olyanokon veszekszünk, hogy... én egy értetlen hülye picsa (elnémítva, homályos körrel a szája kitakarva) vagyok, mert hogy ő értem nem fogja letenni a piát. Mondom, nem azt mondtam, hogy tedd le értem a piát, baszd meg (elnémítva), hanem ha te délután hatkor nekiállsz inni, akkor ne várd el, hogy nekem ez tetsszen...!*”

15:01:09-15:02:04

Alekosz Marcinak és Szilónak hóbörög ittasan, kezében ismét pohár van. Az összes lányt szidja, akinél sikertelenül próbálkozott.

Alekosz: „*Tudod, ki a legnagyobb szarkeverő (részben elnémítva)? A Diaz. A Diaz a legnagyobb szarkeverő (részben elnémítva). A Diaz a legnagyobb szarkeverő (részben elnémítva), baszd meg (részben elnémítva)! Ő oltotta be a Dórát is, baszd meg (részben elnémítva). És a Mása is egy nagy tetűláda... bárki akármit mond, nem érdekel, akárhány párbajról jött vissza, akármilyen erősnek képzelet magát, a Mása az egy erkölcstelen, szarházi (részben elnémítva) tetűláda ...! Egy kétszínű, egy kétszínű, egy kétszínű... egy olyan, akit lehet irányítani, befolyásolni, manipulatív. Mekkora csalódás nekem ez a Dóra! Mennyire szerettem volna... mennyire akartam... tudod, mennyire akartam ezt a ... nőt! És hogy elbánt velem!*”

15:02:15-15:04:30

Alekosz az étkező asztalnál magyarázza Dórának, hogy mekkora csalódást okozott neki. Az asztalnál többen ülnek, Diaz is beleszól a beszélgetésbe, mire Vája a nappali másik végéből elképesztő módon kezd el kiabálni, hogy amikor Alekosz beszélget a nővel, akkor a többiek ne szóljanak bele.

Diaz: „*Te miért szólsz bele, amikor én beszélek?*”

Vája: „*Azért, mert fogjátok be a pofátokat!*”

Diaz: „*Fogd be te a pofádat!*” (nincs némítás)

Vája: „*Ha az Alekosz beszélget, ti ne szóljatok bele! Ez nem közös téma!*” ...

Diaz: „*Mert a Marcira rá merete tenni a pi...-át.*”(elnémítva, kitakarva)

Alekosz próbálna tovább beszélgetni Dórával, de Vája az asztalhoz rohan, és hangos kiabálással, rámászva Nikóra, taszigálva Ricsit mondja tovább a véleményét.

15:04:39-15:06:21

Alekosz szemrehányásokkal illeti Dórát, egyre ingerültebb. Végül feláll, és fenyegetően elindul a lány felé.

Alekosz: „*De egy tetűláda vagy te! Te egy igazi szájba baszott (elnémítva, kihomályosítva) ribanc vagy, apukám!*”

Nikó: „*Úristen, Alekosz, baszd meg!* (elnémítva) *Mindjárt meg is üti, figyeld! Menj már oda!*” (a trágárságokat elnémítják, de egy-egy töredékből kikövetkeztethetők maradnak)

Alekosz: „*Te egy ekkora egy tetűláda, jellemtelen, gerinctelen kis ...* (a némítástól érthetetlen).

(...)

Dóra: „*Leködni nem akarsz? Megütni nem akarsz? (...) Mért, nekem jössz? Gyere, üssél meg, baszd meg* (részlegesen elnémítva), *már volt benne részem palitól, és túléltem. Gyere, üssél meg, azt kitakarodsz holnap a faszomba* (részlegesen elnémítva) *... Igyál, baszd meg, azt tudsz!*”

15:14:31-15:15:05

Ricsi az asztalon kigombolt ingben táncol. Kati mama megfogja a fenekét, majd a következő képen hátulról öleli Ricsit ágyék magasságban, Vája pedig előtte táncol, és közben kicsatolja a nadrágszíját. Ricsi leveszi az ingét, félmeztelen. A jelenet alatt a riportszobában arról beszél, hogy miért lett Nikó féltékeny.

15:15:53-15:17:05

Ricsi a fürdőkádban fekszik meztelenül, Nikó a kád szélén ülve panaszkodik, amiért Ricsi el akarja fogadtatni vele Dórát, aki pedig nem szimpatikus neki.

Nikó: „*...Érted? Szeretlek, baszd meg! De leszárom, én akkor is szeretlek... már azt is meg akarod mondani, hogy kit kell ...vagy kit ne baszd meg, megmaradhat a személyiségem, vagy abszolút nem?! (...)* És te kiállsz, baszd meg, ilyen nők mellett!” (a trágárságokat elnémítják)

15:17:18-15:18:51

Nikó és Renike rátámad Dórára, mert azt hiszik, hogy szét akarja bontani a párokat. Reni erősen ittas állapotban veszekszik.

Nikó: „*Két és fél hónapja itt rohadunk, szerinted a Reninek ez hogy esik, nekem hogy esik, Csengének hogy esik, baszd meg* (elnémítva)?”

(...)

Renike: „*Akkor azt kérdezem, hogy te mi a fasznak* (részlegesen elnémítva) *jöttél ide, mért vállaltad el ezt a dolgot, ha az Alekosz hozott ki, kivakart a geciből, baszd meg* (részlegesen elnémítva), *idejössz, ha nem lenne itt a Csenge, rámennél a Petire, vagy mi a faszom van* (részlegesen elnémítva)?”

A közben megérkező Sziló próbálja megfékezni Renikét, de eredménytelenül.

Renike: „*Az a különbség köztünk, hogy nem engem fognak köpködni az utcán, hanem téged fognak köpködni az utcán... (némítás), ha más nem, majd én...*”

Sziló befogja Renike száját, kezei közé szorítja a lány fejét és halkán rendre utasítja: „*okosan viselkedj, légy szíves, mert pofán b....k* (elnémítva),... *kussoljál... figyelj már... mit sírsz, mi?*” – majd két kézzel két oldalról pofon legyinti Renikét, és belemarkol a hajába.

Renike (nehezen érthetően): „*Mindjárt szétverem a fején ezt a ...* (nem érthető)”

15:19:04-15:19:39

A vita tovább folytatódik. Ricsi szidja Nikót és Renikét, amiért ostobán viselkedtek, és ok nélkül kötözködtek Dórával. Sziló viselkedésén egyértelműen látszik, hogy ittas, végül ismét egy pofont ad Renikének. Ezt a kamera nem mutatja, csak kikövetkeztethető, valamint a csattanás hallható.

15:19:56-19:21:01

Renike és Sziló próbálják tisztázni a helyzetet. A beszélgetés során Sziló négyszer arcon üti saját magát, mintegy szemléltetésként.

A fentiekén kívül több alkalommal sérült a műsorelőzetesekre vonatkozó Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja is, mivel a Médiaszolgáltató mindkét műsorszám előzeteseit 21 óra előtt az alábbi időpontokban tette közzé:

Dátum	Csatorna	Cím	Kezdés	Vége	Tartam
2011.11.10.	TV2	ÖSSZEESKÜVŐK	11:19:55	11:20:25	0:00:30
2011.11.10.	TV2	ÖSSZEESKÜVŐK	12:09:31	12:10:01	0:00:30
2011.11.10.	TV2	ÖSSZEESKÜVŐK	13:23:34	13:24:04	0:00:30
2011.11.10.	TV2	ÖSSZEESKÜVŐK	14:11:54	14:12:24	0:00:30
2011.11.10.	TV2	ÖSSZEESKÜVŐK	15:38:43	15:39:13	0:00:30
2011.11.10.	TV2	ÖSSZEESKÜVŐK	16:18:44	16:19:14	0:00:30
2011.11.10.	TV2	ÖSSZEESKÜVŐK	17:02:26	17:02:56	0:00:30
2011.11.10.	TV2	ÖSSZEESKÜVŐK	18:08:12	18:09:06	0:00:54
2011.11.10.	TV2	ÖSSZEESKÜVŐK	18:22:05	18:23:02	0:00:57
2011.11.27.	TV2	ÖsszeEsküvők Összefoglaló	11:47:36	11:48:06	0:00:30
2011.11.27.	TV2	ÖsszeEsküvők Összefoglaló	12:18:31	12:19:01	0:00:30
2011.11.27.	TV2	ÖsszeEsküvők Összefoglaló	14:08:16	14:08:46	0:00:30

Budapest, 2012. március 28.

a Médiatanács nevében

**Szalai Annamária s.k.
elnök**

**dr. Kollarik Tamás s.k.
hitelesítő tag**

A kiadmány hiteles:

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

- r. Horváth Antal (1145 Budapest, Róna u. 174.) jogi képviselő útján MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174.)^D
- NMHH Pénzügyi és Számviteli Főosztály (1133 Budapest, Visegrádi u. 100.)
- NMHH Jogi Igazgatóság
- Irattár