

A Klubrádió ügye

A budapesti 95,3 és 92,9 MHz rádiós frekvenciák pályázati eljárásai

2013. MÁJUS 10.

TARTALOMJEGYZÉK

ÖSSZEFOGLALÓ	3
I. Az előzmények.....	9
II. A médiaszolgáltatási jogosultság időtartamára vonatkozó alapvető rendelkezések.....	10
III. A budapesti rádiós piac áttekintése, a pályázati felhívások tartalmi szempontjainak indokltsága	12
IV. A Budapest 92,9 MHz frekvencia pályáztatásának összefoglalása	14
V. Az Mttv. pályázati eljárásra vonatkozó rendelkezéseinek áttekintése	19
VI. A Klubrádió által használt rádiós jogosultság (Budapest 95,3 MHz) pályáztatása	22
VII. A bíróság egyéb döntései frekvencia-pályázatok ügyében.....	32
VIII. Az ügyészi felhívás indítványozása, a Fővárosi Főügyészség válasza és a Médiatanács újabb döntése.....	38
IX. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete, és a pályázati eljárás lezárása .	40

ÖSSZEFOGLALÓ

A Klubrádióval kapcsolatos két frekvencia-pályázati eljárás eseményeinek ismeretéhez és ennek megítéléséhez elengedhetetlenül szükséges mind a jelenleg hatályos, mind pedig a 2011. január 1-jét megelőző médiatörvény releváns rendelkezéseinek ismerete. Az előzmények bemutatása mellett éppen ezért szükséges számba venni a Médiatek mellett jogelődje, az ORTT egyes döntéseit, valamint az eljárásukat meghatározó jogszabályi környezetet is.

Jogi alapvetés

A magyar médiaszabályozás szolgáltatók piacra lépését elősegítő rendelkezéseinek egyik sarkalatos pontja, hogy az állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrást igénybe vevő analóg lineáris jogosultságok meghatározott, szigorú keretek közé szorított, és a médiumok felügyeletét ellátó hatóság által lebonyolított pályázati eljárás eredményeképpen nyerhetők el. A pályázati eljárás keretei mellett szigorú szabályok vonatkoznak a jogosultság időtartamára nézve (külön rendelkezve az esetleges 'átmeneti' helyzetekről is), amely azon megfontolásból ered, hogy egyetlen vállalkozás se szerezhessen kizárólagos jogot egy adott frekvenciára nézve, illetve a vélemények nyilvánosságához való eljutása is biztosított legyen. Szintén a véleménymonopóliumok kialakulását megelőzendő, a jogosultságok időbeli korlátja mellett egyéb korlátozó rendelkezések is biztosítják a véleménypluralizmus teljeskörű érvényesülését a magyar szabályozásban.

E tekintetben külön kiemелendő, hogy a 2011. január 1-jén hatályba lépett Mttv. által életre hívott, teljes egészében a közigazgatási eljárás szabályai alá rendelt pályázati eljárási rendszer kiszámítható, átlátható és garanciális elemekkel körülbástyázott szabályozási kereteket teremtett. Ezen elvek érvényesülése mind a pályázati eljárás lefolytatása során, mind az eljárás eredményét – vagy éppenséggel eredménytelenségét – megállapító érdemi döntés meghozatalakor, továbbá a hatósági döntés ellen benyújtható jogorvoslati lehetőségek szabályozottságában egyaránt tetten érhetők.

Megemlítendő, hogy a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (Rttv.) pályázati szabályozásában keveredtek a közjogi és magánjogi elemek, amely eredményeképpen a hatóság által meghozott pályázati döntéssel szemben tehát kizárólag a polgári perjog általános szabályai alapján volt jogorvoslat kérhető. A polgári bíróság érdemi befolyással nem rendelkezett a pályázat eredménye tárgyában hozott döntéssel kapcsolatban, amely hiányosságot egyébként az Alkotmánybíróság is több döntésében megállapította [ld. pl. 46/2007. (VI. 27.) AB hat.]. Ezt a hiányosságot – egyebek mellett – az Mttv. szabályai orvosolták az eljárási normák Ket. szabályozási keretei közé rendelésével.

Előzmények

Az Rttv.-vel életre hívott ORTT 1998 augusztusában írt ki pályázati felhívást a *Budapest 95,3 MHz* médiaszolgáltatói jogosultság hasznosítására. A nyertes pályázóval megkötött műsorszolgáltatói szerződést érvénytelenítő választottbírósági döntést követően az ORTT ismételten nyertesnek hirdette ki a Klubrádió Kft.-t, és a felek új szerződést kötöttek (az első szerződéskötés időpontjára visszaható hatállyal).

A hazai médiaszabályozás 1996 óta változatlan általános szabálya, hogy a rádiós jogosultságok pályázat útján legfeljebb 7 – az egyszeri megújítást követően további 5 – éves időtartamra nyerhetők el. Ezen 12 éves időtartam az említett jogosultságra nézve 2011 februárjában lejárt, így annak további 'sorsáról' a korábbiakban már említettek szerint pályázati eljárásban kellett döntenie a jogutódként

addigra megalakult Médiatanácsnak. A jogosultság hasznosítására előírt időtartam lejárt és az újonnan kiírt pályázati eljárás eredményének jogerős megállapítása közötti időszakra a törvény adta lehetőségnek megfelelően a Médiatanács ideiglenes hatósági szerződés(ek) megkötésével folyamatosan biztosítja a médiaszolgáltató működését.

A Budapest 92,9 MHz mediaszolgáltatási jogosultság pályázati eljárását szintén az ORTT indította meg 2009-ben, és a testület 2010. áprilisi döntésében az eljárás nyertesének szintén a Klubrádió Zrt. pályázót nyilvánította. A műsorszolgáltatási szerződés megkötésére azonban a médiahatóságon kívülálló okok miatt már nem volt mód, így ez a 'feladat' a Médiatanácsra hárult. Miután a pályázó a törvényi összeférhetlenségi korlátokkal ellentétben nem mondott le egyértelműen a korábbiakban említett Budapest 95,3 MHz-es jogosultságáról határidőben, a Médiatanács nem kötött szerződést a pályázóval.

A Budapest 95,3 MHz jogosultság pályázati eljárás eredménye és az ellene benyújtott jogorvoslati kérelem

A Klubrádió Zrt. által üzemeltetett, Budapest 95,3 MHz körzeti mediaszolgáltatási jogosultság közel 2 millió fős vételkörzettel rendelkező frekvencia, amelynek hasznosítására vonatkozó 12 éves törvényi időtartam lejárt miatt a Médiatanácsnak döntenie kellett annak újbóli hasznosításáról. A pályázati eljárást a Médiatanács – további budapesti vételkörzetű jogosultságokkal egyetemben – 2011 májusában indította el a fővárosi rádiós piac helyzetének alapos feltérképezését követően. Az Mtv.-ben előírt eljárási határidőket betartva a Médiatanács végül 2011. december 20-án hozta meg a pályázati eljárással kapcsolatos érdemi döntését, amelyben – az eljárás eredményességének megállapítása mellett – a pályázati ajánlatok értékelése során legmagasabb pontszámot elérő Autórádió Kft. pályázót hirdette nyertessé. A pályázati ajánlatokban szereplő műsortervek értékelésekor a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok és a magyar zenei műsorszámok arányára tett vállalások tekintetében a Klubrádió Zrt. a később nyertessé nyilvánított pályázóval azonos pontszámot kapott. Emellett a műsorterv szubjektív értékelésekor – hasonlóan a mediaszolgáltatási tapasztalatra adható pontszám esetén – a Médiatanács maximális pontszámmal értékelte a Klubrádió Zrt. ajánlatát, azonban a díjajánlatra és a zenei műsorszámok arányára tett vállalások kapcsán megszerzett pontokra is tekintettel végül 1 ponttal így is elmaradt az Autórádió Kft. pályázó összpontszámától.

A 2011-ben hatályba lépett szabályozás garanciális szabályainak köszönhetően a Médiatanács közigazgatási hatósági döntése ellen biztosított jogorvoslati lehetőséggel élve a Klubrádió Zrt. pályázó – aki az eljárásban a második legmagasabb pontszámot kapta – bírósági felülvizsgálatot kezdeményezett. A Fővárosi Ítéltábla a hatósági döntésnek az eljárás nyertesére vonatkozó rendelkezését 2012. március 14-én hozott ítéletében alaki érvénytelenségi okokra tekintettel hatályon kívül helyezte. A bíróság ítéletét a pályázati felhívásban megkövetelt alakszerűségi követelmények szigorú értelmezése (oldalszámozás, aláírás) eredményezte. Megállapította, hogy a hatóság maga állapítja meg a pályázati ajánlat formai követelményét, azonban a későbbiekben a pályázati felhívás már őt is köti. Erre figyelemmel a bíróság megállapítása szerint a Médiatanács által nyertessé nyilvánított pályázó ajánlatát alakilag érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, miután annak egyetlen oldala sem tartalmazott cégszerű aláírást, emellett bizonyos – egyes esetekben oldalszámot sem tartalmazó – oldalakat egyáltalán nem írt alá.

A megismételt eljárásban hozott hatósági döntések és bírósági felülvizsgálatuk

Az ítéletben foglaltaknak megfelelően a hatóság a megismételt eljárásban az Autórádió Kft. pályázati ajánlata alaki érvénytelenségének következményeit levonva valamennyi, a pályázati eljárásban résztvevő ajánlat alaki érvényességét – a bírósági ítéletben foglalt 'iránymutatás' fényében –

ismételten megvizsgálta. Az ítélet tábla szigorú formai követelményeinek számonkérése mellett – külön végzésekben – valamennyi pályázati ajánlat alaki érvénytelensége került megállapításra, a pályázati nyilvántartásba vétel megtagadása mellett.

A Klubrádió Zrt. a pályázatát érintő végzés ellen bírósági felülvizsgálatot kezdeményezett, amely során a Fővárosi Ítélet tábla 2012. július 18-án kelt végzésében formai okokra alapozva hatályon kívül helyezte a hatóság döntését. Megállapítása szerint a Médiatanácsnak az eljárást befejező határozatában – tehát nem végzés formájában – kell az alaki és a tartalmi megfelelés kérdésében, az eljárás eredményességéről, illetve a pályázat nyerteséről rendelkeznie.

A Médiatanács pályázat eredményességét megállapító újabb döntése és annak bírósági 'értékelése'

A Médiatanács az előzőekben említett végzéseit visszavonva – eleget téve az ítéletben foglalt megállapításoknak – 2012. augusztus 15-i határozatában megállapította a pályázati eljárás eredménytelenségét, figyelemmel arra a tényre, hogy valamennyi pályázati ajánlat alakilag érvénytelen. A határozat felülvizsgálata során – ismételten a Klubrádió Zrt. által benyújtott kérelem alapján – a Fővárosi Ítélet tábla a határozatnak a pályázati eljárás eredménytelenségét, valamint a Klubrádió Zrt. ajánlatának alaki érvénytelenségét megállapító rendelkezését szeptember 26-án hozott ítéletében hatályon kívül helyezte.

Az ítélet indokolása szerint az eljárás eredményességét eredetileg megállapító rendelkezés nem megváltozhatatlan pusztán azon az alapon, hogy jogerőre emelkedett. Hivatalbóli döntés-felülvizsgálat hiányában ugyanakkor a pályázati eljárás eredményességéről szóló rendelkezés felülvizsgálására nincs mód egy új, a pályázati eljárás eredménytelenségét megállapító határozattal. Ezen határozati pont értékelésének következményeként – tehát a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlatának tényleges vizsgálatát mellőzve – jutott a bíróság azon eredményre, miszerint a hatóságnak az említett pályázó ajánlatának alaki érvénytelenségére vonatkozó megállapítása is jogszerűtlen.

A Fővárosi Ítélet tábla más eljárásokban kialakított gyakorlata

A Médiatanács által az ajánlatok szigorú alaki vizsgálatát előíró ítélet táblai álláspontot követően kialakított következetes gyakorlatot eltérő bírósági ítéletek követték. Az üres oldalak számozását, illetve aláírását illetően továbbra sem egységes a bírósági gyakorlat, noha a hatóság alaki érvénytelenséget megállapító döntéseit más eljárásokban minden esetben helyben hagyták. Sőt, a bírósági gyakorlatot alaposan megvizsgálva az is megállapítható, hogy ezen eljárásokban inkább a szigorú jogértelmezésre alapítva hozták meg döntéseiket, azaz a pályázati ajánlat valamennyi oldalát – beleértve az üres oldalakat is – cégszerűen alá kell írni, és oldalszámmal ellátni. A bíróságok általi egységes megítélés, álláspont hiánya ugyanakkor a hatósági – és nem kizárólag a médiahatósági – gyakorlatban is bizonytalanságokat okozhat, következetlen döntések meghozatalával pedig a jobbiztonságba és az kiszámíthatóság követelményének érvényesülésébe vetett hitet is veszélybe sodorhatja.

A bírósági határozatok értékelésekor tekintettel kell lenni arra, hogy a Médiatanács nem hagyhatta figyelmen kívül a jogelőd ORTT közel másfél évtizedes tevékenysége eredményeképpen kialakult hatósági gyakorlatát, amely az idők folyamán a piaci szereplők számára is kiszámítható környezetet eredményezett. Éppen ezért még súlyosabban érezteti hatását a következetlen bírósági gyakorlat, hiszen az előrelátható jogalkalmazási keret kialakítására hivatott hatóság az említett döntések ellentétes tartalmából következően nem tudja megteremteti a megfelelő – mind a piaci, mind a hatósági működéshez elengedhetetlenül szükséges – kereteket.

A Fővárosi Ítéltábla ítéleteinek értelmezése

Az ítéletek jogilag ellentmondásos helyzetet teremtenek az üres oldalak számozásának és aláírásának megítélését illetően. Egyes pályázati eljárásokban indított nemperes eljárásokban ugyanis az ítéltábla végzéseiben az üres oldalak aláírásának, oldalszámozásának elmaradását nem minősítette érvénytelenségi oknak, míg más esetekben egyértelműen kimondta, hogy a pályázati ajánlat valamennyi oldalát – beleértve az üres oldalakat is – számozással és cégszerű aláírással kell ellátni.

Ügyészségi felhívás kezdeményezése, az ügyészség válasza, a Médiatanács újabb döntése

A Médiatanács fentiekben említett döntései tárgyában született bírósági felülvizsgálatok eredményeképpen kialakult ellentmondásos helyzet orvoslása érdekében 2012 novemberében ügyészi fellépés iránt indítványt nyújtott be a Legfőbb Ügyészséghez. Ezen beadványában a hatóság indítványozta, hogy az ügyészség, az ügyészségről szóló törvény rendelkezései alapján – mérlegelése szerint – hivatalból indítson vizsgálatot és a hatósági eljárásokhoz kapcsolódó törvényességi ellenőrzési hatáskörében a Médiatanács 1983/2011. (XII. 20.) számú határozata (rendekező részének a bíróság által felül nem bírált, a pályázati eljárás eredményességéről rendelkező 1. pontjában foglalt rendelkezése) ellen ügyészi felhívást terjesszen elő.

A Fővárosi Főügyészség 2012. december 17-én kelt levelében visszautalva a Fővárosi Ítéltábla egy korábbi ítéletére, megállapította, hogy a Ket. 114. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak alapján a Médiatanácsnak lehetősége van az 1983/2011. (XII. 20.) számú határozata – a pályázati eljárás eredményességét kimondó – 1. pontját hivatalbóli döntés-felülvizsgálat keretében saját hatáskörben visszavonni. Tekintettel arra, hogy jelen esetben elsőként a Médiatanács köteles orvosolni a fennálló törvénytörő helyzetet. A törvénytörő helyzet azáltal állt elő, hogy a Médiatanács érvényesnek fogadott el olyan pályázatokat, amelyek nem tettek eleget a szükséges – a 2012. márciusi bírósági döntés szerint értelmezett – alaki követelményeknek. Ezen felül a Médiatanács számára a határozat visszavonásának jogi lehetősége a közigazgatási eljárás általános szabályai szerint fennáll, így – tekintettel arra, hogy a hatóság saját hatáskörben képes orvosolni a jogsértést – a Főügyészség az ügyészi felhívás benyújtását nem tartotta indokoltnak.

Ezt követően a Médiatanács a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlatának alaki érvénytelenségének megállapítására – és ebből következően érvényes pályázati ajánlat hiányára – tekintettel nem minősíthette eredményesnek a pályázati eljárást. Miután az 1983/2011. (XII. 20.) számú határozat 1. pontja tekintetében a Főügyészség álláspontja szerint fennálltak a visszavonás feltételei, a Médiatanács pedig valamennyi pályázati ajánlatot alakilag érvénytelennek nyilvánított, ezért a jogszabálysértő helyzet orvoslása érdekében a pályázati eljárás eredményességét megállapító döntését – azaz az 1983/2011. (XII. 20.) számú határozat 1. pontját – visszavonta [2295/2012. (XII. 19.) számú médiatanácsi határozat].

A pályázati eljárás lezárása a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete nyomán

A Médiatanács a fentiekben említett – 2295/2012. (XII. 19.) számú – visszavonó határozatával szemben a Klubrádió Zrt. újfent bírósági felülvizsgálati eljárást kezdeményezett. A bíróság ítéletében továbbra sem foglalt állást a Klubrádió Zrt. pályázatának alaki érvényessége – vagy érvénytelensége – tekintetében, mindössze megállapította, hogy a Médiatanács a Fővárosi Ítéltábla 2012. március 14-i ítéletében foglaltak szerint elmulasztott érdemi döntést hozni a pályázati eljárás végeredményéről, ez pedig önmagában az ügy érdemére kiható olyan lényeges eljárási szabálysértés, amely a határozat hatályon kívül helyezését indokolja. Emellett azt is megállapította, hogy a hatóságnak – a Fővárosi

Főügyészség fentebb ismertetett levelében foglaltakkal ellentétben – nem volt jogszerű lehetősége a pályázati eljárás eredményességét megállapító határozati rendelkezés visszavonására.

Miután a fenti jogszabálysértések a bíróság álláspontja szerint önmagukban is a visszavonó határozat eljárásjogi alapon történő hatályon kívül helyezését eredményezik, ezért a bíróság a pályázati ajánlat alaki érvénytelenségére vonatkozó határozati megállapítások jogi értékelését – hasonlóan a korábbi bírósági ítéletekhez – teljes mértékben mellőzte. Így a Médiatanácsnak – függetlenül a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlatának érvényességétől vagy érvénytelenségétől – nem volt más lehetőség, mint a bírósági ítéletekben foglalt iránymutatások eredményeképpen az eljárásban egyedülként „állva maradt” Klubrádió Zrt.-t a pályázati eljárás nyertesének nyilvánítani, amely kötelezettségének a 406/2013. (III. 13.) számú határozatával eleget is tett. A felek a törvény által megszabott negyvenöt napos határidőn belül, 2013. május 2-án aláírták a hatósági szerződést.

A Budapest 92,9 MHz jogosultság kapcsán hozott döntés és bírósági ítéletek

A médiaszolgáltatási jogosultság hasznosítására vonatkozó pályázati eljárást a Médiatanács jogelődje, az ORTT írta ki közműsor-szolgáltató jellegű műsorszolgáltatás folytatására. A közműsor-szolgáltatói státusból következően a pályázóknak – többek között – vállalniuk kellett, hogy műsoridejük több mint 50%-ában közszolgálati célokat szolgáló műsorszámokat tesznek közzé, amely fejében mentesülnek a műsorszolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól.

A pályázati eljárás eredményeképpen az ORTT 2010 áprilisában a Klubrádió Zrt.-t hirdette ki nyertessé, azonban a pályázó által tett nyilatkozatok szerint a fennálló összeférhetlenségi okokat nem volt hajlandó megszüntetni, ugyanis egy adott vételkörzetben két jogosultsággal rendelkezett volna, így a műsorszolgáltatási szerződés megkötésére nem került sor. Az időközben határozatképtelenné vált ORTT jogutódja, a Médiatanács 2010 decemberében hozott határozatot az ügyben, és a törvényi feltételeknek megfelelő szerződéses ajánlat hiányában a pályázati eljárást eredménytelennek minősítette, tekintettel arra, hogy az említett összeférhetlenségi ok további fennállta miatt a pályázati felhívásban előírt 45 napos határidőn belül nem jött létre a műsorszolgáltatási szerződés.

Az eljárás megindításakor hatályos Rttv. pályázati eljárással kapcsolatos rendelkezéseinek megfelelően a Médiatanács határozatával szemben kizárólag polgári bíróságon volt kérhető jogorvoslat. A nyertes pályázó a bíróságtól a szerződés létrehozását, illetve tartalmának megállapítását kérte.

A 2012. február 28-án kelt elsőfokú ítélet a felek közötti szerződéskötési és együttműködési kötelezettség alapelveire hivatkozva hozta létre a szerződést, annak ellenére, hogy megállapította, a műsorszolgáltatási szerződés azon korlátozó rendelkezésbe ütközne, miszerint egy szolgáltató egy adott vételkörzetben csak egyetlen jogosultsággal rendelkezhet. A bírósági döntés azonban a jogszabály-módosulások miatt időközben bekövetkezett változásokat figyelmen kívül hagyta. Így többek között nem vette figyelembe a bíróság, hogy a közműsor-szolgáltatói státuszt „felváltotta” az Mttv. szerinti közösségi médiaszolgáltatás típusa, illetve a korábbi – polgári jogi alapon nyugvó – műsorszolgáltatási szerződések helyett a hatályos szabályozás szerint kizárólag közigazgatási jellegű, hatósági szerződések alapján végezhető médiaszolgáltatási tevékenység.

A másodfokú bíróság július 12-i ítéletében a Fővárosi Törvényszéket az elsőfokú ítélet hiányosságaira tekintettel a per újabb tárgyalására és új döntés hozatalára utasította.

A Budapest 92,9 MHz körzeti műsorszolgáltatási jogosultság tárgyában lefolytatott megismételt elsőfokú bírósági eljárásban a Fővárosi Törvényszék 2012. november 14-én hozott ítéletében a

Klubrádió Zrt. kereseti kérelmének megfelelően létrehozta a pályázati nyertes (Klubrádió Zrt.) és a Médiatanács közötti műsorszolgáltatási szerződést. A Fővárosi Törvényszék ítéletében kiemelte, hogy a hatályos Mttv. alapján jelenleg a műsorszolgáltatási jogosultság csak hatósági szerződés alapján gyakorolható, amelynek létrehozatalára polgári bíróság nem rendelkezik hatáskörrel, azonban a perbeli esetre még az Rttv. rendelkezései irányadóak. A Törvényszék e körben utalt arra, hogy a Médiatanácsot a nyertes pályázóval szemben szerződéskötési kötelezettség még az Rttv. hatálya alatt terhelte, továbbá a szerződést még az Mttv. hatályba lépése előtt kellett volna megkötöni.

Az elsőfokú ítélet ellen a Médiatanács által benyújtott fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban a Fővárosi Ítéltábla 2013. április 25-én hozott ítéletet, amelyben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az ítéltábla rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, helytálló jogi következtetéssel és megalapozott indokolással hozta létre a felek között az ítélete rendelkező részében foglalt tartalommal a műsorszolgáltatási szerződést.

I. Az előzmények

A Budapest 95,3 MHz-es körzeti, kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására először 1998. augusztus 6-án jelent meg pályázati felhívás melyre 10 pályázó - többek között a Klubrádió Kft. is - pályázati ajánlatot nyújtott be. A Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatási lehetőség vételkörzete a főváros csaknem egészére kiterjed, az ellátott lakosok száma meghaladja az 1.800.000 főt, ezáltal az egyik legkedvezőbb vételi tulajdonságokkal rendelkező budapesti frekvencia.

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT) 516/1998. (XII. 14.) számú határozatával a Klubrádió Kft.-t nyilvánította nyertesnek. Az ORTT és a Klubrádió Kft. között 1999. február 2-án jött létre a műsorszolgáltatási szerződés. A pályázati eljárás másik résztvevője, a Start-Média Kft. pályázó azonban megtámadta az ORTT döntését, és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett állandó választottbíróság 2000. október 6-án az ORTT és a Klubrádió Kft. között létrejött műsorszolgáltatási szerződést érvénytelenné nyilvánította. Az ORTT a választottbírósági döntésre tekintettel újra elbírálta a pályázati ajánlatokat és a 982/2000. (XI. 30.) számú határozatával az új eljárásban ismét a Klubrádió Kft.-t nyilvánította nyertesnek. Az ORTT és a Klubrádió Kft. 2000. december 12-én új szerződést kötött és külön szerződésben megállapodtak arról, hogy a felek jogviszonyára az új szerződés irányadó a korábbi szerződés megkötésének időpontjára (1999. február 2.) visszaható hatállyal.

A Klubrádió Kft. médiaszolgáltató első tulajdonosa – a pályázati ajánlat benyújtásakor – 100%-ban a Magyar Autóklub volt. Pályázati ajánlatában a Klubrádió Kft. – nem függetlenül attól a tényről, hogy tulajdonosa a Magyar Autóklub – elsősorban közúti információs jelleggel vállalta működtetni a rádiót. Az ORTT ezen pályázati ajánlatban szereplő tematikával és műsorgetervvel hirdette nyertesnek a Klubrádió Kft.-t.

2001 októberében megváltozott a Klubrádió Kft. tulajdonosi szerkezete, a médiaszolgáltatóban többségi tulajdont szerzett a – jelenleg már 100%-os tulajdonos – Monográf Zrt. Ezzel párhuzamosan gyökeresen átalakult a rádió műsorstruktúrája is. Az egykori nyertes – a pályázati ajánlattól eltérően, az ORTT jóváhagyásával – áttért egy elsősorban közéleti-tájékoztató, ún. talk & news jellegű formátumra, kialakítva ezzel a rádió ma is irányadó műsorkínálatát.

Összegezve tehát elmondható, hogy a Budapest 95,3 MHz frekvencia korábbi, 1998-ban lefolytatott pályáztatása alapvetően kereskedelmi célzattól történt, a médiaszolgáltatási jogosultság gazdasági szempontokat előtérbe helyező hasznosítása érdekében. A kereskedelmi médiaszolgáltatások pályáztatásánál (korábban az ORTT gyakorlatában is), a pályázati felhívásokban a nagyobb „zenei arány” követelménye jellemzően jelentős hangsúlyt kap(ott), ellentétben a közösségi médiaszolgáltatások céljaira meghirdetett frekvenciák pályáztatásával. A Klubrádió Zrt. jelenlegi tulajdonosi köre nem e korábbi pályázaton nyerte el a médiaszolgáltatási jogosultságot, hanem 2001 októberében adásvétel útján szerezte meg (a korábbi pályázaton nyertes vállalkozás megvásárlásával) e frekvencián a jogosultságot és a kiírt pályázatban meghatározott – a Pályázati Ajánlatban vállalt – tartalmi előírásokhoz képest eltérő műsorszerkezetet alakított ki. Ennek megfelelően a felek a korábban megkötött

műsorszolgáltatási szerződésüket e tekintetben módosították, amely eredményeképpen a médiaszolgáltatás sajátos arculata, illetve az egyes műsorszám-típusok aránya is megváltozott.

II. A médiaszolgáltatási jogosultság időtartamára vonatkozó alapvető rendelkezések

Az állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő analóg lineáris médiaszolgáltatási lehetőségek használatának jogát az állam ugyan teljes mértékben a nyertes pályázó rendelkezésére bocsátja – a jogosultság átruházásának tilalma mellett – azonban a hasznosításnak a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.), illetve a korábban hatályos, a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) időbeli korlátot állít(ott). Rádiók esetén a médiaszolgáltatási jogosultság legfeljebb hét évre szól, amely pályázat nélkül legfeljebb egy alkalommal további öt évre újítható meg.

A jogosultság újabb öt évre történő megújításának szigorú feltételei vannak. Nem újíthatja meg a Médiatek a jogosultságot, ha a médiaszolgáltató a jogosultság időtartama alatt a szerződést vagy az Mttv.-ben foglalt rendelkezéseket ismételtelen vagy súlyosan megszegte, illetve ha a kérelem benyújtásakor a jogosultság tekintetében médiaszolgáltatási díjtarozással rendelkezik. Emellett nem lehet megújítani a jogosultságot akkor sem, ha a médiaszolgáltató a szerződés megsértése miatt korábban az Rttv. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szankcióban részesült. E rendelkezésben a jogalkotó figyelembe veszi az Mttv. 2011. január 1-i hatályba lépése előtt bekövetkezett és megállapított súlyos jogsértések tényét is. (Az Rttv. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szankció az Rttv. alapján megállapítható egyik legsúlyosabb joghátrány volt, ugyanis amennyiben második alkalommal kellett volna ezen jogkövetkezményt alkalmazni, az a szerződés azonnali hatályú felmondását eredményezte a törvény alapján.)

A megújítási eljárás a médiaszolgáltató kérelme alapján indul, a kérelem benyújtására megállapított törvényi határidő (amely a lejárát előtt 14 hónap) jogvesztő, elmulasztása esetén a megújításnak, igazolási kérelemnek nincs helye. A megújításra az Mttv. – és a korábban hatályos Rttv. – szerint kizárólag egy alkalommal van lehetőség. Tekintettel arra, hogy az Mttv. e szabályt általánosan fogalmazza meg, így ez egyértelműen vonatkozik a korábban az Rttv. alapján létrejött jogosultságokra is, azaz az Rttv. alapján kötött szerződéseket sem lehet egy alkalomnál többször megújítani, az Mttv. hatályba lépésére hivatkozással. A korlátos erőforrások igénybevételel működő médiaszolgáltatások időben korlátozott voltának több oka is van, így különösen a vállalkozások szabadságának joga, új vállalkozások piacra lépésének elősegítése, valamint annak megakadályozása, hogy egy vállalkozás se sajátíthassa ki a korlátos erőforrás hasznosításának jogát.

Összefoglalva: Magyarországon a kizárólagos állami tulajdonban álló rádiós frekvenciákat az erre törvényben felhatalmazott, a Kormánytól független, autonóm államigazgatási szerv – a Médiatek – hasznosítja pályázati úton, törvényben szabályozott eljárásban. A pályázaton a törvényben meghatározott és a pályázati felhívásban előre közzétett értékelési szempontok szerint a legmagasabb pontszámot elérő médiaszolgáltató köthet 7 évre médiaszolgáltatási szerződést a hasznosítani kívánt frekvenciára. A szerződés egy alkalommal pályázat nélkül további 5 évre megújítható. A médiaszolgáltatási jogosultság lejártakor a frekvencia visszakerül a Médiatek rendelkezési jogkörébe, amely dönt a hasznosítás tekintetében.

A Klubrádió Zrt. pályázaton elnyert 7 + 5 éves jogosultsága 2011. február 12. napján lejárt, így a fentiekre tekintettel nem formálhatott kizárólagos igényt a rádiós frekvencia további hasznosításának jogára.

Az ORTT és a Médiatanács a fentebb említett jogszabályi rendelkezések alapján számos, az előírásoknak megfelelő médiaszolgáltató jogosultságát – köztük 2005-ben a Klubrádió Zrt. jogosultságát is – megújította további 5 évvel.

A médiaszolgáltatási jogosultság időtartamával összefüggésben fontos megemlíteni, hogy amennyiben a lineáris rádiós médiaszolgáltatási jogosultság úgy jár le, hogy a Médiatanács már megújította, és a médiaszolgáltatási lehetőség pályáztatása már megindult, a Médiatanács a korábban jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatóval, annak kérelmére, legfeljebb hatvan napos időtartamra – akár több alkalommal is – ideiglenes hatósági szerződést köthet. Ideiglenes hatósági szerződést kizárólag a pályázati eljárás – illetve a pályázati eljárás érdemében hozott határozattal vagy a pályázati eljárást megszüntető végzéssel szemben esetlegesen indított bírósági felülvizsgálati eljárás jogerős – lezárásáig lehet kötni. Az Mttv. tehát folyamatban lévő pályázati eljárások esetében szűk körben, kivételes jelleggel lehetővé teszi, hogy a Médiatanács mérlegelési jogkörében eljárva az adott frekvencián korábban médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltató számára - pályázati eljárás lefolytatása nélkül - ideiglenes hatósági szerződésben engedélyezze a médiaszolgáltatás gyakorlását. A Klubrádió Zrt. a médiaszolgáltatási jogosultságának 2011. február 12-én történt lejártát követően a Budapest 95,3 MHz frekvencia tárgyában folyamatban lévő pályáztatásra tekintettel - a médiaszolgáltatási jogosultság pályázati eljárásban történő elnyerése nélkül, a Médiatanáccsal kötött - ideiglenes médiaszolgáltatási szerződés alapján nyújt médiaszolgáltatást.

III. A budapesti rádiós piac áttekintése, a pályázati felhívások tartalmi szempontjainak indokoltsága

Budapesten jelenleg összesen 15 rádiós médiaszolgáltató rendelkezik érvényes hatósági szerződéssel, amelyből 3 kereskedelmi és 9 közösségi, egy kereskedelmi és egy közösségi rádió ideiglenes 60 napos hatósági szerződés alapján folytatja tevékenységét, egy médiaszolgáltató közösségi minősítése pedig a Médiatanáccsal folyamatban lévő bírósági eljárás miatt függőben van.

Budapesten nem a Klubrádió az egyetlen budapesti székhelyű közéleti, tájékoztató típusú rádió. Ugyancsak a fővárosban működik a szintén körzeti vételkörzetű és főként híreket sugárzó Inforádió, továbbá a gazdasági és hír-műsorokat adó Gazdasági Rádió, valamint a jelentős arányban közéleti műsorokat sugárzó Lánchíd Rádió, mely utóbbi médiaszolgáltatója a Klubrádió Zrt.-hez hasonlóan ugyancsak rendelkezik több vidéki frekvenciával is.

Az elmúlt évek tapasztalatai alapján megállapítható volt, hogy a következtelen díjmegállapítások és pályázati feltételek olyan aránytalan és igazságtalan állapotok kialakulásához vezettek a budapesti kereskedelmi piacon, amely számos rádió ellehetetlenülését eredményezte. Mindezekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. transzparens, arányos és következetes médiarendszer kialakítására irányuló szabályai alapján határozott úgy, hogy 5 budapesti kereskedelmi frekvenciát azonos pályázati feltételekkel értékesít – a vételkörzet (ellátott lakosság) nagyságával, valamint az adott terület lakossági vásárlóerejének nagyságával arányos médiaszolgáltatási alapidíjak mellett. A Médiatanács célja az volt, hogy – élve a médiaszolgáltatási lehetőségek lejártából fakadó törvényben biztosított jogosultsággal – egységes és kiegyensúlyozott helyzetet teremtsen a legnagyobb és legértékesebb magyarországi rádiós piacon. Természetesen a Médiatanács – az állami javakkal való hatékony gazdálkodás követelményének megfelelően – törekedett arra is, hogy a rendelkezésére álló médiaszolgáltatási lehetőségeket optimális feltételekkel értékesítse.

A Médiatanács döntése során figyelembe vette, hogy a kereskedelmi rádiózás elsődleges célja a profitszerzés. A nyereséges működés előfeltétele a magas közönségarány elérése, melyhez elsősorban a kötöttségektől mentes műsorszerkesztés és a kereskedelmi rádiózás profiljához illeszkedő, elsősorban zenés-szórakoztató tartalmak sugárzása járul hozzá. A fenti követelményekre és felismerésre tekintettel a Médiatanács úgy határozott, hogy a stabil piaci működés érdekében, valamint az egyenlő esélyek biztosítására az 5 rendelkezésre álló budapesti kereskedelmi médiaszolgáltatási lehetőséget, amelyek hasznosítása a korábbi szerződések megszűnése, vagy a pályázatás sikertelensége miatt nem biztosított, a kereskedelmi rádiózásnak leginkább megfelelő feltételekkel értékesíti. Erre figyelemmel a Médiatanács úgy döntött, hogy azon pályázók műsortervét részesíti előnyben, amelyek pályázati ajánlata magas zenei, valamint ezen belül magas magyar zenei arányt mutat, emellett nagy arányban vállalja a helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő műsorszámok sugárzását.

A helyi, körzeti frekvenciákra vonatkozó pályázati felhívások visszatérő eleme a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok értékelése. A budapesti médiaszolgáltatási lehetőségek pályázati feltételeitől eltérően (ahol a maximum pontszám 25%-os arány felett jár), a vidéki frekvenciák pályázati felhívásai 30%-os aránytól adnak

maximum pontszámot a helyi közélettel foglalkozó műsorszámokra. A médiaszolgáltatóknak – függetlenül státuszuktól, profiljuktól – szerepet kell vállalniuk a vételkörzetükben élő lakosság tájékoztatásában, melynek mértéke a pályázóra van bízva. A pályázati felhívások tetszőleges vállalást tesznek lehetővé, ugyanakkor tény, hogy magasabb érték vállalására ösztönöznek, azonban a pályázó döntési szabadsága nem korlátozott.

A Médiatanács által kiírt valamennyi pályázati felhívás lehetővé tette, hogy az azok alapján induló pályázati eljárásokban bármely, érvényes ajánlatot benyújtó pályázó részt vehessen és akár nyerhessen, amennyiben a legkedvezőbb ajánlatot teszi. Ugyanakkor, ha a pályázati felhívás nyíltan vagy burkoltan bármely pályázó – akár a Klubrádió Zrt. – érdekében olyan értékelési rendszert tartalmazna, amely korlátozná vagy kizárná a versenyt, akkor az nyilvánvalóan az esélyegyenlőség és az egyenlő elbánás elvét sértené, illetve a diszkrimináció tilalmába ütközne. A Klubrádió Zrt. erre tett kísérletet a pályázati felhívás tervezettel kapcsolatban tartott nyilvános meghallgatáson és a pályázati felhívás tervezetre vonatkozó észrevételeit tartalmazó beadványában, amikor javasolta, hogy a jelenlegi szolgáltatót részesítse előnyben a Médiatanács az értékelés során.

IV. A Budapest 92,9 MHz frekvencia pályáztatásának összefoglalása

1. A pályázat kiírása, beérkezett ajánlatok

A Budapest 92,9 MHz körzeti frekvencia pályáztatási eljárását a Médiatek jogelődje, az ORTT indította el 2009-ben. A pályázati kiírás szerint kizárólag közműsor-szolgáltatásra irányuló pályázati ajánlatokat lehetett benyújtani. A Klubrádió Zrt., noha akkor már rendelkezett egy szintén budapesti körzeti – kereskedelmi – médiaszolgáltatási jogosultsággal (ez az előbbieken említett Budapest 95,3 MHz frekvencián működött), elindult ezen a pályázaton. A Klubrádió Zrt. a pályázati felhívás előírásainak megfelelően a pályázati ajánlatában vállalta, hogy amennyiben az ORTT a Budapest 92,9 MHz tekintetében nyertessé nyilvánítja, a nyertességéből fakadó törvényi összeférhetetlenséget megszünteti, és meglévő budapesti médiaszolgáltatási jogosultságáról, a Budapest 95,3 MHz frekvencia hasznosítási jogáról lemond.

A korlátos erőforrásnak számító földfelszíni rádiós frekvenciák hasznosításának és gazdálkodásának egyik sarokköve az Rttv. 1996. évi hatályba lépése óta, hogy egy médiaszolgáltatónak, illetve a médiaszolgáltató 25%-nál nagyobb részesedéssel rendelkező tulajdonosának ugyanazon vételkörzetben egy adott időpontban kizárólag egy médiaszolgáltatási jogosultsága lehet. E rendelkezés célja, hogy megelőzze a helyi, illetve területi médiaszolgáltatási véleménymonopóliumok kialakulását.

Az ORTT 2010 áprilisában a Klubrádió Zrt.-t nyilvánította a Budapest 92,9 MHz pályázati eljárás nyertesévé. A pályázati felhívás alapján a szerződést a döntéstől számított 45 munkanapon belül kellett megkötöni. Az ORTT erre tekintettel felszólította a Klubrádió Zrt.-t, hogy szüntesse meg a kialakult törvényi összeférhetetlenséget a pályázati ajánlatában vállaltaknak megfelelően, annak érdekében, hogy a szerződéskötésre a megjelölt határidőn belül sor kerülhessen. A Klubrádió Zrt. a pályázati felhívásban rögzített, a szerződés megkötésére nyitva álló határidő lejártáig – a pályázati ajánlatában tett nyilatkozatával ellentétben – folyamatosan olyan tartalmú ellenajánlatokat tett a médiahatóságnak, amelyek arra irányultak, hogy a szerződéskötést követő 180 napig még egyik budapesti frekvenciáról se kelljen lemondania, vagyis egyszerre két jogosultsággal rendelkezessen Budapest vételkörzetben.

2. A Médiatek döntése, indoka, jogorvoslati lehetőségek

Figyelemmel arra, hogy az ORTT időközben – tagjai számának a törvényben meghatározott minimum alá csökkenése okán – határozatképtelenné vált, az ügyben a 2010 októberében jogutódként felálló Médiatek hozhatott döntést. Tekintettel arra, hogy a Klubrádió Zrt.-vel való szerződés – Klubrádió Zrt. feltételei szerinti – megkötése az akkor hatályos Rttv. rendelkezéseibe ütközött volna, a Médiatek 2010 decemberében úgy határozott, hogy törvényi feltételeknek megfelelő szerződéskötési ajánlat hiányában a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja. A pályázati felhívás ugyanis azt írta elő, hogy amennyiben a szerződés a 45 munkanapos határidőn belül nem jön létre, a médiahatóság a pályázati eljárást

vagy eredménytelenné nyilvánítja, vagy a pályázati eljárás második helyezettjével köti meg a szerződést. A Médiatanács az eljárás eredménytelenné nyilvánítása mellett határozott, és egyúttal döntött arról is, hogy a frekvenciát ismételten megpályáztatja.

Az Rttv. pályáztatási szabályozása alapján a Médiatanács a pályázati döntések meghozatala során nem közigazgatási, közjogi szabályok szerint járt el, hanem a médiaszolgáltatási lehetőség alapjául szolgáló korlátos frekvencia tulajdonosaként, vagyis a tulajdonosi jogosítványából fakadó rendelkezési jogkörében, polgári jogi alapon hozta meg döntéseit. Mindebből következően a pályázati eljárás eredménytelensége tárgyában hozott határozat sem tartalmában, sem típusában, sem formájában nem minősül közigazgatási, hatósági döntésnek, így azzal szembeni közigazgatási jogorvoslat is kizárt. Az Rttv. hatálya alatt meghozott pályázati döntéssel szemben tehát kizárólag a polgári perjog általános szabályai alapján, polgári bíróságon kérhető jogorvoslat. Kiemelendő e körben, hogy a polgári bíróság döntése nem vezethetett az Rttv. alapján meghozott döntés megsemmisítésére, konkrét érdemi befolyással a bíróság nem rendelkezett a pályázat eredménye tárgyában hozott döntéssel kapcsolatban, ezt a hiányosságot az Alkotmánybíróság is több döntésében megállapította. Vagyis, amennyiben a pályázati döntést az érintett megtámadta és a bíróság alaposnak találta a felülvizsgálati kérelmet, a bíróság csak azt tudta megállapítani, hogy a pályázati eljárás jogsértő volt, de a pályázati döntést nem semmisíthette meg és a jogsértő módon nyertes pályázóval kötendő szerződés létrehozását, illetve e pályázó műsorszolgáltatásának megkezdését a bíróság nem akadályozhatta meg.

Az Mttv. vonatkozó rendelkezései alapján ugyanakkor a pályázati eljárás eredményes vagy eredménytelen voltát, illetve eredményesség esetén az eljárás nyertesét megállapító médiatanács határozattal szemben a Fővárosi Ítéltáblától kérhető bírósági felülvizsgálat. Ez a jogorvoslat közigazgatási jogorvoslat, ami a korábbihoz képest sokkal szélesebb felülvizsgálati hatáskört ad a bíróságnak, vagyis ha a jogorvoslatot előterjesztő kérelme alapos, a bíróság jogosult megsemmisíteni a Médiatanács pályázati döntését, ezzel megakadályozhatja a bíróság által jogsértőnek megállapított pályázati eljárás nyertesével a hatósági szerződés megkötését és e nyertes által a médiaszolgáltatás nyújtásának megkezdését. Fontos, hogy mint közigazgatási jogorvoslat, a bíróság az eljárás minden részlemét, a tényállás tisztázási és minden egyéb jogkérdést felülvizsgálhat a Médiatanács döntésével kapcsolatban. Mindez tehát teljes körű garanciarendszert biztosít a Médiatanács pályázati és egyéb döntéseinek jog- és szabályszerűsége tekintetében.

3. A Klubrádió jogorvoslati kérelme

A Klubrádió Zrt. a Médiatanács említett, 2010 decemberében hozott döntésével szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumán, amely a 2.K.27.086/2011/4. számú végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította. A Fővárosi Ítéltábla a végzésében hangsúlyozta, hogy a Médiatanács a pályáztatási eljárásban az Rttv. szabályait alkalmazta és a Klubrádió Zrt. által támadott határozatok nem csak alakszerűségükben, hanem tartalmukat tekintve sem minősülnek a Ket. rendelkezéseinek megfelelő közigazgatási határozatoknak, tehát ezen határozatok közigazgatási perben való megtámadására nincs jogszerű lehetőség. Ezt követően a Klubrádió Zrt. a Médiatanács pályázati eljárásban hozott döntését polgári bíróságon előterjesztett

keresetlevélben támadta. Keresetlevelében – többek között – a műsorszolgáltatási szerződés bíróság általi létrehozatalát és a szerződés tartalmának bíróság általi megállapítását kérte.

A Fővárosi Törvényszék 2012. február 28-i 7.G.41.993/2011/14. sorszámú ítéletében a Klubrádió Zrt. három kereseti kérelméből kettőt elutasított, egynek helyt adott. A Törvényszék ítéletében ugyan kimondta, hogy a műsorszolgáltatási szerződés a fent említett korlátozó rendelkezésbe ütközne, ugyanakkor a Médiatanács szerződéskötési és együttműködési kötelezettségére hivatkozva mégis létrehozta a Médiatanács és a Klubrádió Zrt. között a műsorszolgáltatási szerződést.

A Médiatanács az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezést terjesztett elő, melyben kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a Klubrádió Zrt. keresetének teljes egészében történő elutasítását. A fellebbezés indoklásában a Médiatanács hangsúlyozta, hogy a pályázat nyertese az általa is megismert és elfogadott pályázati feltételek szerint nem volt hajlandó az ORTT-vel megkötni a szerződést (vagyis a 45 napos határidőben a szerződés megkötésével egyidejűleg nem volt hajlandó lemondani másik műsorszolgáltatási jogosultságáról). Erre figyelemmel az ORTT jogutódjának a korábban említettek szerint két lehetősége maradt: elutasítani a Klubrádió Zrt. ajánlatát és megállapítani a pályázat eredménytelenségét, vagy a pályázati eljárás második helyezettjével kötni szerződést. A Médiatanács fellebbezésében kitért arra, hogy az elsőfokú bíróság ítélete mellőzi a közműsor-szolgáltatóvá nyilvánított Klubrádió Zrt. Mttv. hatálybalépését követő jogi státuszának vizsgálatát, értékelését, rendezését (ugyanis 2011. január 1-jét követően – az Mttv. fogalom- és szabályozási rendszere alapján – a közműsor-szolgáltatói státusz megszűnt, a létrehozni kívánt műsorszolgáltatási szerződésben rögzített közműsor-szolgáltatás nyújtása ezáltal jogilag lehetetlenné vált), valamint az ítélet elmulasztotta figyelembe venni az Mttv. hatálybalépése következtében irányadó rendelkezéseket (az Mttv. hatályba lépését követően polgári jogi műsorszolgáltatási szerződés nem köthető, ebből következően a Médiatanács álláspontja szerint bíróság által sem hozható létre a médiaszolgáltatási (műsorszolgáltatási) jogosultság és szerződés, tekintettel arra, hogy az Mttv. hatálybalépése óta a médiaszolgáltatási jogosultság kizárólag médiaszolgáltatási hatósági szerződés alapján gyakorolható). A Médiatanács utalt arra is, hogy a Klubrádió Zrt. a per elbírálásakor is korlátozó rendelkezés hatálya alatt állt, ugyanis a Budapest 95,3 MHz frekvencia tekintetében médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkezett, amelyet – azóta is – ideiglenes hatósági szerződés alapján gyakorol. Tekintettel arra, hogy jogszerűen nem lehet egy vételkörzetben egyidejűleg műsorszolgáltató két frekvencián, az ítélet a Médiatanács álláspontja szerint jogellenes állapotot hozna létre.

A Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.197/2010/8. számú végzésében az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett, a szerződés létrehozására irányuló kereseti kérelemnek helyt adó rendelkezését hatályon kívül helyezte, és ebben a körben az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

Döntése indoklásában az Ítéltábla rögzítette, hogy a szerződéskötés elmaradása a Médiatanácsot terhelő szerződéskötési kötelezettség nem megfelelő teljesítésére, az együttműködési kötelezettség megsértésére vezethető vissza. Az Ítéltábla az ügy érdemében, a szerződéses tartalom tekintetében megállapította, hogy a Médiatanács fellebbezése megalapozott, ugyanis az elsőfokú bíróság a végső következtetése, a szerződés bíróság által történő létrehozása körében valóban nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, teljes mértékben mellőzte az ítélet meghozatalakor hatályos Mttv., ezen belül az átmeneti

rendeletek figyelembevételét és ennek nem adta indokát, ezért e körben az ítélete érdemi felülbírálatra alkalmatlan.

Az Ítélet tábla döntése értelmében a megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak vizsgálnia kell a Médiatanács hivatkozása alapján az Mttv. átmeneti rendelkezéseit. Az Ítélet tábla döntésében rögzítette, hogy a szerződés létrehozása esetén az elsőfokú bíróságnak ki kell térnie arra is, hogy a Klubrádió Zrt. – ideiglenes műsorszolgáltatására tekintettel – jelenleg is korlátozó rendelkezés alatt áll, amely önmagában is a kereset elutasításához kell, hogy vezessen.

4, A megismételt eljárásban született ítéletek

Az új eljárásra utasított elsőfokú bíróság 2012. október 10. napján tartotta az első tárgyalást, azonban érdemi eljárási cselekményekre ekkor nem került sor, a Fővárosi Törvényszék ugyanis a tárgyalást november 14-ére halasztotta.

A Budapest 92,9 MHz körzeti műsorszolgáltatási jogosultság tárgyában lefolytatott megismételt elsőfokú bírósági eljárásban a Fővárosi Törvényszék 2012. november 14-én kelt, 7.G.41.271/2012/9. számú ítéletében a Klubrádió Zrt. kereseti kérelmének megfelelően létrehozta a pályázati nyertes (Klubrádió Zrt.) és a Médiatanács közötti műsorszolgáltatási szerződést. Megállapítása szerint *„a felperes jogainak az alperessel szembeni megóvása érdekében a polgári jogi szerződés létrehozása indokolt. Ennek hiányában a felperesnek az Rttv.-ben biztosított azon joga, hogy az alperes vele, mint nyertes pályázóval a szerződést megkösse, elenyészne”*. A Fővárosi Törvényszék ítéletében kiemelte, hogy a hatályos Mttv. alapján jelenleg a műsorszolgáltatási jogosultság csak hatósági szerződés alapján gyakorolható, amelynek létrehozatalára polgári bíróság nem rendelkezik hatáskörrel, azonban a perbeli esetre az Mttv. 216. § (3) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezések alapján a felek jogvitájára az elbíráláskor is az Rttv., és mögöttes jogként a Ptk. rendelkezései irányadóak. A Törvényszék e körben utalt arra, hogy a Médiatanácsot a nyertes pályázóval szemben szerződéskötési kötelezettség még az Rttv. hatálya alatt terhelte, továbbá a szerződést még az Mttv. hatályba lépése előtt kellett volna megkötni.

Mindezek alapján a polgári bíróság álláspontja szerint a felek között a műsorszolgáltatási szerződés létrehozható és miután ez nem folyamatban lévő ügy, hanem 2010-ben lezárult, ezért a polgári bíróság hatáskörrel rendelkezik a műsorszolgáltatási szerződés létrehozására.

A Fővárosi Törvényszék ugyanakkor ítéletében hangsúlyozta, hogy a létrehozott műsorszolgáltatási szerződés közjogi joghatás kiváltására önmagában nem alkalmas, vagyis a létrehozott műsorszolgáltatási szerződés az Mttv. hatálybalépését követően médiaszolgáltatási jogosultság gyakorlására nem jogosítja fel a Klubrádió Zrt.-t. A műsorszolgáltatási szerződés hatósági szerződéssé történő átalakítása a közjogi szabályozás rendszerébe tartozik, erre vonatkozó eljárások lefolytatása az Mttv. és a közigazgatási eljárásjog szabályai alapján lehetséges. Az ítélet által létrehozott szerződés a hatóság számára a polgári jogi szerződés hatósági szerződéssé történő átalakítására irányuló eljárás megindítására vonatkozó kötelezettséget keletkezteti. Miután a Törvényszék által létrehozott szerződés jogalapját a 2010. december 31-ét megelőzően hatályos jogszabályok alkotják, ezért e szerződés is az Rttv. hatálya alatt létrejött szerződésnek minősül. Jóllehet, az Mttv. átmeneti rendelkezéseinek

időközben bekövetkezett módosulása miatt az ítélet meghozatalakor hatályos törvényszöveg nem tartalmazta a műsorszolgáltatási szerződések hatósági szerződéssé történő átalakítására irányadó – 2011. december 31. napjában megállapított – határidőt, a Törvényszék álláspontja szerint azonban az Rttv. hatálya alatt létrejött szerződésekre az Mttv. hatályba lépésekor hatályos átmeneti rendelkezései az irányadók. Erre tekintettel az ítélet indokolása szerint az Mttv. időközben bekövetkezett módosulásai jelen esetben nem relevánsak, így annak az ítélelhozatalakor hatályos szövege nincs kihatással az abban foglaltak végrehajtására sem.

A Fővárosi Ítéltábla 2013. április 25-én kelt ítéletében az elsőfokú bíróság határozatát helybenhagyta, továbbá annak indokolását is teljes terjedelmében osztotta. Rámutatott arra, hogy az elsőfokú ítélet részletesen megindokolta, miként tartja lehetségesnek az Rttv. szerinti (műsorszolgáltatási) szerződés létrehozását a felek között; erre az Mttv. 216. § (3) bekezdése alapján irányadó anyagi jogi szabályok alkalmazásával került sor. Miután az Rttv. hatálya alatt a műsorszolgáltatási szerződés polgári jogi szerződésnek minősült, annak létrehozása a polgári bíróság hatáskörébe tartozik, így a hatóság hatásköri kifogása abban az esetben lenne megalapozott, ha a bíróság – a közigazgatási jog térrénumába tartozó – hatósági szerződést hozott volna létre a felek között.

Egyetértett a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítélet végső következtetésével is, miszerint a pályázó jogainak a hatósággal szembeni megóvása érdekében a polgári jogi szerződés létrehozása indokolt. Megítélése szerint ugyanis a Médiatanács álláspontjának elfogadása azt eredményezné, hogy a pályázó a hatóság jogellenes magatartásával szemben nem kereshetne jogvédelmet, jogorvoslatot, mert az a jogszabályváltozás következtében már nem rendelkezne hatáskörrel a szerződés létrehozására.

V. Az Mttv. pályázati eljárásra vonatkozó rendelkezéseinek áttekintése

Az Mttv. a Médiatanács számára kizárólag az állami tulajdonban lévő korlátos erőforrásokat igénybe vevő analóg lineáris (audiovizuális és rádiós) médiaszolgáltatási lehetőségeket rendeli pályáztatni, melynek nyilvánvaló indoka, hogy ezen médiaszolgáltatási lehetőségek szűkösen állnak csak rendelkezésre, és a hasznosításukra vonatkozó igények rendre jelentősen felülmúlják a lehetőségeket.

A 2011-ben hatályba lépett Mttv. tartalmazza azon garanciális előírásokat, amelyek a törvényes, átlátható és nyomon követhető pályázati eljárás lefolytatásához elengedhetetlenek és szükségesek.

Mindemellett – az előző pontban bemutatott, a Budapest 92,9 MHz médiaszolgáltatási jogosultság pályázati eljárásának eredménytelenségét megállapító médiatanácsi döntés esetével ellentétben – jelentős változásként szükséges megemlíteni, hogy a pályázati eljárások eredményének vagy eredménytelenségének hatósági eljárásban történő megállapítását tartalmazó hatósági döntés érdemi bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető. Ennek köszönhetően a jövőben nem állhat elő olyan helyzet a pályázati eljárásokban hozott érdemi döntések jogorvoslatát tekintve, mint ami az említett frekvencia-pályázat esetében történt.

(Az Rttv. pályázati szabályozási rendszerét több alkotmánybírósági kifogás is érte, különösen amiatt, hogy az ORTT a külső jogalanyok irányában nem kiszámítható és nem egyértelmű eljárási szabályok szerint járt el, közigazgatási típusú jogalkalmazása nem közigazgatási, közjogi szabályok szerint történt. Az Alkotmánybíróság több esetben kifogásolta, hogy a műsorszolgáltatási jogosultság pályáztatására vonatkozó törvényi szabályozás nem intézményesített átlátható pályázati rendszert, így például nem szabályozta megfelelően a műsorszolgáltatási jogosultságra vonatkozó pályázat során alkalmazandó értékelési szempontokat [ld. pl. 46/2007. (VI. 27.) AB hat.]. Emellett, az Rttv.-ből nem következett a pályázati eljárás során hozott ORTT határozatok indokolásának a kötelezettsége, ezáltal a törvény lényegében diszkrecionális jogkört biztosított az ORTT részére.)

Az Mttv. garanciális szempontból az egész pályázati eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) tárgyi hatálya alá helyezte, amely általános eljárási szabályrendszerként biztosítja az egyedi eljárások objektivitását, átláthatóságát és garanciális tartalmát. E megoldás tekintetében is jelentős, hogy a hatósági eljárásjog a tárgyban pályázati eljárások mögöttes szabályaként rendezte a hatóság és a külső jogalany (ügyfél) teljes jogviszonyrendszerét, a kezdettől a lezárásig az eljárás teljes menetét, rendjét, az ügyfelek számára garanciát jelentő intézményeket, és az ügyfelek közhatalommal szembeni jogvédelmét biztosító alanyi jogokat, garantálja továbbá, hogy a pályázati eljárással kapcsolatos döntések kiszámítható és kontrollálható módon kerüljenek meghozatalra.

Különösen ilyen garanciális elemnek minősül az Mttv.-ben a jogorvoslati lehetőségek részletes szabályozása a Médiatanács egyes döntései ellen (a pályázati nyilvántartásba vételt megtagadó végzés ellen, illetve a pályázati eljárás eredményes vagy eredménytelen voltát megállapító hatósági határozat ellen), az egyes eljárási határidők tételes meghatározása (az

Rttv. csupán az alaki érvényesség vizsgálata tekintetében határozott meg határidőt), valamint a pályázati ajánlat alaki érvénytelensége eseteinek kimerítő felsorolása.

A pályázat menete:

1. A pályázati felhívás tervezet, közmeghallgatás, pályázati felhívás

A Médiatanács a – Hivatal által a Médiatanács felkérésére elkészített – frekvenciaterv elfogadását követően dönt a pályázati felhívás tervezetének elfogadásáról. A Médiatanács a pályázati felhívás végleges szövegének elfogadását megelőzően közzéteszi annak tervezetét, nyilvános meghallgatást tart, megvárja az ezt követően írásban beérkezett észrevételeket, majd az észrevételek és javaslatok lehetőség szerinti figyelembe vétele alapján dönt a pályázati felhívás végleges szövegének elfogadásáról.

2. Alaki vizsgálat

A pályázati ajánlatok benyújtását követő eljárási cselekmény a pályázati ajánlatok alaki érvényességének vizsgálata. Az Mttv. taxatívén felsorolja a pályázati ajánlat alaki érvénytelenségének okait. Alakilag érvénytelen ajánlat esetén a Médiatanács a pályázati nyilvántartásba vételt végzésben megtagadja, amely ellen az Mttv. önálló bírói jogorvoslati lehetőséget biztosít. Fontos hangsúlyozni, hogy a pályázati ajánlatok alaki érvényességét a Médiatanács az Mttv. 58. § (3) bekezdés alapján a pályázati eljárás teljes időtartama alatt jogosult és egyben köteles vizsgálni. Amennyiben a Médiatanács az alaki érvénytelenségi okot a pályázati nyilvántartásba vételt követően, a pályázati ajánlat érdemi elbírálása során észleli, nem külön végzéssel állapítja meg a pályázati ajánlat alaki érvénytelenségét, hanem a pályázati eljárást lezáró érdemi döntésébe foglalja azt.

3. Tartalmi vizsgálat

A Médiatanács, miután pályázati nyilvántartásba vette az alakilag érvényes pályázati ajánlatokat, megvizsgálja azok tartalmi érvényességi feltételeknek való megfelelését is. A pályázati ajánlat tartalmi érvénytelenségét a Médiatanács külön végzéssel nem állapítja meg, hanem a pályázati eljárást lezáró érdemi határozatába foglalja, azonban az eljárást lezáró érdemi határozat ellen benyújtott felülvizsgálati kérelemben megtámadható a tartalmi érvénytelenség körében hozott döntés.

4. Értékelés

A pályázati ajánlatok értékelésére az Mttv. értelmében a pályázati felhívásban meghatározott elvek és szempontok alapján kerül sor. Az értékelési szempontoknak mennyiségi vagy más módon értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a pályázat tárgyával, illetőleg a hatósági szerződés lényeges feltételeivel összhangban kell állniuk. Az egyes szempontok nem eredményezhetik a pályázati ajánlat ugyanazon tartalmi elemének többszöri értékelését. A Médiatanács a bírálati szempontokkal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban a pályázati felhívásban jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb ajánlat nem tehető. Az értékelés elveinek átláthatónak, megkülönböztetéstől mentesnek és arányosnak kell lenniük.

Az Mttv. garanciális szabályként rögzíti, hogy a pályázati ajánlatokat csak a pályázati felhívásban meghatározottak szerint lehet értékelni. Az értékelés menete és körülményei a pályázati eljárást lezáró döntés indokolása alapján teljes mértékben rekonstruálhatók.

5. Eredményhirdetés

A Médiatanács az ajánlatok alaki és tartalmi vizsgálatát követően hatósági határozatban dönt a pályázati eljárás eredményéről.

6. Jogorvoslat

A Médiatanács pályázati eljárást lezáró érdemi határozatával szemben a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül jogszabálysértésre hivatkozással bírósági felülvizsgálat kérhető a Fővárosi Ítéltáblától. Amennyiben a Médiatanács döntése ellen felülvizsgálati kérelemmel éltek, a hatósági szerződést a jogerős ítéletig nem lehet megkötni.

VI. A Klubrádió által használt rádiós jogosultság (Budapest 95,3 MHz) pályáztatása

1. A pályázat kiírása, a Pályázati Felhívás tervezete, kritikák

A Médiatanács 2011. május 26-án három budapesti, körzeti (azaz 500.000 fősnél nagyobb, de az ország lakosságának 50%-át el nem érő) vételkörzetű kereskedelmi frekvencia – és egy közösségi frekvencia – pályáztatását indította el. E három megegyező feltétellel, kereskedelmiként kiírt budapesti frekvencia között a Klubrádió Zrt. által használt frekvencia, a Budapest 95,3 MHz is ismételten megpályáztatásra került. (Mindhárom frekvencia korábban is kereskedelmiként működött. Mindhárom jogosultság lejárt, ezért az Mttv. 65. § (11) bekezdése alapján a korábbi médiaszolgáltatóknak lehetősége volt arra, hogy többször kérelmezhető 60 napos ideiglenes médiaszolgáltatási jogosultság alapján működjenek korábban használt frekvenciájukon addig, míg a pályázati eljárások jogerősen le nem zárulnak. Mindhárom érintett médiaszolgáltató élt is az ideiglenes médiaszolgáltatás adta lehetőséggel, ugyanakkor a 89,5 MHz és a 103,9 MHz frekvenciák tekintetében a Médiatanács már eredményt hirdetett és hatósági szerződést kötött a nyertes pályázókkal. Ennek következtében a nyertes pályázók már megkezdték a médiaszolgáltatást, míg a korábbi jogosultaknak az Mttv. alapján meg kellett szüntetniük médiaszolgáltatási tevékenységüket az adott frekvenciákon. A 95,3 MHz tekintetében a korábbi médiaszolgáltató Klubrádió jelenleg is ideiglenes médiaszolgáltatási jogosultság alapján működik eredeti szerződésének 2011. február 12-i lejárta óta, mivel a pályázati eljárás még nem zárult le jogerősen.

Hazai és nemzetközi politikai szervezetek, prominens baloldali és liberális véleményformálók, külföldi diplomáciai testületek tagjai csaknem két éve igyekeznek nyomást gyakorolni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsára. A politikai befolyásoló célja eredetileg az volt, hogy a Budapest 95,3 MHz frekvencia hasznosítására irányuló pályázatot a Médiatanács az esélyegyenlőség elvét sértve, kifejezetten a Klubrádió Zrt. igényeire szabva írja ki (a későbbiekben pedig a pályázatok értékelésével kapcsolatban volt érezhető ilyen nemkívánatos külső nyomás). Ugyanakkor, ha a pályázati felhívás nyíltan vagy burkoltan bármely pályázó – akár a Klubrádió Zrt. – érdekében olyan értékelési rendszert tartalmazott volna, amely korlátozná vagy kizárná a versenyt, akkor az nyilvánvalóan az esélyegyenlőség és az egyenlő elbánás elvét sértené, illetve a diszkrimináció tilalmába ütközne. A Médiatanács ezért nem határozhatott meg olyan feltételt, vagy olyan értékelési szempontot, amely a korábbi jogosultat vagy jogosultakat előnyben részesítette volna, mert ezzel hátrányos helyzetbe hozta volna a piacra belépni szándékozó új szereplőket. Ugyanakkor a Médiatanácsnak figyelemmel kellett lennie a kérdéses frekvenciák korábbi kereskedelmi működésére, illetve a rádiós mediapiacon időközben bekövetkezett gazdasági változásokra is.

A Médiatanács a nyilvános meghallgatást követően 2011. július 21-én tette közzé a végleges pályázati felhívást.

2. A Pályázati Felhívás végleges szövege, annak indokai

A végleges pályázati felhívásban megjelent az a Médiatanács által megfogalmazott médiapolitikai cél, hogy a három jelentős vételkörzetű budapesti frekvencia kereskedelmiként kerüljön pályáztatásra. Az elmúlt években a gazdasági válság hatására jelentősen csökkent a rádiós piac jövedelmezősége és a hirdetésekkel elérhető bevételek nagysága. A Médiatanács ezért úgy döntött, hogy a nagyobb vételkörzetű, ezért nagyobb eltartóképességű budapesti frekvenciákat pályáztatja meg kereskedelmi jelleggel a stabil piaci működés érdekében.

A pályázati felhívás megszövegezésekor és az értékelési szempontok kialakításakor ezért a Médiatanács figyelemmel volt arra, hogy mind a zenei típusú rádiók, mind a Klubrádióhoz hasonló talk-news típusú rádiók azonos eséllyel indulhassanak a pályázaton.

Az értékelés során a műsortervre kapható pontszámokon belül ezért továbbra is a helyi közéleti, illetve a mindennapi életet segítő tartalmak vállalásáért lehetett a legtöbb pontot kapni (20 pont). Ugyanakkor szintén jelentős pontszámot lehetett elérni a zenei műsorszámokat (10 pont), illetve ezen belül a magyar zenei műsorszámokat érintő vállalásokat illetően (10 pont). A pályázat e kettős értékelési jellegét fejezi ki a pályázati felhívásban megfogalmazott cél is: *„a Pályázati Felhívás célja, hogy a Médiatanács biztosítsa a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatási lehetőséggel, mint állami tulajdonnal való felelős, rendeltetéseszerű, hatékony gazdálkodást és hogy a médiaszolgáltatás hozzájáruljon a rádiós piac sokszínűségének megteremtéséhez továbbá, hogy a médiaszolgáltatásban annak tájékoztató, szórakoztató és zenés - figyelemmel a magyar zenei kvóták teljesülésére - jellege mellett a vételkörzettel kapcsolatos helyi információk, értékek kifejezésre jussanak, bemutatásra kerüljenek.”*

A pályázati felhívás a következőképpen szabályozta az értékelés szempontjait és a pontozást:

1.11.2.3. A Pályázó által elérhető pontok száma maximum 72 pont.

1.11.2.4. A Médiatanács az egyes értékelési kategóriákhoz a következő értékelési keretet rendeli:

Médiaszolgáltatási díjajánlat: 15 pont

(A legmagasabb médiaszolgáltatási díjajánlat 15 pontot ér. A többi médiaszolgáltatási díjajánlat pontszámát úgy kell kiszámítani, hogy az adott médiaszolgáltatási díjajánlatot el kell osztani a legmagasabb médiaszolgáltatási díjajánlattal, és az így kapott hányadost meg kell szorozni tizenöttel. Az így kapott szám (nem egész szám esetén öt tized fölött felfelé kerekítve egész számra) az adott médiaszolgáltatási díjajánlat pontszáma.)

Műsorterv összesen: 52 pont

Ezen belül:

- a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok aránya az éjszakai órák (23.00-05.00) nélküli napi műsoridőben, a műsoridő
25 százaléka felett: 20 pont
20-25 százalék: 10 pont
20 százaléka alatt: 0 pont
- a zenei műsorszámok aránya a teljes műsoridő
60 százaléka felett: 10 pont

40 százaléka felett 60 százalékáig: 7 pont
20 százaléka felett 40 százalékáig: 4 pont
20 százalékáig: 0 pont

- a magyar zenei műsorszámok aránya a zenei művek közzétételére szánt napi teljes műsoridőben, a műsoridő
40 százaléka felett: 10 pont
37-40 százalék: 5 pont
37 százaléka alatt: 0 pont
- műsorterv szubjektív megítélése: 12 pont

A helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok aránya a pályázati felhívás értelmező rendelkezésében meghatározott „Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok” fogalmának megfelelően kerül értékelésre.

Médiaszolgáltatási tapasztalat: 3 pont

Kiegészítő mediaszolgáltatás vállalása: 2 pont

(Azzal, hogy 2 pontból 1 pontot automatikusan kap az a Pályázó, aki RDS névazonosító/műsorazonosító (RDS PI) szolgáltatást vállal a pályázati ajánlatában.)

Összesen legfeljebb: 72 pont

3. Benyújtott ajánlatok, azok értékelése

A pályázók a pályázati felhívás közzététele után a törvényben meghatározott határidőt követően, 2011. augusztus 30-ig adhatták be pályázati ajánlatukat a Médiatanácshoz.

A Budapest 95,3 MHz jogosultságra az alábbi 7 pályázó nyújtott be pályázati ajánlatot:

1. Click Rádió Reklám és Marketing Szolgáltató Kft.
2. Autórádió Műsorszolgáltató Kft.
3. Klubrádió Szolgáltató Zrt.
4. Rádió Juventus Műsorszolgáltató Zrt.
5. Rádió 1 Rádióműsört Készítő és Közlő Kft.
6. Rumba Rádió Kft.
7. Radio Code Broadcast Kft.

Az alaki vizsgálat eredménye:

A Médiatanács a Radio Code Broadcast Kft. pályázati ajánlatának alaki vizsgálatára során az 1387/2011. (X. 12.) számú végzésével megállapította, hogy az alakilag érvénytelen, és megtagadta pályázati nyilvántartásba vételét.

A tartalmi vizsgálat eredménye:

A pályázók az ajánlataik alapján a következő pontokat kapták:

Pályázó	Díj-ajánlat (max. 15 pont)	Műsorszám max. 52 pont (20 + 10 + 10 + 12 pont)				Médiaszo- lgáltatási tapasztal- lat (max. 3 pont)	Kiegészítő média- szolg. (max. 2 pont)	Összesen pont
		A helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsor-számok aránya az éjszakai órák (23.00-05.00) nélküli napi műsoridőben (max. 20 pont)	A zenei műsorszámok aránya a teljes műsoridőben (max. 10 pont)	A magyar zenei műsorszámok aránya a zenei művek közzétételére szánt napi teljes műsoridőben (max. 10 pont)	Műsorszám szubjektív értékelése (max. 12 pont)			
Click Rádió Kft.	14 pont	20 pont	10 pont	10 pont	4 pont	0 pont	2 pont	60 pont
Autórádió Kft.	15 pont	20 pont	10 pont	10 pont	9 pont	0 pont	2 pont	66 pont
Klubrádió Zrt.	11 pont	20 pont	7 pont	10 pont	12 pont	3 pont	2 pont	65 pont
Rádió Juventus Zrt.	13 pont	20 pont	10 pont	10 pont	-	-	2 pont	-
Rádió 1 Kft.	11 pont	20 pont	10 pont	10 pont	3 pont	2 pont	2 pont	58 pont
Rumba Rádió Kft.	11 pont	20 pont	10 pont	10 pont	1 pont	1 pont	2 pont	55 pont

A Rádió Juventus Zrt. pályázó ajánlatának értékelése kapcsán megjegyzendő, hogy a Médiatek az 1982/2011. (XII. 20.) számú határozatára tekintettel – amelyben a Budapest 103,9 MHz jogosultság vonatkozásában nyertessé nyilvánította a Rádió Juventus Zrt.-t – megállapította, hogy ajánlata az Mtv. 57. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. a) pontja alapján alakilag érvénytelen, mivel az a törvényi összeférhetetlenségi szabályokba ütközik. Erre figyelemmel a Médiatek az ajánlat pontozását nem folytatta le.

A Médiatek a műsorszám szubjektív értékelésénél figyelembe vette, hogy a pályázó mennyiben törekszik egyedi, sajátos műsorszám, illetve arculat kialakítására, az mennyiben szolgálná a budapesti médiapiac pluralitását, illetve további, az objektív pontozásnál

figyelembe nem vett vállalatokra is tekintettel állapította meg a pontszámot. Ilyen objektív elem a közszolgálati műsorszámok aránya, a szöveg aránya a zenével szemben, illetve a napi rendszeres híradásra szánt idő aránya a teljes műsoridőn belül.

A Médiatanács a pályázók műsorgetervének szubjektív értékelésénél a fentiek mellett figyelembe vette a Klubrádió Zrt., valamint a Rádió 1 Kft. esetében azt is, hogy a Pályázók stabil, bejáratott műsorgetervvel rendelkeznek.

A Klubrádió Zrt. – ahogy valamennyi pályázó – az eljárás kezdetétől fogva ismerte a pályázat értékelési szempontjait, és az egyes ‘objektív vállalatokkal’ – mint például a díjjajánlat, a helyi közéleti műsorok, illetve zenei műsorok aránya – megszerezhető pontszámokkal is tisztában volt, és erre tekintettel állította össze pályázati ajánlatát. A Klubrádió Zrt. az objektív vállalatok tekintetében a többi pályázóhoz képest gyengébb pályázati ajánlatot nyújtott be, így pályázati ajánlatában rögzített végső díjjajánlata messze elmaradt más pályázók által ajánlott összegtől, valamint a zenei műsorszámok tekintetében is alacsonyabb vállalatot tett, aminek eredményeként pályázata az objektív pontszámok alapján az utolsó helyen végzett.

A Klubrádió Zrt. képviselői az 53 millió forintra kiírt Budapest 95,3 MHz használatáért a pályázati felhívás tárgyában tartott nyilvános meghallgatáson nulla forintos, de legfeljebb 6 millió forintos alaplíjat javasoltak.

Az objektív kritériumok tekintetében a Médiatanács nem mérlegelhetett, a pályázat tartalmának figyelmen kívül hagyása jogszerűtlenné tette volna az eljárást.

A Klubrádió Zrt. a műsorgetverére a Médiatanács által megítélhető ‘szubjektív’ pontok közül a lehető legtöbbet kapta, azonban a vállalatára kapható ‘objektív’ pontokból származó lemaradás behozhatatlan volt.

4. Az ajánlatok értékelése, annak eredménye, a Médiatanács döntése

A pályázati felhívás szerint a pályázati eljárás nyertese a legmagasabb pontszámot elérő pályázó. A legmagasabb pontszámot a fentiek alapján az Autórádió Kft. érte el, ezért a Médiatanács az 1983/2011. (XII. 20.) számú határozatában megállapította, hogy a pályázat nyertese az Autórádió Kft.

E döntését a Médiatanács a 196/2012. (II. 1.) számú határozatával – kizárólag a szubjektív értékelési szempontok indokolása körében – módosította. A módosított indokolás részletesen kifejti a mérlegelési körbe tartozó kategóriák értékelésének szempontjait és az ajánlatok részletes értékelési pontszámait.

Bár mind az ORTT, mind a Médiatanács következetes, egységes médiaigazgatási, pályáztatási joggyakorlata az volt, hogy a testületi döntés alapjául szolgáló szubjektív szempontokat a határozat részletesen nem tartalmazza, és a médiahatóság ezen joggyakorlatával szemben bírósági, jogszerűségi kifogás sem merült fel, továbbá a bírósági jogalkalmazás sem támasztott ilyen követelményt a médiahatóság jogalkalmazói gyakorlatával szemben, azonban az ügy jelentősége és az adott üggyhöz kapcsolódó sajtóvisszhang okán a Médiatanács a határozatban kifejtett szubjektív szempontok részletesebb indokolása mellett döntött.

5. A döntés elleni jogorvoslat, a bíróság ítélete

A Klubrádió Zrt. a Médiatanács döntése ellen jogorvoslattal élt arra hivatkozással, hogy álláspontja szerint a nyertes pályázónak hirdetett Autórádió Kft. pályázati ajánlata alaki és tartalmi szempontból is érvénytelen volt.

A Fővárosi Ítéltábla 2012. március 14-én hozott, 2.K.27.053/2012/20. számú ítéletében a Klubrádió keresetének helyt adott, és a Médiatanács döntésének azon pontját, amelyben megállapította, hogy az Autórádió Kft. a pályázati eljárás nyertese, hatályon kívül helyezte, és a Médiatanácsot a fennmaradt pályázati ajánlatok elbírálása körében új eljárásra utasította.

Az Ítéltábla ítéletében részletesen kitért a pályázati ajánlatok alaki, formai követelményeinek pályázati eljárásban történő értékelésére. Az Ítéltábla megállapította, hogy a pályázati felhívás értelmében a pályázónak a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát alá kell írnia, míg a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a pályázónak a cégjegyzés szabályai szerint aláírva kell benyújtania: „*az Ítéltábla rámutat arra, hogy az alperes (Médiatanács) az Mttv. keretei között szabadon határozhatja meg a pályázati felhívás egyes elemeit, ennek során a pályázóval, illetve a pályázattal szemben tartalmi és formai követelményeket egyaránt támaszthat. Csak az az ajánlat minősül érvényesnek, amelyik maradéktalanul megfelel a pályázati felhívás követelményeinek. (...) [M]egállapítható az is, hogy az alperes az alaki követelmények meghatározásánál nem tett különbséget: nem szabályozta egymástól eltérően az érdemi információt tartalmazó iratokat az ilyen tartalommal nem bíró iratoktól, lapoktól, oldalaktól, és aszerint sem különböztetett meg az egyes dokumentumok között, hogy azok a pályázótól vagy mástól származnak-e. A zárt egészet alkotó ajánlat minden egyes részlemére tehát ugyanazok a formai feltételek vonatkoznak. Ennélfogva a felhívás 2.1.1.4. pontjában foglalt előírást csak akként lehet értelmezni, hogy a pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát alá kell írnia. (...) Amennyiben az alperes ténylegesen csak a pályázó által kiállított, érdemi információt tartalmazó oldalak cégképviselő általi aláírását várta el, akkor ezt kellett volna előírnia. Megkülönböztetett szabályozás hiányában a pályázati ajánlat minden dokumentumára, azaz minden oldalára vonatkozott az aláírási, mégpedig a cégszerű aláírási kötelezettség*” (a Fővárosi Ítéltábla 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélete, 7-8. oldal).

Mindezek alapján az Ítéltábla ítéletében kiemelte, hogy a pályázati felhívásban szereplő formai előírást csak akként lehet értelmezni, hogy a pályázónak a pályázati ajánlat valamennyi oldalát cégszerűen alá kell írnia. Vagyis leszögezhető, hogy a pályázati felhívás alapján a pályázati ajánlat üres oldalainak aláírása, mint alaki érvényességi feltétel nem a Médiatanács jogértelmezésének vagy jogalkalmazásának eredményeképpen született, hanem a Fővárosi Ítéltábla előbbieken idézett ítéletéből fakadó egyértelmű elvi álláspontját tükrözi.

Az Ítéltábla ezen szempontokra tekintettel megállapította, hogy a pályázati eljárás nyertesének kihirdetett pályázó (Autórádió Kft.) pályázati ajánlata nem teljesíti maradéktalanul a pályázati felhívásban szereplő formai követelményeket, mert az nem tartalmazza a nyertes pályázó cégszerű aláírását (az ügyvezető által aláírt oldalakon ugyanis kizárólag a cégjegyzésre jogosult személy aláírása szerepel a társaság cégneve nélkül), továbbá a pályázó meghatározott oldalakat egyáltalán nem írt alá. Mindezen hiányosságok, formai hibák miatt az Autórádió Kft. pályázati ajánlata alakilag érvénytelen, mert formailag nem felelt meg a pályázati felhívásban meghatározott feltételeknek. Az Ítéltábla elvi éllel

hangsúlyozta, hogy az Mttv. nem rangsorolja a formai hibában szenvedő pályázati ajánlatokat, azok mindegyikéhez az érvénytelenség jogkövetkezményét rendeli, tehát nincs lehetőség a formai hiba súlyának mérlegelésére, így nem lehet különbséget tenni érdektelen és nem érdektelen formai hibák között.

Ugyancsak elvi élel utalt arra az Ítéletábla, hogy a pályázati felhívásban szereplő formai követelmények kötik a Médiatanácsot, annak rendelkezéseit akkor is köteles betartani, ha utóbb észleli, hogy az előírt követelmény indokolatlan vagy nem fedi a valós szándékát, vagyis az alaki feltételeket sem szűken, sem tágan értelmezni nem lehet. Az ítélet indokolása alapján tehát a nyertes pályázó ajánlata alakilag érvénytelen, vagyis az Autórádió Kft. ajánlatát érdemben nem lehetett volna elbírálni, így a Médiatanács döntése e körben jogszabályba ütközött. Ez pedig értelemszerűen a döntés érdemére is kihatott, hiszen az alakilag érvénytelen ajánlat a pályázatok értékelésében nem vehet részt, így az ilyen ajánlat a pályázati eljárás nyertese sem lehet. Az Ítéletábla e körben arra is utalt, hogy a pályázatok elbírálása során az alaki érvénytelenséget a pályázati nyilvántartásba vételt megtagadó végzésbe kell foglalni, vagy amennyiben az érvénytelenségi okot a pályázati nyilvántartásba vételt követően észleli a Médiatanács, a pályázati eljárást lezáró érdemi döntésben kell kimondani.

Az Ítéletábla az ítéletében kiemelte továbbá, hogy a Médiatanácsnak a megismételt eljárásban az ítélet szerint le kell vonnia az Autórádió Kft. pályázati ajánlata alaki érvénytelenségének következményeit, és a fennmaradt pályázatok elbírálásáról szóló új döntésben az Autórádió Kft.-t nem nyilváníthatja a pályázati eljárás nyertesének.

6. A megismételt eljárásban született döntés

A Médiatanács az ügy összes iratának megérkezését követő napon, 2012. május 4-én megindította a megismételt eljárást, amelyről valamennyi pályázót értesítette. (A Ket. 33. § (6) bekezdése alapján a megismételt eljárásban az ügyintézési határidő az ügy összes iratának az eljárásra jogosult hatósághoz érkezését követő napon kezdődik.)

A Médiatanács a megismételt eljárásban az Ítéletábla ítéletében foglaltak figyelembevételével megvizsgálta a pályázati eljárásban résztvevő pályázók pályázati ajánlatait alaki, formai szempontból. A Médiatanács a megismételt eljárásra való tekintettel az alaki vizsgálatot a pályázati nyilvántartásba vétel körében végezte el, melynek során megállapította, hogy valamennyi pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen, így a pályázók pályázati nyilvántartásba vételét, az Mttv. 58. § (2) bekezdésében foglaltak alapján – minden egyes pályázó tekintetében külön-külön meghozott – végzéssel megtagadta.

A Médiatanács a megismételt eljárásban az Mttv. 57. § (1) bekezdése alapján vizsgálta, hogy az ügyfélnek minősülő pályázók pályázati ajánlatai az alaki és tartalmi érvényesség feltételeinek megfelelnek-e.

A Médiatanács az Mttv. 58. § (2) bekezdése, illetve a Pályázati Felhívás 1.10.7.3. pontja alapján az 1196/2012. (VII. 5.) számú végzésével a Click Rádió Kft., az 1197/2012. (VII. 5.) számú végzésével az Autórádió Kft., az 1198/2012. (VII. 5.) számú végzésével a Klubrádió Zrt., az 1199/2012. (VII. 5.) számú végzésével a Rádió 1 Kft. és az 1200/2012. (VII. 5.) számú végzésével a Rumba Rádió Kft. pályázó pályázati nyilvántartásba vételét megtagadta,

tekintettel arra, hogy megállapította, hogy az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) és d) pontja, valamint a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) és d) pontjai alapján az említett pályázók pályázati ajánlatai alakilag érvénytelenek.

A Klubrádió Zrt. esetében a Médiatanács a következő okok miatt tagadta meg a nyilvántartásba vételt, és állapította meg az alaki érvénytelenséget:

- A Klubrádió Zrt. pályázó nem írta alá az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint pályázati ajánlatának valamennyi oldalát – az általa 126-136. oldalszámmal megjelölt oldalak kivételével –, csupán a pályázati ajánlatának lapjait látta el a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) szerinti cégszerű aláírással.
- A Klubrádió Zrt. pályázó nem látta el pályázati ajánlatának valamennyi oldalát folyamatos oldalszámozással sem – az általa 126-136. oldalszámmal megjelölt oldalak kivételével.

A többi, az eljárásban résztvevő pályázó esetében – hasonlóan a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlatához – a Médiatanács elsősorban az alábbi okokra tekintettel minősítette alaki érvénytelennek pályázati ajánlatukat:

- az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerinti, a pályázati ajánlat valamennyi oldalán szereplő folyamatos oldalszámozás hiánya;
- az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerinti, a pályázati ajánlat valamennyi oldalán szereplő aláírás hiánya;
- a pályázati ajánlat utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén szereplő cégszerű aláírás hiánya.

7. A megismételt eljárásban született döntés elleni jogorvoslat

A Klubrádió Zrt. pályázó 2012. július 12. napján előterjesztett kérelmében a Fővárosi Ítéltáblától a Médiatanács 1198/2012. (VII. 5.) számú, a Klubrádió Zrt. pályázati nyilvántartásba vételét megtagadó végzésének hatályon kívül helyezését kérte.

A Fővárosi Ítéltábla a 2.K.27.372/2012/2. számú, 2012. július 18-án kelt végzésével a Médiatanács 1198/2012. (VII. 5.) számú végzését hatályon kívül helyezte, ugyanis az Ítéltábla végzése szerint a Médiatanács a megismételt eljárásban már nem dönthetett volna eljárási végzésben a pályázati ajánlatok alaki érvénytelensége tekintetében. Az Ítéltábla végzésében rögzítette, hogy az Mttv. 58. § (3) bekezdése az alaki érvényesség vizsgálatát az eljárás befejezéséig teszi a Médiatanács kötelezettségévé, és ez alapján a Médiatanács akkor járt volna el helyesen, ha a pályázati ajánlat érvénytelenségét a pályázati eljárást lezáró érdemi döntésébe (tehát nem eljárási végzésbe) foglalta volna. Az Ítéltábla kiemelte továbbá, hogy a Médiatanácsnak az eljárást befejező döntésében, az Mttv. 62. §-a alapján hozott határozattal kell az alaki és tartalmi alkalmasság kérdésében, az eljárás eredménytelenségéről, illetve a pályázat nyerteséről határoznia. Ez a kötelezettsége független attól, hogy a többi pályázó nyilvántartásba vételét a Klubrádió Zrt.-hez hasonló módon utóbb megtagadta. Mindezek alapján tehát az Ítéltábla formai okok miatt helyezte hatályon kívül a Médiatanács pályázati nyilvántartásba vételt megtagadó döntését, vagyis érdemben nem vizsgálta és értékelte a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlata tekintetében megállapított érvénytelenségi okokat.

8. A Médiatanács 2012. augusztusi döntése

A Médiatanács a Fővárosi Ítéltábla július 18-i, 2.K.27.372/2012/2. számú döntésében foglalt rendelkezések figyelembe vételével az egyes pályázók pályázati nyilvántartásba vételének megtagadása tárgyában hozott végzéseket visszavonta, majd a pályázati eljárást érdemben lezáró 1488/2012. (VIII. 15.) számú határozatában megállapította, hogy a pályázati eljárás eredménytelen, ugyanis valamennyi pályázó pályázati ajánlata alaki szempontból érvénytelen.

A Médiatanács a fentiekben írtak alapján a pályázati eljárást érdemben lezáró, a Fővárosi Ítéltábla döntése következtében meghozott 1488/2012. (VIII. 15.) számú határozatában – tartalmilag az 1198/2012. (VII. 5.) sz. végzésben foglaltakhoz hasonlóan – a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlata vonatkozásában megállapította, hogy az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a pályázati felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen tekintettel arra, hogy a pályázati ajánlat nem a pályázati felhívás 1.10.4.7. pontjában meghatározott formában került benyújtásra.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a pályázati felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a pályázati felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint is alakilag érvénytelen.

Tekintettel arra, hogy a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlata a Médiatanács részére hiánypótlásként megküldött iratok szintén nem feleltek meg a formai követelményeknek (nincs cégszerű aláírás és folyamatos oldalszámozás minden oldalon), és ezek figyelembe vétele nélkül az ajánlat nem tartalmazza az Mttv. 56. §-ában felsoroltakat, illetve a pályázati felhívás 2.3. pontjában foglaltakat, ezért a Médiatanács megállapította, hogy a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlata az Mttv. 57. § (2) bekezdés e) pontja és a pályázati felhívás 1.10.6.1. e) pontja alapján is alakilag érvénytelen.

9. A 2012. augusztusi döntés elleni jogorvoslat

A Klubrádió Zrt. a Médiatanács 2012. augusztus 15-én hozott döntése ellen 2012. augusztus 29. napján felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. A Médiatanács a keresetlevelet, az ügy iratait – az ügyre vonatkozó érdemi nyilatkozatával együtt – 2012. szeptember 6. napján továbbította a Fővárosi Ítéltábla részére. Az Mttv. 62. § (5) bekezdés alapján a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a Fővárosi Ítéltábla a keresetlevél – Médiatanács általi – megküldésétől számított harminc napon belül bírálja el.

A Fővárosi Ítéltábla a Klubrádió Zrt. keresete alapján 2012. szeptember 26-án kihirdetett 2.K.27.474/2012/5. számú ítéletében a Médiatanács 1488/2012. (VIII. 15.) számú határozatának 1. pontjában írt, a pályázati eljárás eredménytelenségére vonatkozó rendelkezését, valamint a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlatának alaki érvénytelenségét kimondó 4. pontját hatályon kívül helyezte.

A Fővárosi Ítéltábla ítéletében kiemelte, hogy bár a Médiatanács a megismételt pályázati eljárásban a pályázatok elbírálása során valóban köteles volt vizsgálni a pályázati ajánlatok alaki és tartalmi érvénytelenségét, azonban jogszerűen nem állapíthatta volna meg a pályázati eljárás eredménytelenségét, e körben ugyanis a Médiatanácsot köti az eredeti, 1983/2011. (XII. 20.) határozatában megállapított, a Fővárosi Ítéltábla által hatályon kívül nem helyezett (és immáron nem módosítható) azon rendelkezés, hogy a pályázati eljárás eredményes. Az Ítéltábla kifejtette, hogy az „egyszerre, egyidejűleg fennálló két ellentétes tartalmú rendelkezés nemcsak értelmezhetetlen, hanem (...) az Mttv. 62. § (1) bekezdésébe is ütközik”, illetőleg a Médiatanács „a jogerős ítélet iránymutatása ellenére nem döntött egyértelműen a pályázati eljárás végeredményéről”, ami pedig „az ügy érdemére is kiható olyan lényeges eljárási szabálysértés, amely miatt szükséges volt e határozati rendelkezés hatályon kívül helyezése”.

Az Ítéltábla a Klubrádió Zrt. pályázatának alaki érvénytelenségére vonatkozó pontját azon indoklással helyezte hatályon kívül, hogy a határozat e 4. pontjában foglaltak szoros összefüggésben állnak az 1. pontban kifejtett, a pályázat eredménytelenségéről szóló döntéssel. Az Ítéltábla ugyanakkor a Klubrádió Zrt. pályázatának alaki érvényességét vagy érvénytelenségét érdemben nem vizsgálta.

A bírósági ítélet értelmében tehát a pályázat eredményességét megállapító döntésén már nem módosíthat a hatóság, függetlenül a pályázatok érvényességétől vagy érvénytelenségétől. Ez azonban abszurd helyzethez vezet, ugyanis ennek értelmében egy pályázati eljárás akár érvényes pályázati ajánlat hiányában is eredményes lehet; megfordítva a gondolatot, érvénytelen pályázati ajánlatot benyújtó pályázó is kihirdethető az eljárás nyertesének. Ez azonban ellentétes lenne az Mttv. 62. § (2) bekezdésében foglaltakkal, miszerint eredménytelen a pályázati eljárás, amennyiben valamennyi pályázati ajánlat érvénytelen.

VII. A bíróság egyéb döntései frekvencia-pályázatok ügyében

A bíróság fenti ítéletében kifejtettek alapján ugyanakkor az a jogilag ellentmondásos helyzet állt elő, hogy a Médiatanács a fenti ügyben a pályázat eredménytelenségét akkor sem mondhatja ki, ha nincsen érvényes pályázat, vagy ha az összes pályázó visszavonja az ajánlatát. A Fővárosi Ítéltábla ítéletéből az következik, hogy alakilag érvénytelen pályázati ajánlat esetén is pályázati nyertest kell hirdetni, mert csak ezáltal maradhat a pályázati eljárás eredményes. Amennyiben ugyanakkor az ítéletben foglaltakat szorosán követve a Médiatanács a Klubrádió pályázatát alakilag érvényessé nyilvánítja, a pályázati eljárás válik diszkriminatívá, mivel ugyanazon alaki hibák fordulnak elő ajánlatában, mint a bíróság által hatályon kívül nem helyezett határozati pontokkal alakilag érvénytelenné nyilvánított pályázók ajánlatában.

A bírósági gyakorlat ellentmondásos, következetlen az alaki érvénytelenségi okok megítélésének tekintetében.

A Médiatanács és jogelődje (ORTT) korábbi gyakorlatában a pályázati ajánlatok vizsgálata során nem jelentettek alaki érvénytelenségi okot a pályázók 'kisebb' súlyú formai hibái. Pl. nem zárták ki azokat a pályázati ajánlatokat, melyekben az adott pályázó elmulasztotta aláírni, illetve oldalszámozni az üres, tartalommal nem bíró oldalakat.

A pályázati ajánlatok vizsgálata során alkalmazandó szigorú követelményeket éppen a Klubrádió Zrt. által a Budapest 95,3MHz jogosultság ügyében kezdeményezett bírósági felülvizsgálati eljárásban született 2012. márciusi ítéletet (2.K.27.053/2012/20. számú ítélet) alapozta meg.

A Fővárosi Ítéltábla 2.K.27.053/2012/20 számú ítéletének indoklásában az Autórádió Kft. ajánlatáról kimondta, hogy az alakilag érvénytelen, mivel a pályázat minden dokumentumára, azaz minden oldalára vonatkozik az aláírási kötelezettség. Az Ítéltábla rögzítette, hogy az aláírási kötelezettség független attól, hogy az adott oldal tartalmaz-e érdemi információt, és hangsúlyozta, hogy a pályázati ajánlatokat kizárólag a pályázati felhívás alapján lehet elbírálni, nem lehet különbséget tenni érdektelen és nem érdektelen formai hiba között.

A Médiatanács az Ítéltábla döntését követve a folyamatban lévő más pályázati eljárásokban is alkalmazta az ítéletben foglalt szigorú megközelítést, megváltoztatta az alaki, formai követelmények értékelésével összefüggő joggyakorlatát és 15 pályázati eljárást alaki érvénytelenség miatt eredménytelennek nyilvánított.

A Médiatanács, a Budapest 95,3 MHz frekvencia pályáztatásán kívüli, más frekvenciapályázatokban alaki érvénytelenséget vagy az eljárás eredménytelenségét megállapító döntéseivel szemben indított bírósági eljárásokban a Fővárosi Ítéltábla minden esetben a médiatanácsi döntéssel egyező ítéletet hozott.

Az alaki érvénytelenségi okok egy részének, különösen az üres oldalak aláírása elmaradásának megítélésében ugyanakkor a bírósági gyakorlat nem egységes, a Klubrádió Zrt. vidéki hálózatát érintő önálló pályázati eljárások [Esztergom 98, 1 MHz (Klubrádió),

Tatabánya 96,7 (Klubrádió), Veszprém 90,6 MHz (Rádió JAM), Balatonfüred 91,8 MHz (Rádió JAM), Keszthely 92,2 MHz (Rádió JAM), Pápa 92,7 MHz (Rádió JAM)] tárgyában indított nemperes eljárásokban az Ítéltábla végzésében az üres oldal aláírásának, oldalszámozásának elmaradását nem minősítette érvénytelenségi oknak. (Ugyanakkor a Médiateanács döntését ezekben az ügyekben is helyben hagyta, mivel más érvénytelenségi okok fennálltát bizonyítottak találta.)

A Fővárosi Ítéltábla 2.K.27.437/2012/2 számú végzésében a pályázati dokumentum egyes oldalainak aláírásával kapcsolatosan hozott döntés indokolása az alábbiakat tartalmazza: *„benyújtott oldalnak a jelen ügyben – függetlenül attól, hogy a lap mindkét oldala, vagy egy oldala tartalmaz adatot – az minősül, amely adatot tartalmaz.”*

Az Ítéltábla ebből következően az alábbi elvi megállapításra jut: *„Dokumentum vagy irat a köznapri értelmezés szerint is az adathordozó; az üres lap, vagy oldal következésképpen nem dokumentum, cégszerű aláírással történő ellátásának igénye sem az Mttv.-ből, sem a Felhívás vonatkozó pontjaiból nem vezethető le.”*

Más pályázók által indított bírósági eljárásokban Rumba Rádió Kft. (Budapest 96,4 MHz), Rádió Jam Zrt. (Ajka 88,8 MHz), Kapos Rádió Kft. (Kaposvár 99,9 MHz), Varage Kft. (Debrecen 92,3 MHz) a bírósági felülvizsgálatok nyomán született 3.K.27.421/2012/5. és a 2.K.27.467/2012/4. számú, illetve a 2.K.27.490/2012. számú ügyben született ítéleteiben, a 2.K.27.265/2012/2. számú végzésében, illetve a Budapest 95,3 MHz frekvencia tárgyában hozott ítéleteiben a Fővárosi Ítéltábla azonban egyértelműen kimondta, hogy a pályázati ajánlatban valamennyi oldalt – beleértve az üres oldalakat is – számozással és cégszerű aláírással kell ellátni.

A 3.K.27.421/2012/5. számú ítélet az alábbiakat rögzíti: *„Azzal, hogy a felperes az üres oldalakat nem írta alá, illetőleg az alperesi határozatban nevesítetten felsorolt mellékleteket sem írta alá, olyan ajánlatot tett, amely nem felelt meg az ajánlattal szemben támasztott alaki érvényességi feltételeknek.”*

A Fővárosi Ítéltábla a 2.K.27.265/2012/2. számú végzésében az alábbiakat rögzíti: *„(...) a dokumentum kifejezés az ajánlat részét képező valamennyi iratra, így a mellékletekre, a formanyomtatványokra és minden egyéb más iratra is vonatkozik, függetlenül azok kiállítójától. Mindebből következik, hogy a pályázati ajánlatra mint egységes egésyre vonatkozó formai előírások a pályázati ajánlat minden egyes részére is vonatkozik, így a mellékletekre, a formanyomtatványokra és minden egyéb más iratra is. A fentiekből következik, hogy a felhívás 2.1.1.4. pontjában foglaltak szerint a pályázónak a pályázati ajánlat valamennyi oldalát alá kell írnia, a 2.1.1.5. pont alapján pedig ezeknek az aláírásoknak cégszerűnek kell lenniük.”*

A Fővárosi Ítéltábla a 2.K.27.467/2012/4. számú ítéletében megállapította, hogy: *„[a] pályázati ajánlat részét képezi az 1.10.4.8. pont szerinti módon hitelesített, fonállal átfűzött, zárt egészlet alkotó dokumentáció valamennyi lapja, illetve a lapok egyes oldalai, függetlenül azok adattartalmától, megjelölésétől, így különösen attól, hogy az adott oldal tartalommal bíró oldalként, vagy üres hátoldalként szerepel a dokumentációban.”* (...) *„Mindezekből következően a felperesnek a pályázati ajánlatának minden oldalát (és nem csupán a tartalommal bíró oldalát) folyamatos sorszámozással és aláírással kellett volna ellátnia.”*

A Fővárosi Ítéltábla a Budapest 96,4 MHz frekvencia ügyében hozott 3.K.27.421/2012/5. számú ítélete kifejtette: „[a]z egy eredeti, papír alapú ajánlatot alkotó egyes lapok hátoldala üres, a felperes a folyamatos sorszámozáskor a pályázat üres oldalait nem vette figyelembe. Az Mttv. idézett rendelkezései alapján az alperes az Mttv. keretei között szabadon határozta meg a Pályázati Felhívás egyes elemeit, köztük az 1.10.4.7. pont alapján azt a formai követelményt, hogy a Pályázati Ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni. Az így meghatározott oldalszámozási metódus az, amelyhez mind a felperes, mind az alperes kötvé volt. Értelmszerű, hogy az ajánlatot alkotó lapoknak két oldala van, a kiírás pedig világosan, egyértelműen az oldalak, és minden oldal folyamatos sorszámozását követelte meg. A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. és az 1.10.4.8. pontjainak összevetéséből is látható, hogy a kiírási feltételek meghatározásakor az alperes tudatosan használta az oldal, illetőleg a lap megkülönböztetést. Ezt a formai előírást tovább külön nem részletezte, ahhoz semmilyen más feltételt nem rendelt hozzá, ezért nem lehetett célszerűségi szempontok alapján utólag úgy értelmezni, hogy a tényszerűen létező, de üres, információt nem tartalmazó oldalak számozásának elhagyása nem érinti a folyamatos sorszámozás követelményének teljesülését. Önmagában az a körülmény, hogy egy üres oldal sorszámozása, az üres oldal cégszerű aláírása szükségtelen, mert ezek az oldalak a pályázat szempontjából lényegi elemet, információt nem hordoznak, az ajánlati kötöttség miatt nem adhatott felmentést sem az alperes számára arra, hogy a pályázati feltételek formai rendelkezésének megtartását vizsgálja, sem a felperesnek arra, hogy az előírásnak megfelelő pályázatot nyújtson be. A felperesnek valamennyi formai elvárást teljesítenie kellett volna, így az ajánlat minden oldalát, azaz az üres oldalait is, folyamatos sorszámozással kellett volna ellátnia. Ez a formai érvényességi követelmény nem volt félretehető, figyelmen kívül sem hagyhatta volna a felperes azon az alapon, hogy az alperes más pályázatok esetében nem kifogásolta az üres oldalak számozásának hiányát, sem azon oknál fogva, hogy időközben más pályázatoknál ilyen esetre keresztirányú áthúzás feltételt támasztott.”

Az előzőekben foglaltakat az ítéltábla a Kapos Rádió Kft. ügyében hozott 2012. október 3-án kelt, 2.K.27.489/2012/7. számú ítéletében is megerősítette: „[a] felperesnek valamennyi formai elvárást teljesítenie kellett volna, így az ajánlat minden oldalát, azaz annak az üres oldalait is folyamatos sorszámozással kellett volna ellátnia. Helyesen állapította meg ezért az alperes azt, hogy a felperes ajánlata nem felelt meg a Felhívás 1.10.4.7. pont szerinti formai követelménynek, így az a Felhívás 1.10.6.1. b) pontja, illetőleg az Mttv. 57. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján ez okból érvénytelen.” (...) „Azzal, hogy felperes az üres oldalakat nem oldalszámozta és nem írta alá cégszerűen, olyan ajánlatot tett, amely - a Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint kétséget kizáróan - nem felelt meg az ajánlattal szemben támasztott alaki érvényességi feltételeknek. Alappal állapította meg ezért az alperes, hogy felperes ajánlata az Mttv. 57. §-ának (2) bekezdés d) pontja alapján is alaki érvénytelen, mert formailag nem felelt meg a felhívásban meghatározott, az aláírásra vonatkozó feltételeknek.”

A Kapos Rádió Kft., valamint a Rádió Jam Zrt. keresete alapján folyamatban lévő bírósági felülvizsgálati eljárásban azonban mindkét fél részéről felmerült, hogy a pályázati dokumentáció aláírása és folyamatos oldalszámozása tekintetében igencsak sajátosan eltérő az Ítéltábla 2.K.27.437/2012/2. számú végzésében foglalt („üres oldalt” nem kell aláírni) és 3.K.27.421/2012/5. számú ítéletben foglalt („üres oldalt” is alá kell írni) álláspont.

Valószínűsíthetően ebből következően az Ítéletábrla e tanácsa (2.K.) egységesítette ítélezési gyakorlatát és az Ítéletábrla ítéletében (a 2.K.27.437/2012/2. számú végzésében foglaltaktól eltérve) egyértelműen megfogalmazta, hogy a dokumentáció minden oldalát, így az „üres hátoldalakat” is aláírással és folyamatos sorszámozással kell ellátni.

Az alábbi táblázatban a hatóság döntéseivel kapcsolatosan hozott bírósági döntések összefoglalva olvashatók:

<p>Budapest 95,3 MHz pályázati eljárás</p> <p>Klubrádió Zrt. keresete tárgyában 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet (2012. március 14., 2Kf. tanács)</p> <p>A tartalommal nem bíró üres oldal aláírása kötelező, alaki érvényességi feltétel.</p>	<p><i>„a pályázónak a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát alá kell írnia” ... „Ezen kívül megállapítható az is, hogy az alperes az alaki követelmények meghatározásánál nem tett különbséget: nem szabályozta egymástól eltérően az érdemi információt tartalmazó iratokat az ilyen tartalommal nem bíró iratoktól, lapoktól, oldalaktól” ... „Ennélfogva a felhívás 2.1.1.4. pontjában foglalt előírást csak akként lehet értelmezni, hogy a pályázónak a pályázati ajánlat valamennyi oldalát alá kell írnia.” ... „Megkülönböztetett szabályozás hiányában a pályázati ajánlat minden dokumentumára, azaz minden oldalára vonatkozott az aláírási, mégpedig a cégszerű aláírási kötelezettség.”</i></p>
<p>Budapest 96,4 MHz pályázati eljárás</p> <p>Rumba Rádió Kft. keresete tárgyában 3.K.27.421/2012/5. számú ítélet (2012. szeptember 12., 3.Kf. tanács):</p> <p>Az üres oldal aláírása kötelező, alaki érvényességi feltétel.</p>	<p><i>„Azzal, hogy a felperes az üres oldalakat nem írta alá, illetőleg az alperesi határozatban nevesítetten felsorolt mellékleteket sem írta alá, olyan ajánlatot tett, amely nem felelt meg az ajánlattal szemben támasztott alaki érvényességi feltételeknek.”</i></p>
<p>Veszprém 90,6 MHz pályázati eljárás</p> <p>Rádió JAM Zrt. (2012. októberéig a Klubrádió Zrt.-vel azonos tulajdonosi körű cég) kérelme tárgyában 2.K.27.437/2012/2. számú végzés (2012. szeptember 13., 2Kf. tanács):</p> <p>Az üres oldalt nem kell aláírni, nem alaki érvényességi feltétel.</p>	<p><i>„benyújtott oldalnak a jelen ügyben - függetlenül attól, hogy a lap mindkét oldala, vagy egy oldala tartalmaz adatot - az minősül, amely adatot tartalmaz.”</i></p> <p><i>... „Dokumentum vagy irat a köznapi értelmezés szerint is az adathordozó; az üres lap, vagy oldal következésképpen nem dokumentum, cégszerű aláírással történő ellátásának igénye sem az Mttv.-ből, sem a Felhívás vonatkozó pontjaiból nem vezethető le.”</i></p>
<p>Kaposvár 99,9 MHz pályázati eljárás</p> <p>Kapos Rádió Szolgáltató Kft. keresete tárgyában 2.K.27.489/2012/7. sz. ítélet (2012. október 3., 2Kf. tanács):</p> <p>Az üres oldal aláírása kötelező, alaki érvényességi feltétel.</p> <p>Ezen pályázati eljárás pályázati felhívása (az alaki érvényességi követelmények</p>	<p><i>„Így az ajánlat minden oldalát, azaz annak az üres oldalait is folyamatos sorszámozással kellett volna ellátnia. Helyesen állapította meg ezért az alperes azt, hogy a felperes ajánlata nem felelt meg a Felhívás 1.10.4.7. pont szerinti formai követelménynek” ... „Azzal, hogy felperes az üres oldalakat nem oldalszámozta és nem írta alá cégszerűen, olyan ajánlatot tett, amely - a Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint kétséget kizáróan - nem felelt meg az ajánlattal szemben támasztott alaki érvényességi feltételeknek.</i></p>

<p>tekintetében) tényszerűen, szövegszerűen megegyezik a tárgybani Pályázati Eljárás alapját képező pályázati felhívással.</p>	<p><i>Alappal állapította meg ezért az alperes, hogy felperes ajánlata az Mttv. 57. §-ának (2) bekezdés d) pontja alapján is alaki érvénytelen, mert formailag nem felelt meg a felhívásban meghatározott, az aláírásra vonatkozó feltételeknek.”</i></p>
<p>Ajka 88,8 MHz pályázati eljárás</p> <p>Rádió Jam Zrt. (2012. októberéig a Klubrádió Zrt.-vel azonos tulajdonosi körű cég) keresete tárgyában 2.K.27.467/2012/4. sz. ítélet (2012. október 3., 2Kf. tanács):</p> <p>Az üres oldal aláírása kötelező, alaki érvényességi feltétel.</p> <p>Ezen pályázati eljárás pályázati felhívása (az alaki érvényességi követelmények tekintetében) tényszerűen, szövegszerűen megegyezik a tárgybani Pályázati Eljárás alapját képező pályázati felhívással.</p>	<p><i>„A pályázati ajánlat részét képezi az 1.10.4.8. pont szerinti módon hitelesített, fonallal átfűzött, zárt egészlet alkotó dokumentáció valamennyi lapja, illetve a lapok egyes oldalai, függetlenül azok adattartalmától, megjelölésétől, így különösen attól, hogy az adott oldal tartalommal bíró oldalként, vagy üres hátoldalként szerepel a dokumentációban.” ... „Mindezekből következően a felperesnek a pályázati ajánlatának minden oldalát (és nem csupán a tartalommal bíró oldalát) folyamatos sorszámozással és aláírással kellett volna ellátnia.”</i></p>

Az ellentmondásos bírósági gyakorlat felmerül az a kérdés, hogy a vonatkozó ellentétes bírói gyakorlat és a különböző bírósági iránymutatások alapján miként lehet megoldani azt, hogy a Budapest 95,3 MHz frekvencia pályáztatása jogszerűen lezárható legyen, és ne sértsen, illetve ne betonozzon be olyan pályáztatással kapcsolatos közigazgatási jogelveket, amelyek minden más közigazgatási ágazatban jogszabálysértést okoznának.

VIII. Az ügyészi felhívás indítványozása, a Fővárosi Főügyészség válasza és a Médiatanács újabb döntése

A Médiatanács a bírósági felülvizsgálatok eredményeképpen kialakult ellentmondásos helyzet orvoslása érdekében az ügyészségről szóló törvény által biztosított lehetőséggel élve 2012 novemberében – az eljárás eredményességét megállapító határozatának jogerőre emelkedésétől számított egyéves határidőt betartva – ügyészi fellépés iránt indítványt nyújtott be a Legfőbb Ügyészséghez. Ezen beadványában a hatóság indítványozta, hogy az ügyészség – mérlegelése szerint – hivatalból indítson vizsgálatot és a hatósági eljárásokhoz kapcsolódó törvényességi ellenőrzési hatáskörében a Médiatanács 1983/2011. (XII. 20.) számú határozata (rendelkező részének a bíróság által felül nem bírált, a pályázati eljárás eredményességéről rendelkező 1. pontjában foglalt rendelkezése) ellen ügyészi felhívást terjesszen elő.

A Fővárosi Főügyészség 2012. december 17. napján kelt levelében elsőként törvényességi ellenőrzési jogkörének fennálltát állapította meg, ugyanakkor egyúttal rögzítette, hogy az esetlegesen meglévő jogszabálysértést elsődlegesen az azt elkövető közigazgatási szervnek – jelen esetben tehát a Médiatanácsnak – kell megszüntetnie. Megállapította továbbá, hogy a Fővárosi Ítéltábla – 1488/2012. (VIII. 15.) számú médiatanácsai határozat kapcsán született – 2.K.27.474/2012/5. számú ítéletéből következik, hogy a Médiatanács 1983/2011. (XII. 20.) számú határozatának a pályázati eljárás eredményességét megállapító 1. pontját a hivatalbóli döntés-felülvizsgálat lehetőségére tekintettel saját hatáskörben visszavonhatja, mert az törvényt sértő volt. A törvényt sértő helyzet azáltal állt elő, hogy a Médiatanács érvényesnek fogadott el olyan pályázatokat, amelyek nem tettek eleget a szükséges – a 2012. márciusi bírósági döntés szerint értelmezett – alaki követelményeknek.

A Főügyészség levelében egyúttal azt is rögzítette, hogy „[a]z Ítéltábla a döntés-felülvizsgálatra vonatkozó iránymutatását annak ismeretében alakította ki, hogy a Médiatanács határozatát már módosította” (Fővárosi Főügyészség T.K.5517/2012/3-I. sz. levele, 4. old.). A Főügyészség megállapítása szerint a Médiatanács ugyan az 1983/2011. (XII. 20.) számú határozatát korábban – az indokolás tekintetében – módosította, azonban a pályázati eljárás eredményességére vonatkozó döntésének felülvizsgálatára nem került sor. A Fővárosi Főügyészség levelében foglaltak szerint ezen utóbbi – a határozat szerinti 1. – pont tekintetében a saját hatáskörben való visszavonás valamennyi feltétele fennáll, ezért a Médiatanács döntését „saját hatáskörben – ügyészi felhívás hiányában is – meghozhatja”. (A Ket. 114. § (1)-(3) bekezdései értelmében ugyanis, ha a hatóság megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a közléstől számított egy éven belül döntését módosítja vagy visszavonja, amennyiben az új döntés jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat nem sért. Azaz, az ügyészség értelmezésében az 1 éven belüli egyszeri módosítás lehetősége nem az egész határozat vonatkozásában, hanem annak egyes pontjai tekintetében külön-külön értelmezendő.)

A Médiatanács – figyelembe véve az előzőekben ismertetett főügyészségi levélben foglaltakat – a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.053/2012/20. számú ítéletének a pályázati ajánlatok alaki követelményei megfelelésére vonatkozó útmutatása alapján a 2295/2012. (XII. 19.) számú határozatában az alábbi megállapításokat tette.

A pályázati eljárásban benyújtott 7 pályázati ajánlat közül a Médiatanács korábban 6 esetben jogerős döntésben megállapította azok alaki érvénytelenségét. Az 1488/2012. (VIII. 15.) számú médiatanácsi határozatnak a Klubrádió Zrt. pályázó alaki érvénytelenségét megállapító pontját a Fővárosi Ítéltábla – amint az a korábbiakban kifejtésre került – érdemi vizsgálat és rendelkezés nélkül helyezte hatályon kívül. Az ítélet indokolásában arra hivatkozott az ítéltábla, hogy a miután a határozatnak a Klubrádió Zrt. alaki érvénytelenségét megállapító rendelkezése szoros összefüggésben van a döntésnek a pályázati eljárás eredménytelenségét megállapító 1. pontjával, ezért a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlatának alaki érvénytelenségéről rendelkező pontját nem is vizsgálta.

Látható tehát, hogy a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlatának alaki érvényessége kapcsán az ítéltábla azért nem folytatott le érdemi vizsgálatot, mert álláspontja szerint a Médiatanács által a pályázati eljárás eredménytelenségét megállapító rendelkezésének jogszabálysértő jellege – mintegy járulékos következményként – „magával vonta” az ajánlat érvénytelenségét kimondó döntését is. E jogsértő helyzet azzal valósult meg, hogy a pályázati eljárás eredményességének a 2011. decemberi döntésében történt megállapítását követően a Médiatanács a bíróság szerint jogszerűen nem dönthetett ugyanazon eljárás eredménytelenségéről.

A Fővárosi Főügyészség megállapítása szerint azonban ez a jogszabálysértő helyzet orvosolható, hiszen a Médiatanács 1983/2011. (XII. 20.) számú határozatának indokolását saját hatáskörben módosító 196/2012. (II. 2.) számú határozata nem érintette az 1983/2011. (XII. 20.) számú határozat 1. pontját, így a Médiatanács a pályázati eljárás eredményességére vonatkozó döntését saját hatáskörben még nem vizsgálta felül. Ebből is következően vezette le a Fővárosi Főügyészség, hogy az 1983/2011. (XII. 20.) számú határozatának 1. pontja tekintetében a visszavonás valamennyi feltétele fennáll, így a Médiatanács jogosult azt saját hatáskörben visszavonni a fentiekben foglaltak alapján.

A Médiatanács a 2295/2012. (XII. 19.) számú határozatában ezért ismét megállapította, hogy a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlata a korábban kifejtett indokok alapján alakilag érvénytelen, így – érvényes pályázati ajánlat hiányában – a pályázati eljárás eredményességét megállapító 1983/2011. (XII. 20.) számú határozat 1. pontja jogszabályt sért (az Mttv. 62. § (2) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.11.3.2. pontja alapján ugyanis eredménytelen a pályázati eljárás, amennyiben valamennyi benyújtott pályázati ajánlat érvénytelen). Miután – figyelemmel a Fővárosi Főügyészség levelében foglaltakra – a döntés visszavonásának többi feltétele is fennállt, a Médiatanács az 1983/2011. (XII. 20.) számú határozatának a pályázati eljárás eredményességét megállapító 1. pontját hivatalbóli döntés-felülvizsgálat keretében, saját hatáskörben visszavonta.

IX. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete, és a pályázati eljárás lezárása

A Médiatanács 2295/2012. (XII. 19.) számú határozatával szemben a Klubrádió Zrt. a – bírósági szervezetrendszer reformját követően a Médiatanács hatósági döntéseinek felülvizsgálatára 2013. január 1. napjától hatáskörrel rendelkező – Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. Keresetében a visszavonó határozat hatályon kívül helyezését, és a Médiatanácsnak – a pályázati győztes személyének megállapítása és kihirdetése tekintetében – új eljárásra kötelezését kérte.

A bíróság a Médiatanács határozatát annak fényében vizsgálta, hogy a hatóság a korábbi bírósági ítéletben foglaltaknak megfelelően járt-e el, és mindezt a 2011 decemberében hozott – a pályázati eljárás eredményéről elsőként döntő – médiatanácsai határozat tárgyában született fővárosi ítéltáblai ítélet (2.K.27.053/2012/20. sz.) iránymutatásainak való megfelelést tekintette „kiindulópontnak”. Ez alapján megállapította, hogy a Médiatanács „*megismételt eljárása kizárólag a(z) Autórádió Kft. pályázati ajánlata alaki érvénytelensége megállapítását követően fennmaradt pályázatok »elbírálására«, vagyis e pályázatok figyelembevételével az újbóli érdemi döntés – az Mttv. 62. § (1) bekezdése szerinti határozat – meghozatalára kell hogy szorítkozzék*” (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.30.062/2013/7. sz. ítélete, 5. oldal).

A bíróság ítéletének indokolásában ezzel összhangban rögzítette továbbá azt is, hogy „*[a]z ítéltábla az ítéleti iránymutatását ugyanis annak figyelembevételével adta, hogy a módosított alaphatározat – ítéletével nem érintett – rendelkezése szerint a pályázati eljárás érvényes*” és a pályázati eljárás nyertesét megállapító rendelkezés „*hatályon kívül helyezése mellett az alperest csak és kizárólag e körben kötelezte új eljárásra*” (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.30.062/2013/7. sz. ítélete, 6-7. oldal). A hivatkozott ítéletben foglaltak szerint a Médiatanácsnak a pályázati eljárást befejező érdemi döntést kellett volna hoznia, ilyen döntés viszont nem született, „*ez pedig (...) önmagában az ügy érdemére is kiható olyan lényeges eljárási szabálysértés, amely a határozat hatályon kívül helyezését indokolja*”.

Ezt követően vizsgálta csak a bíróság a 2295/2012. (XII. 19.) számú – a pályázati eljárás eredményességét megállapító rendelkezés visszavonását kimondó – határozat jogszerűségét. Ennek kapcsán – szemben a Fővárosi Főügyészség előző pontban hivatkozott levelében foglalt álláspontjával – arra a megállapításra jutott, hogy a hatóságnak nem volt jogszerű lehetősége a Ket. 114. §-a alapján hivatalbóli döntés-felülvizsgálat keretében a korábban – az indokolás tekintetében – már módosított határozat rendelkezését visszavonni. A bírósági döntés értelmében a Médiatanácsnak ezért a soron kívül lefolytatandó új eljárásában továbbra is a Fővárosi Ítéltábla korábban hivatkozott ítéletében foglaltakat – maradéktalanul betartva, de azon túl nem terjeszkedve – kell követnie. A pályázati eljárás elhúzódása és érdemi lezárásának hiánya mindemellett a bíróság álláspontja szerint alapvető rendelkezéseket sértő helyzetet is eredményezhet, amely az érdemi döntés mielőbbi meghozatalát indokolja.

(A fentiek alapján látható, hogy a közigazgatási és munkaügyi bíróság kizárólag eljárásjogi alapon vizsgálta és helyezte hatályon kívül a Médiatanács legutóbbi határozatát, a Klubrádió

Zrt. pályázati ajánlatának alaki érvényességére vagy érvénytelenségére kiterjedő érdemi vizsgálatot, valamint ennek keretében történő állásfoglalást és jogi értékelést – hasonlóan valamennyi korábbi ítélethez – mellőzött.)

A bíróság a 2295/2012. (XII. 19.) számú határozatot hatályon kívül helyezte, és egyetlen világos, egyértelmű kötelezettséget rótt a Médiatanácsra: a soron kívül lefolytatandó megismételt eljárásban hozzon érdemi döntést a pályázati eljárás nyertese tárgyában. A pályázati felhívásra 2011 augusztusában benyújtott hét pályázati ajánlat közül korábban hat esetben a Médiatanács jogerős döntéseivel megállapította azok alaki érvénytelenségét, így a pályázati eljárásban ügyféli minőséggel – a közigazgatási és munkaügyi bíróság ítéletének meghozatalakor – egyedüliként a Klubrádió Zrt. rendelkezett.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács – követve a közigazgatási és munkaügyi bíróság ítéletében foglalt iránymutatást – a 406/2013. (III. 13.) számú határozatában ezért megállapította, hogy a pályázati eljárás nyertese a megismételt pályázati eljárásban ügyféli minőséggel rendelkező egyetlen pályázó, a Klubrádió Zrt., egyúttal megindította a hatósági szerződéskötésre irányuló eljárást.

A Klubrádió Zrt. és a Médiatanács – a szerződéskötésre az Mttv. 63. § (1) bekezdés alapján rendelkezésre álló negyvenöt napos határidőn belül – 2013. május 2-án a nyertes pályázati ajánlatában, valamint a pályázati felhívásban foglaltaknak megfelelő tartalommal aláírták a hatósági szerződést.

Budapest, 2013. május 10.

[Összeállította: a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa]