

Termékmegjelenítésre vonatkozó előírás sérelme a Rádió1 nevű médiaszolgáltatás 2011. június 30-i adásában

Az 1809/2011. (XII. 7.) számú médiatanácsi határozat kivonata

A tényállás

A Rádió 1 adón 2011. június 30-án a 15:34:00-16:34:00-ig terjedő időszakban a műsorvezető többször is adásba kapcsolta kollégáját, aki a stúdióon kívülről, egy üzletből jelentkezett be. A kívánságműsorban egy újonnan megnyílt bolt vásárlói kérhették és küldhették a dalokat. Az adás közben a természetes beszélgetés látszatát keltve – többek között – az alábbi információk hangzottak el:

Műsorvezető: *„Rádió1, csak igazi mai sláger megy. Ma délután többször is bejelentkezik Cooky a Tezenis új, budapesti, Váci úti üzletéből, most is itt van velem...”*

Műsorvezető: *„Rádió1, csak igazi mai sláger megy. Ma délután csaptunk egy kis extra Cooky show-t a Tezenis új budapesti, Váci úti üzletéből. Sőt, ez egészen este 6-ig tart is természetesen. Cooky folyamatosan bejelentkezik, aki privátba nekem mindig azon panaszkodik itt a telefonba, hogy csak jó csajok veszik körül, ugye...”*

Cooky: *„Extra Cooky show élőben a Tezenis új, Váci utcai 2. szám alatti üzletéből...”*

A Médiatanács döntése

A Médiatanács megállapította a termékmegjelenítés közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezések – Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának, és 31. § (2) bekezdésének – sérelmét, ezért felhívta a médiaszolgáltatót, hogy a közléstől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltató nem sértette meg a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést.

A határozat indokolása

A hatósági ellenőrzés keretében vizsgált bejátszás vonatkozásában felmerült az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt, burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó rendelkezés sérelme.

A médiaszolgáltató az eljárás során tett nyilatkozatában azt állította, hogy a kifogásolt tartalmat (Tezenis új, Váci u. 2. szám alatti üzlete) termékmegjelenítésként kívánta közzétenni, ezért erre tekintettel a Médiatanács az eljárást kiterjesztette a termékmegjelenítés vizsgálatára is.

A Médiatanács a nyilatkozatra is tekintettel a bejátszásban megjelenített kifogásolt tartalmat (Tezenis új, Váci u. 2. szám alatti üzlete) termékmegjelenítésként értékelte, mivel a médiaszolgáltató azt ellenszolgáltatás fejében tette közzé, és egy termékre, szolgáltatásra való utalást tartalmazott akképpen, hogy egy műsorszámban jelent meg.

A kifogásolt tartalmat a termékmegjelenítés szabályainak maradéktalan betartásával kellett volna közzétenni, azonban a médiaszolgáltató az Mttv. követelményeinek nem tett eleget.

Az Mttv. 31. § (2) bekezdése tekintetében - a termék megjelenítés tényéről való tájékoztatás elmulasztása

Mivel a bejátszásban többször elhangzott, kifogásolt tartalom termék megjelenítésnek minősült, és a médiaszolgáltató semmilyen formában nem tájékoztatta a hallgatókat a termék megjelenítés tényéről, azaz arra a műsorszám elején és a végén, valamint a műsorszámot megszakító reklámokat követően a műsorszám folytatásakor nem hívta fel akusztikus módon a figyelmet, a hivatkozott rendelkezésben rögzített követelményeknek nem tett eleget.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében – közvetlen felhívás megvalósulása

Közvetlen felhívásnak a puszta megjelenítést, említést meghaladó, azon túlmutató közlés minősülhet. Akkor beszélhetünk közvetlen felhívásról, ha a megjelenítést egy további egyértelmű üzenet kíséri, amely a műsorszámban azonosítható termék, szolgáltatás tekintetében egyértelmű — verbális vagy vizuális —, az áru megvásárlását/szolgáltatás igénybevételét elősegítő, promóciós jellegű felszólítást tartalmaz.

A médiaszolgáltató a termék megjelenítést úgy próbálta megvalósítani, hogy a műsorvezetők a műsorszámokban többször közölték a bejelentkezés helyszínét (a Tezenis új, Váci utca 2. szám alatti üzlete), azonban ezt olyan többletinformáció — a pontos, kereskedelmi elérhetőség — megnevezésével tették, amellyel a médiaszolgáltató áru megvásárlását/szolgáltatás igénybevételét elősegítő, promóciós jellegű felszólítást valósított meg. A műsorvezetők a pontos cím hangsúlyozásával a Tezenis új üzletébe invitálták a hallgatókat, ezáltal a médiaszolgáltató – az Mttv. hivatkozott rendelkezésében foglalt tilalom ellenére – olyan üzenetet közvetített a közönség felé, amely közvetlenül áru megvásárlására/szolgáltatás igénybevételére hívta fel őket.

Hivatkozva a Médiatanács fentiekben kifejtett döntésére és ennek indoklására, és tekintettel arra, hogy a kifogásolt bejátszással a műsorszám termék megjelenítést tartalmazott, az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése — mely szerint „a burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos” — nem került megállapításra.

A Médiatanács a jogkövetkezmény kiszabásánál tekintettel volt a törvénysértés súlyára, valamint arra, hogy az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában és (2) bekezdésben foglalt rendelkezés megsértése miatt a még nem sújtotta jogkövetkezménnyel a médiaszolgáltatót.