

Ügyiratszám: MN/24524-13/2011.
Ügyintéző: dr. Pozsár Ágnes
Tárgy: a termék megjelenítés közzétételére
vonatkozó törvényi rendelkezések
megsértése
Melléklet: a hatósági ellenőrzés
megállapításai

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1809/2011. (XII. 7.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Rádió 1 Rádióműsört Készítő és Közlő Kft.-vel (1016 Budapest, Mészáros u. 58/6. II. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Rádió 1 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2011. június 30-án 15:34:00-16:34:00-ig terjedő időszakban sugárzott bejátszással megsértette a **termék megjelenítés közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja, hogy a közléstől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a Rádió 1 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2011. június 30-án 15:34:00-16:34:00-ig terjedő időszakban sugárzott bejátszással nem sértette meg a burkolt kereskedelmi közlemény tiltott közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörben, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Rádió 1 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2011. június 30-án sugárzott műsorfolyamot. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján a 2011. június 30-án 15:34:00-16:34:00-ig terjedő időszakban sugárzott bejátszás vonatkozásában felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak

alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelme.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ c) pontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból 2011. szeptember 21-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a 1262/2011. (IX. 21.) számú, MN/24524-4/2011. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint a Ket. 155. § (5) bekezdése alapján nyilatkozattételre, valamint adatszolgáltatásra kötelezte, amely kötelezettségének a Médiaszolgáltató a 2011. október 14-én érkezett nyilatkozatában tett eleget.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában azt állította, hogy a kifogásolt tartalmat (Tezenis új, Váci u. 2. szám alatti üzlete) termékmegjelenítésként kívánta közzétenni. A hatósági eljárás az Smtv 20. § (3) bekezdés sérelmének felmerülése miatt indult meg, ezért annak érdekében, hogy az Mttv. termékmegjelenítésre vonatkozó szabályainak teljesülése tekintetében is vizsgálódni lehessen, a Médiatanács az Mttv. 149. § (2) bekezdése alapján az 1595/2011. számú, MN/24524-10/2011. ügyiratszámú végzésével az eljárást az Mttv. 182. § bg) alpontjában foglalt hatáskörében hivatalból kiterjesztette a termékmegjelenítés vizsgálatára is.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Rádió 1 adón 2011. június 30-án a 15:34:00-16:34:00-ig terjedő időszakban a műsorvezető többször is adásba kapcsolta kollégáját, aki a stúdióon kívülről, egy üzletből jelentkezett be. A rádióon hallható kívánságműsorban egy újonnan megnyílt bolt vásárlói kérhették és küldhették a dalokat. Az adás közben a természetes beszélgetés látszatát keltve — a jelen határozat mellékletében részletesen olvasható — információk hangzottak el.

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

„Termékmegjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban jelenik meg.”

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában elismerte, hogy a kifogásolt bejátszásban ellenszolgáltatás ellenében került megjelenítésre a Tezenis új, Váci u. 2. szám alatti üzlete, valamint csatolta ezen tényről alátámasztó dokumentumokat is.

Előadta továbbá, hogy a Rádió 1 élő, helyszíni kívánságműsorral települt ki az említett üzletbe, amelyért az ügyfél fizetett, azonban minden reklámértékű információ a kitelepülést megelőző promóciós spotkampány során hangzott el a reklámblokkban, valamint a hallgatókkal minden megszólalás előtt közölte, hogy honnan szól a műsor, azonban ennek a célja nem a reklámozás, hanem a helyszín megjelölése volt.

Álláspontja szerint ezek a megszólalások nem ösztönöztek termék vásárlására, illetve szolgáltatás igénybevételére, csupán arra hívták fel a figyelmet, hogy a hallgatók hol találkozhatnak élőben a műsorral, a megszólalások során egyetlen alkalommal sem utalt konkrét termékárakra, akciókra, illetve olyan információkra, amelyek vásárlásra ösztönözték volna a hallgatókat.

Megjegyezte, hogy a műsorszám egyike volt azoknak a műsorszámoknak, ahol alkalmazni szeretne volna a termékmegjelenítésre vonatkozó, az Mttv. által új tartalmi elemekkel

meghatározott hirdetési lehetőségeket, a műsor készítésekor még nem állt rendelkezésére a törvény szövegén kívül egyéb értelmezési segítség, ezért a szerkesztők úgy gondolták, hogy a hivatkozott bejelentkezések e kategóriába sorolhatók.

Végezetül kérte, hogy a nyilatkozatában foglaltakra tekintettel a Médiatanács méltányosságból tekintsen el a Médiaszolgáltató bírságolásától.

A Médiatanács a nyilatkozatra is tekintettel a bejátszásban megjelenített kifogásolt tartalmat (Tezenis új, Váci u. 2. szám alatti üzlete) termékmegjelenítésként értékelte, mivel a Médiaszolgáltató azt ellenszolgáltatás fejében tette közzé, és egy termékre, szolgáltatásra való utalást tartalmazott akképpen, hogy egy műsorszámban jelent meg.

A kifogásolt tartalmat a termékmegjelenítés szabályainak maradéktalan betartásával kellett volna közzétenni, azonban a Médiaszolgáltató az Mttv. követelményeinek nem tett eleget.

I. az Mttv. 31. § (2) bekezdésének sérelme

Az Mttv. 31. § (2) bekezdése szerint „a nézőket és hallgatókat egyértelműen tájékoztatni kell a termékmegjelenítés tényéről. A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám elején és végén, valamint a műsorszámot megszakító reklámokat követően a műsorszám folytatásakor a termékmegjelenítésre — optikai vagy akusztikus módon — fel kell hívni a figyelmet”.

Mivel a bejátszásban többször elhangzott, kifogásolt tartalom termékmegjelenítésnek minősül, és a Médiaszolgáltató semmilyen formában nem tájékoztatta a hallgatókat a termékmegjelenítés tényéről, azaz arra a műsorszám elején és a végén, valamint a műsorszámot megszakító reklámokat követően a műsorszám folytatásakor nem hívta fel akusztikus módon a figyelmet, a fenti rendelkezésben rögzített követelményeknek nem tett eleget.

II. az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának sérelme

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok „nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére”.

Közvetlen felhívásnak a pusztá megjelenítést, említést meghaladó, azon túlmutató közlés minősülhet. Akkor beszélhetünk közvetlen felhívásról, ha a megjelenítést egy további egyértelmű üzenet kíséri, amely a műsorszámban azonosítható termék, szolgáltatás tekintetében egyértelmű — verbális vagy vizuális —, az áru megvásárlását/szolgáltatás igénybevételét elősegítő, promóciós jellegű felszólítást tartalmaz.

A Médiaszolgáltató a termékmegjelenítést úgy próbálta megvalósítani, hogy a műsorvezetők a műsorszámban többször közölték a bejelentkezés helyszínét (a Tezenis új, **Váci utca 2. szám alatti üzlete**), azonban ezt olyan többletinformáció — a pontos, kereskedelmi elérhetőség — megnevezésével tették, amellyel a Médiaszolgáltató áru megvásárlását/szolgáltatás igénybevételét elősegítő, promóciós jellegű felszólítást valósított meg. A műsorvezetők a pontos cím hangsúlyozásával a Tezenis új üzletébe invitálták a hallgatókat, ezáltal a Médiaszolgáltató olyan üzenetet közvetített a közönség felé, amely közvetlenül áru megvásárlására/szolgáltatás igénybevételére hívta fel őket. Tekintettel a kifejtettekre a Médiaszolgáltató nem tett eleget az Mttv. fent idézett követelményének.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a Rádió 1 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2011. június 30-án 15:34:00-16:34:00-ig terjedő időszakban sugárzott műsorszámban a termékmegjelenítést a törvényi előírással ellentétben tette közzé, a Médiatanács

megállapította az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában és (2) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelmét.

A Médiatanács a jogkövetkezmény kiszabásánál tekintettel volt a törvénysértés súlyára, valamint arra, hogy az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában és (2) bekezdésben foglalt rendelkezés megsértése miatt a jelen határozat meghozataláig még nem sújtotta jogkövetkezménnyel a Médiaszolgáltatót.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal — a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett — legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A fentebb kifejtettekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában és (2) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett a rendelkező rész szerint döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy a közléstől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

Hivatkozva a Médiatanács fentiekben kifejtett döntésére és ennek indokolására, és tekintettel arra, hogy a kifogásolt bejátszással a műsorszám termékmegjelenítést tartalmazott, az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése — mely szerint *„a burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos”* — nem került megállapításra.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da)** alpontjában, a jogorvoslat előterjesztésének határidejére és helyére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 163. § (1) és (3)** bekezdésében, a bírósági eljárásról szóló tájékoztatás az **Mttv. 164. § (1)** bekezdésében, a halasztó hatály a **Ket. 110. § (1)** bekezdésében, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2)** bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

Budapest, 2011. december 7.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják: 1. Rádió 1 Rádióműsört Készítő és Közlő Kft. (1016 Budapest, Mészáros u. 58/6. II. em.)
2. NMHH Jogi Igazgatóság (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.)
3. Irattár

A Médiatanács 1809/2011. (XII. 7.) számú határozatának melléklete

15:39:34-kor az alábbi mondat volt hallható:

Műsorvezető: *„Rádió1, csak igazi mai sláger megy. Ma délután többször is bejelentkezik Cooky a Tezenis új, budapesti, Váci úti üzletéből, most is itt van velem...”*

15:40:08-kor a következő párbeszéd volt hallható:

Cooky: *„Hölgyeim és uraim, jó a hangulat itt a boltban a rengeteg...”*

Műsorvezető: *„A zene is jó Cooky?”*

Cooky: *„Jó a zene, na már ismét a Rádió1 szól itt.”*

Műsorvezető: *„Jól van, és azt mondd még el, hogy meddig vagytok ott a helyszínen.”*

Cooky: *„Egészen 18 óráig itt leszünk, nyugodtan lehet ide jönni személyesen, most viszont ahogy mondtam, jön Black Eyed Peas, és a szám címe...”*

15:51:28-kor a műsorvezető a következőket mondta:

„Rádió1, csak igazi mai sláger megy. Ma délután csaptunk egy kis extra Cooky show-t a Tezenis új budapesti, Váci úti üzletéből. Sőt, ez egészen este 6-ig tart is természetesen. Cooky folyamatosan bejelentkezik, aki privátba nekem mindig azon panaszkodik itt a telefonba, hogy csak jó csajok veszik körül, ugye...”

15:56:16-kor szintén a műsorvezető: *„ A következő órában is bejelentkezik Cooky az új, budapesti Tezenis üzletből...”*

16:02:19-kor a műsorvezető újra a Tezenis boltra hívta fel a hallgatók figyelmét:

„Folytatódik a délután, tele igazi mai slágerrel és Cookyval, aki az új, Tezenis budapesti üzletből is bejelentkezik.”

16:09:30-kor a következő párbeszéd volt hallható, amiben az üzlet címe is elhangzott:

Műsorvezető: *„Rádió1 csak igazi mai sláger megy. Ma délután este 6-ig élőben találkozhatnak, fotózkodhatnak Cookyval, aláírást gyűjthetnek tőle, hogy hol, azt máris elmondja ő, szia...”*

Cooky: *„Extra Cooky show élőben a Tezenis új, Váci utcai 2. szám alatti üzletéből...”*

16:20:48-kor szintén egy párbeszédet lehetett hallani, és a bolt címe is újra hallható volt:

Műsorvezető: *„Rádió1, csak igazi mai sláger megy, Cooky ismét bejelentkezik...”*

Cooky: *„Így van kedves Atis, ez itt az extra Cooky show élőben a Tezenis új, Váci utcai 2. szám alatti üzletéből...”*

16:31:12-kor egy rövid párbeszédet lehetett hallani a bolt és annak címének megismétlésével:

Műsorvezető: *„Csak igazi mai sláger megy. Újra kapcsolunk Cookyhoz aki mellett most nagyon sokan állnak, tiéd a szó...”*

Cooky: *„Ez itt az extra Cooky show élőben a Tezenis új, Váci utca 2. szám alatti üzletéből, mellettem egy csapat...”*

Budapest, 2011. december 7.