



A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a
által képviselt **HÍR TV Műsorszolgáltató és Hírdetésszervező Zrt.**
felperesnek,

jogtanácsos által képviselt **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) alperes ellen, médiaszolgáltatási ügyben hozott
közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében - amely perbe
~~, mint a Jobbik Magyarországért Mozgalom~~
sajtóosztályának munkatársa (kérelmező) az alperes pernyertessége érdekében beavatkozott -
meghozta a következő

ÍTÉLETET:

A bíróság a felperes keresetét *elutasítja*.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt nap alatt fizessen meg az alperesnek 15.000,- (Tizenötezer) Ft
perköltséget, valamint az államnak az illetékügyben eljáró hatóság külön felhívására 21.000,-
(Huszonegyezer) Ft kereseti illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A felperes, mint műsorszolgáltató által 2012. október 25-én 17:00 órakor kezdődött Híradó című
műsorszám - egyebek mellett - a következőket tartalmazta: "A kereskedelemről szóló törvény
módosítását kezdeményezi a Jobbik a lomizás visszaszorításának érdekében. A szélsőjobboldali
párt szerint rengeteg olyan lakóház udvara működik telepként, ahol illegális kereskedelemről
származó kábelek, autók, vasanyagok tárolása és szétbontása zajlik."

, mint a Jobbik Magyarországért Mozgalom sajtóosztályának munkatársa 2012.
október hó 26-án kelt beadványával kérelemmel fordult a felperesi médiaszolgáltatóhoz a 2012.
október 25-én 17:00 órakor kezdődött Híradó című műsorszámmal kapcsolatban. A kérelmező
álláspontja szerint a műsorszám közzétételével sérült a médiaszolgáltatásokról és
tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban Mttv.) 12.§(3) és (4)
bekezdésében foglalt követelmények. A felperesi műsorszolgáltató a kérelmező kifogására nem
reagált, ezért az, 2012. november 05-én kelt beadványával az elsőfokú alperesi hatósághoz fordult.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
23.K.31.547/2013/9.

Az elsőfokú alperesi hatóság értesítette a felperest az eljárás megindításáról, a felperes 2012. november 22-én kelt nyilatkozatában ismertette álláspontját és kérte a kérelmező kérelmének elutasítását.

Az elsőfokú hatóság a MN/29898-6/2012-es számú, 2012. december 17-én kelt határozatában megállapította, hogy a felperesi médiaszolgáltató megsértette a politikai hírhez hírolvasói vélemény fűzésére vonatkozó törvényi tilalmat, ezért felhívta a felperest arra, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjon a jövőbeni jogsértésektől.

Az elsőfokú határozat ellen a felperes fellebbezést terjesztett elő.

A felperesi fellebbezés folytán eljáró alperesi hatóság, a 396/2013. (III.06.) számú határozatában megállapította, hogy a felperes a fenti műsorszám vonatkozásában megsértette az Mttv.12.§(3) és (4) bekezdésében foglalt követelményeket azzal, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom „szélsőjobboldali párt” jelzővel illette.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozata ellen, kérte, hogy a bíróság azt változtassa meg és a kérelmező kérelmét, mint megalapozatlant utasítsa el. A felperes keresetében előadta, hogy a támadott határozat a felperes jogi képviselője részére nem került kézbesítésre. A felperes keresetében rögzítette, hogy az alperes kétszeresen félreértelmezi a törvényt, egyrészt egy jelzős szerkezetet tévesen minősít értékelésnek, másfelől pedig a hírhez fűzött magyarázatként értékeli a mondatban szereplő jelzőt. A felperes keresetében hangsúlyozta, hogy a hírt és az ahhoz fűzött véleményt egymástól külön kell kezelni, illetve véleményt egy elhangzott szöveghez lehet fűzni, továbbá a jogszabály akként értelmezendő, hogy egy hírként felolvasott, korábban nyilvánosságra hozott hír tartalmát tilos magyarázattal ellátni. A felperes keresete szerint amennyiben a törvényalkotó azt kívánta volna szabályozni, hogy a hírben tilos bármilyen jelző – akár negatív, akár pozitív tartalmú – használata, akkor nyilvánvalóan ezt fogalmazta volna meg a törvényben. A felperes szerint nem tudható, hogy honnan eredezteti az alperes azt az álláspontját, hogy a perbeli műsorban a hírolvasó „saját véleményét” fejezte ki.

Az alperes ellenkérelmi nyilatkozatában fenntartotta a határozatban foglalt álláspontját, kérte a felperes keresetének elutasítását és perköltségben történő marasztalását. Rögzítette, hogy a támadott alperesi határozat adminisztrációs hiba folytán nem a felperes jogi képviselőjének került kézbesítésre, utóbb azonban ezt a hibát orvosolták. Az alperes ellenkérelmi nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy az Mttv. szabályozása nem a médiaszolgáltató, illetve a hírolvasók véleményének közzétételét tiltja, hanem a vélemény megfelelő közzétételének a módját szabályozza.

A bíróság a perben a kérelmező részére, az alperes pernyertessége érdekében való beavatkozást engedélyezte.

A felperes keresete az alábbiak szerint *nem alapos*.

A bíróság az alperes határozatát a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 324. § (2) bekezdés a) pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 109. § (1) bekezdésében foglaltak alapján vizsgálta felül, a tényállást a peres felek nyilatkozatai és a becsatolt közigazgatási iratok, és a

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
23.K.31.547/2013/9.

becsatolt CD megtekintése alapján állapította meg.

Az ügyfél anyagi és eljárásjogi jogszabálysértésre, illetve a közigazgatási szerv téves jogértelmezésére hivatkozással kérheti a közigazgatási szerv határozatának felülvizsgálatát. Az eljárási szabálysértés csak akkor eredményezheti a határozat hatályon kívül helyezését, ha az ügy érdemére is kiható olyan súlyos eljárási szabálysértés történt, amely a bírósági eljárásban sem orvosolható.

A Pp. 339/A. § szerint a bíróság a közigazgatási határozatot jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a meghozatalakor hatályban volt jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.

A Legfelsőbb Bíróság 1/2011. (V.9.) KK. véleménye szerint: a fél a közigazgatási szerv határozatának felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással kérheti; keresetében anyagi-, és eljárásjogi jogszabálysértésre hivatkozhat, és arra is, hogy a határozat meghozatalakor az alkalmazott jogszabályt tévesen értelmezték. Eljárási jogszabálysértés miatt a határozat hatályon kívül helyezésének csak akkor van helye, ha az alkalmazott jogszabálysértés a döntés érdemére is kihat, és a bírósági eljárásban nem orvosolható.

A bíróságnak jelen perben arról kellett döntenie, hogy a felperes a vitatott műorszám vonatkozásában megsértette-e az Mttv.12.§ (3) és (4) bekezdésében foglalt követelményeket azzal, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom szélsőjobboldali párt jelzővel illette.

Az Mttv.12.§(3) bekezdése szerint, a médiaszolgáltató hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámokban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai bármely médiaszolgáltató által közzétett műsorszámokban szereplő politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot – kivéve hírmagyarázatot – nem fűzhetnek.

E jogszabályhely (4) bekezdése szerint, a műsorszámokban közzétett hírekhez fűzött véleményt, értékelő magyarázatot, e minőségének megjelölésével és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve kell közzétenni.

A bíróság nem osztja a felperes arra történő hivatkozását, hogy a támadott határozat egyáltalán nem került kézbesítésre a felperes jogi képviselője részére, mert az alperes ellenkérelmi nyilatkozatában elismerte, hogy adminisztrációs hiba folytán tévesen került az alperesi határozat kézbesítésre a felperesi médiaszolgáltató részére, utóbb azonban, ennek észlelését követően, a felperes jogi képviselője részére az alperesi határozat megküldésre került. Ezt egyébként a per során már a felperes sem vitatta.

A fenti jogszabályhelyek értelmezésével kapcsolatosan a bíróság elsődlegesen kiemeli, hogy az Mttv.12.§(3) bekezdése egyértelmű követelményként tiltja meg, hogy a médiaszolgáltatók a hírszolgáltatást és a politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámokban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai bármely médiaszolgáltató által közzétett műsorszámokban szereplő politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot fűzzenek. Az idézett jogszabályhely szerint ez alól kivételt kizárólag a hírmagyarázat képez. A jelen per tárgyát képező esetben a felperesi médiaszolgáltató szélsőjobboldali párt kifejezést használta, amikor is a hírolvasó a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak a kereskedelemről szóló törvény módosítására irányuló javaslatával kapcsolatosan kifejtett álláspontot ismertette. A bíróság hangsúlyozza, hogy a (3) bekezdés általános értelemben korlátozza a véleményeknek a közzétett hírekhez való hozzáfűzését, azaz e jogszabályhely a közönség befolyásolástól mentes tájékoztatás célját szolgálja, és e rendelkezés bármifajta vélemény közlését tiltja, azaz a vélemény megfelelő közzétételének a

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
23.K.31.547/2013/9.

módját szabályozza. A (4) bekezdés szerint pedig a véleményt és az értékelő magyarázatot e minőség feltüntetésével és a szerző megnevezésével kell közzétenni a hírektől elkülönítve. Jelen esetben azonban a felperesi médiaszolgáltató az adott hírben minősítette szélsőjobboldali pártnak a Jobbik Magyarorszáért Mozgalmat, azaz saját álláspontját fejezte ki a kérelmező hovatartozását illetően. A bíróság osztja az alperesi álláspontot, miszerint a „szélsőjobboldali párt” kifejezés véleményt megformáló jelzős szerkezet, amelynek megjelenését az Mttv.12.§(4) bekezdése megtiltja. Jelen esetben a hallgatók befolyásolására egyetlen szó, egyetlen jelző is alkalmas lehet, lévén az negatív tartalmú értékítéletet hordoz.

A kifejtettek alapján a bíróság a felperes keresetét elutasította kiemelve azt, hogy az Mttv.12.§(3) bekezdése minden további körülmény vizsgálata nélkül a vélemény közzétételét tiltja meg függetlenül annak negatív vagy pozitív tartalmától, a (4) bekezdés pedig vélemény közzétételének a módját határozza meg a hírműsorokban. A kifogásolt mondattal/jelzős szerkezettel a felperesi médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 12.§ (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, véleményét nem e minőségének feltüntetésével, és nem a hírektől megkülönböztetve tette közzé.

A kifejtettek alapján az alperesi határozat jogszerű és megalapozott, ezért a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A felperes pervesztes lett, ezért a bíróság a Pp.78.§(1) bekezdése alapján kötelezte az alperes perrel összefüggő költségeinek megfizetésére. Az összegszerűség tekintetében a 32/2003. IM rendelet 3.§(3) és (6) bekezdésében foglaltak alapján mérlegeléssel döntött, figyelemmel arra, hogy a perben egy tárgyalás megtartására került sor.

Az alperesi beavatkozó részére a bíróság perköltséget nem állapított meg figyelemmel arra, hogy a perben tartott tárgyaláson nem jelent meg és írásban sem nyújtott be nyilatkozatot, költségigényt nem támasztott.

A felperes viseli az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43.§(3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megállapított kereseti illetéket.

Az ítélet elleni fellebbezés és perújítás lehetőségét a Mttv.185. (8) bekezdése zárja ki, A határozat felülvizsgálata iránti kérelem a határozat közzétételétől számított tizenöt napon belül terjeszthető elő azzal, hogy a felülvizsgálati kérelem benyújtására meghatározott határidőn belül a felülvizsgálati kérelemnek a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz meg kell érkeznie. E határidő jogvesztő, melynek elmulasztása miatt igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye.

Budapest, 2013. november hó 05. napján

Dr. Sinka Ildikó Judit s.k.
bíró