

Ügyiratszám: MC-23836-12/2011.
Tárgy: fellebbezés elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

1437/2011. (X.19.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) dr. Horváth Antal egyéni ügyvéd által képviselt MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: a **Médiaszolgáltató**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2011. augusztus 17-én kelt MN-23836-6/2011. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

E másodfokú határozat a közléssel jogerőssé válik.

A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a kézhezvételtől számított harminc napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, az elsőfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresettel lehet kezdeményezni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

Pál Gábor, a Jobbik Magyarországért Mozgalom sajtófőnöke (a továbbiakban: Kérelmező) 2011. július 28-án beadványt terjesztett elő az elsőfokú hatósághoz a Médiaszolgáltató 2011. július 19-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott Tények című hírműsorszámával kapcsolatban. A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, mivel a kifogásolt gyöngyöspatai hangfelvétellel foglalkozó hírblokkban nem ismertette a Jobbik álláspontját, holott azt a párt szóvivője, Mirkóczki Ádám 2011. július 19-én tartott sajtótájékoztatója keretében megfogalmazta.

Az elsőfokú hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az elsőfokú határozatában megállapította, hogy a Kérelmező által kifogásolt hírblokk alapját Gyöngyös egyik Fideszes önkormányzati képviselője és a Jobbik Magyarországért Mozgalom tagjaként megválasztott Gyöngyöspata polgármestere közt lezajlott, nyilvánosságra került telefonbeszélgetés tartalma kapcsán kialakult közéleti vita szolgáltatta. A telefonbeszélgetés tartalmának ismertetése után a hírekben a Fidesz e tárgyban kiadott közleményéből idézett a hírolvasó, míg a Jobbik vonatkozó álláspontja nem került bemutatásra annak ellenére, hogy a Jobbik szóvivője aznap sajtótájékoztatót tartott a témában.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy „azáltal, hogy a Médiaszolgáltató az ügy tárgyát képező hírműsorában, illetve egyéb tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokban nem jelenítette meg a Jobbik releváns, a Fidesz bemutatott álláspontjával ellentétes véleményét és ezt a hiányosságot a híreket közlő hírolvasó sem pótolta, nem tett eleget a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének”. A törvénysértés miatt az elsőfokú hatóság kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül a TV2 csatornán a törvénysértő híradással azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában értékelő magyarázat nélkül tegye közzé az elsőfokú határozatban megfogalmazott közleményt vagy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a törvénysértő híradással azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában adjon lehetőséget a Kérelmezőnek az általa kifogásolt, hiányzó álláspontja megjelenítésére.

A Médiaszolgáltató az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

A Médiaszolgáltató fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint a hivatkozott műsorszám közlésekor nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, mivel a hír alapjául szolgáló témában mindkét párt álláspontját megjelenítette. A Médiaszolgáltató szerint a hírhez kapcsolódó, a Jobbik sajtótájékoztatóján elhangzott, az elsőfokú hatóság által meghozott határozatban is nevesített azon információ, miszerint a Jobbik lemondásra szólította fel Balázs József képviselőt, nem érintette a hír lényegét, a hír által közvetített esemény megítélését érdemben nem befolyásolta.

A Médiaszolgáltató fellebbezésében arra is hivatkozott, hogy a műsorszám jellegéből, az abban közzétett hírblokkok hosszúságából adódóan nincs lehetőség az érintett felek nézeteinek teljes körű és részletes bemutatására, ismertetésére.

Ezt követően a Médiaszolgáltató – a hír alapját képező telefonbeszélgetés szó szerinti idézése mellett – előadta a fellebbezésében, hogy a hír mely mondatai tükrözik a Fidesz és melyek a Jobbik álláspontját, emellett kifejtette, hogy tekintettel arra a tényre, hogy a Jobbik álláspontja a hír alapján egyértelmű volt, így a Jobbik üggyel kapcsolatos további véleményének ismertetése nem volt szükséges.

A Médiaszolgáltató a fentiekben túl fellebbezésében hivatkozott az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadságra is.

A Médiaszolgáltató a törvénysértés hiányára hivatkozással a határozat megváltoztatását, a kérelem elutasítását és a hatósági eljárás megszüntetését kérte.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt:

Az Smtv. 13. §-a a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban

fogalmazza meg. A törvényi rendelkezés szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye azt írja elő a médiaszolgáltatók részére, hogy amennyiben egy általuk közérdeklődésre számot tartó eseményről tájékoztatást nyújtanak, akkor annak a tájékoztatásnak kiegyensúlyozottnak kell lennie. Azt nem teheti meg egy médiaszolgáltató, hogy egy közérdeklődésre számot tartó hír kapcsán elhallgasson bizonyos releváns álláspontokat.

A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megalapozott döntést hozott, amikor megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorszám sugárzásával megsértette az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

Az elsőfokú hatóság az ügy tárgyát képező tényállást teljes körűen feltárta, helyesen vont le jogszabályi következtetéseket. A hatósági döntés ténybeli és jogszabályi alapját kimerítően foglalta be a határozat indokolásába.

A Médiaszolgáltató által közzétett hír és a hozzá fűzött médiaszolgáltatói kommentár nem felelt meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, mivel a hírblokkban a Jobbik álláspontja nem került bemutatásra, kizárólag a telefonbeszélgetés tartalma. Nem állja meg a helyét a Médiaszolgáltató azon érvelése, miszerint a hír kapcsán közzétett, az inkriminált telefonbeszélgetés során elhangzott mondatok a Fidesz, illetve a Jobbik álláspontját jelenítették volna meg. A hír szempontjából az a körülmény, hogy a Jobbik lemondásra szólította fel Balázs József képviselőt lényeges és a Jobbik álláspontját kifejező információ volt, amely ezáltal a hír által közvetített esemény nézők általi megítélését érdemben befolyásolta. A hír bemutatásával ugyan történt közvetett utalás a Jobbik álláspontjának egy részére, azonban ez nem egyenértékű a Jobbik álláspontjának egyértelmű megjelenítésével, ezért az elsőfokú hatóság a Jobbik kérelmének megalapozottan adott helyt.

A másodfokú hatóság szerint nem fogadható el a Médiaszolgáltató azon kifogása sem, miszerint a műsorszám és a hírblokkok rövidege miatt nincs lehetőség az egymással ellentétes, releváns álláspontok részletes ismertetésére, bemutatására. Ha egy bemutatott tény vagy esemény kapcsán a médiaszolgáltató megjelenít egy releváns álláspontot – mint ahogyan tette ezt a Fidesz véleménye esetében – a kiegyensúlyozottság törvényi követelményének csak úgy felelhet meg a médiaszolgáltató, ha az azzal ellentétes álláspontot is kellően megjeleníti. Sem az Smtv. 13.§, sem az Mtv. 12. § és 181. §-a nem teremt kivételt a hírműsorszámokra vonatkozóan a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége alól, ugyanazon anyagi és eljárási szabályok vonatkoznak hosszabb tájékoztató műsorszámokra, mint a hírműsorszámokban nyújtott rövid tájékoztatásokra.

A másodfokú hatóság a szerkesztői szabadság megsértésével kapcsolatos fellebbezési indokra reagálva rögzíti, hogy osztja az elsőfokú hatóság vonatkozó álláspontját, miszerint „a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását, azt, hogy mely események tartanak számot közérdeklődésre, azaz mely eseményekről történik beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató dönti el. E döntést követően azonban a közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket. Egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni”.

A másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás során a **Ket. 153. § (2)** bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 165. § (3)-(4)** bekezdésein alapul.

Budapest, 2011. október 19.

a Médiatanács
nevében

Szalai Annamária s.k.
elnök

dr. Kollarik Tamás s.k.
hitelesítő tag

A határozat hiteles:

Sarlós Péterné
főosztályvezető-helyettes