

Ügyiratszám: **Üzleti titok**
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági
kérelem elbírálása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

386/2014. (IV. 29.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **Személyes adat**, a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) sajtóosztályának munkatársa **Személyes adat** a továbbiakban: Kérelmező) részéről 2014. március 24-én érkezett, MN/8808-1/2014. ügyiratszámú, az MTM-SBS Televízió Zrt. (a továbbiakban: Médiaszolgáltató) TV2 állandó megnevezésű csatornáján 2014. március 15-én 18:00 órától sugárzott „Tények” című műsorral kapcsolatos kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. § (1) bekezdése alapján 2014. március 25. napján indult hatósági eljárásban

megállapította,

hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű csatornáján 2014. március 15-én 18:00 sugárzott „Tények” című műsorral megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Médiatanács ezért a Médiaszolgáltatót

kötelezi,

hogy a jelen határozat közlésétől számított 5 napon belül a TV2 csatornán 2014. március 15-én 18:00 órától közzétett, a törvénysértő híradást tartalmazó hírműsorával azonos időpontban, értékelő magyarázat nélkül a következő közleményt tegye közzé:

„Az MTM-SBS Televízió Zrt. médiaszolgáltató 2014. március 15-én megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-ában előírt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, amikor a TV2 csatornán 18:00 órától sugárzott „Tények” című műsorában a Jobbik Magyarországért Mozgalom 2014. március 15-i rendezvényéről nem számolt be.”

vagy

a jelen határozat közlésétől számított 15 napon belül a TV2 csatornán a 2014. március 15-én közzétett, a törvénysértő híradást tartalmazó műsorával azonos időpontban sugárzott hírműsorában adjon lehetőséget a Kérelmezőnek az általa kifogásolt, hiányzó álláspontja megjelenítésére.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A bíróság a keresetlevelet harminc napon belül tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanácshoz a Kérelmező részéről 2014. március 24-én érkezett, MN/8808-1/2014. ügyiratszámú, a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű adóján 2014. március 15-én 18:00 órától sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatos kiegyensúlyozottsági kérelme nyomán, az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján 2014. március 25. napján hatósági eljárás indult.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét, amikor 2014. március 15-én 18:00 órától sugárzott „Tények” című műsorszámában nem tájékoztatott a Jobbik március 15-i rendezvényéről.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában jelentős befolyásoló erővel rendelkező (a továbbiakban: JBE) médiaszolgáltatóként azonosította, ezt követően 967/2013. (VI. 5.) sz. határozatával az Mttv. 39. §-ának 2012. július 5-i módosítására tekintettel módosította az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatát. A Médiatanács 2013-ban 1432/2013. (IX. 25.) sz. döntésével elfogadott, PJ/24797-7/2013. sz. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésének és 182. § u) pontjának megfelelően a Médiaszolgáltató, mint JBE médiaszolgáltató esetében az eljárás lefolytatása a Médiatanács hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított *hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól* azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Médiatanács nevében dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja 2014. március 27-én kelt, MN/8808-2/2014. iktatószámú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, valamint nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte arra vonatkozóan, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámában vagy azt követően sugárzott egyéb tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámában biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését. Mindezeket túl felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Kérelmező kérelméhez csatolta a Médiaszolgáltatónak megküldött kifogás másolatát, mely kifogás tartalmazott két, a 2014. március 15-i ünnepséggel kapcsolatos Jobbik-sajtóközleményt. E sajtóközleményeket, illetve a Jobbiknak az ügyvel kapcsolatos érdemi álláspontját ugyanakkor a Hatósághoz benyújtott kérelem nem tartalmazta. A kérelem a törvényi eljárási rendnek egyebekben megfelelően, határidőben került benyújtásra.

A kiegyensúlyozottsági kérelmek érdemi elbírálásához alapvetően és elengedhetetlenül szükséges annak ismerete, hogy a Kérelmező mely információ, nézőpont meg nem jelenítését sérelmezi, és hogy álláspontja szerint a műsorszámában közölt tájékoztatás mely információ közlésével vált volna kiegyensúlyozottá. A Médiatanács ezért MN/8808-3/2014. iktatószámú, 2014. március 27-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt.

A Kérelmező a fenti, MN/8808-3/2014. iktatószámú végzést a tértivevény tanúsága szerint 2014. április 9-én átvette, és a Hatósághoz 2014. április 11-én érkezett, MN/8808-4/2014. iktatószámú nyilatkozatában előadta, hogy önmagában azt sérelmezi, hogy a Médiaszolgáltató az ellenzéki pártok közül kizárólag a Jobbik rendezvényéről nem számolt be. A Kérelmező álláspontját alátámasztandó hivatkozott a Hatóság 1758/2013. (XII. 11.) számú határozatára.

A Médiaszolgáltató a fentiekben hivatkozott, MN/8808-2/2014. iktatószámú végzést a tértivevény tanúsága szerint 2014. április 7-én átvette, és a Hatósághoz 2014. április 22-én érkezett, MN/8808-6/2014. iktatószámú nyilatkozatában az alábbiakat adta elő. A Médiaszolgáltató szerint a kifogásolt tájékoztatás sokoldalú, tényszerű, időszerű, tárgyilagos és kiegyensúlyozott volt, azaz mindenben megfelelt a törvényi előírásoknak. A Médiaszolgáltató szerint továbbá a Kérelmező nem jelölt meg érdemi, releváns álláspontot, így a kérelem nem tartozik az Mttv. 12. § (2) bekezdése és az Smtv. 13. §-a hatálya alá, ezért a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Arra az esetre, ha a Hatóság a kérelmet érdemi vizsgálatnak vetné alá, a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy álláspontja szerint a jogszabályi előírásoknak, a bírói gyakorlatnak és az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 08.) számú határozatában foglalt elveknek megfelelően járt el, amikor több, eltérő eszmeiséget közvetítő megmozdulást (így a miniszterelnök beszédét, az Együtt-PM, az MSZP, az LMP valamint a Magyar Szociáldemokraták Pártjának rendezvényét) is bemutatott. Nem határozható meg pontosan az a határ, hogy hány és milyen rendezvényről kell egy médiaszolgáltatónak beszámolni, továbbá, a médiaszolgáltatók nem kötelesek minden egyes párt, mozgalom vagy civil szervezet rendezvényét bemutatni. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás megvalósulásához elegendő volt a szerkesztői döntés alapján kiválasztott, több, eltérő eszmeiséget képviselő rendezvények ismertetése. A fentiek alapján a Médiaszolgáltató másodlagosan a kérelem érdemi elutasítását kérte a Hatóságtól.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok - a kifogásolt műsorszám tartalma, a kérelem, a Kérelmező és a Médiaszolgáltató nyilatkozata - alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező által csatolt MTI tudósítások

A Kérelmező Médiaszolgáltatónak küldött kifogásához csatolt, 2014. március 15-én 13 óra 14 perckor, illetve 17 óra 59 perckor közzétett MTI tudósítások a következőket tartalmazták.

Március 15. - A Jobbik megtartja rendezvényét

„Budapest, 2014. március 15., szombat (MTI) - A Jobbik tervei szerint megtartja a március 15-i ünnepi rendezvényeit, de folyamatosan nyomon követi az aktuális időjárási helyzetet - tájékoztatta Pál Gábor, a párt sajtófőnöke szombaton az MTI-t.

Mint mondta, a párt fővárosi szervezetének rendezvénye már meg is kezdődött a Kodály köröndnél. Egyelőre nem számolnak változással, de szükség esetén alkalmazkodnak a körülményekhez és arról tájékoztatják a közvéleményt is.

Az Országos Meteorológiai Szolgálat szombat éjjelig szóló veszélyjelzése szerint másodfokú, vagyis narancssárga figyelmeztetés van érvényben több megye mellett a fővárosban is. Ezeken a területeken a legerősebb szellőkések az óránkénti 90 kilométeres erősséget is meghaladhatják.

MTI, 2014. március 15., 13:14”

Március 15. - Vona: nekünk szabadság kell!

„Budapest, 2014. március 15., szombat (MTI) - A Jobbik elnöke szerint a magyaroknak szabadság kell, a párt pedig azért akar győzni április 6-án, hogy feltámassza Magyarországot.

Vona Gábor a Jobbik március 15-i ünnepi nagygyűlésén Budapesten arról beszélt: a megemlékezéseken gyakran emlegetik, hogy a szabadság szép dolog, arról azonban kevés szó esik, hogy 2014-ben szabadok vagyunk-e valójában. Felvetette: szabad-e az a magyar, amelytől európai munkát várnak, európai áron vásárol, de ha megkapja fizetését, vietnaminak érzi magát. Kifogásolta, hogy Magyarországnak nincsenek gyárai, saját termelőipara, hanem másoknak dolgozik rabszolgaként, s az ország fiai százezrével menekülnek saját hazájukból.

Bírálta, hogy a bankok a kormányok közreműködése mellett nyugodtan átverhetik az embereket, csak azért, mert fedelelet szeretnének a fejük fölé. Hozzátette: szabad-e az a nép, amelynek vezetői lopnak, csalnak, hazudnak, majd elbújnak a mentelmi joguk mögé.

Vona Gábor kijelentette: nem vagyunk szabadok és valódi gazdasági szabadságharc kell, „nem olyan fideszes-féle”, ami sokkal inkább Orbán Viktor hatalmi harca volt, semmi köze a magyar nemzethez. A pártelnök ismét miniszterelnök-jelölti vitára hívta ki a kormányfőt, felszólítva: ne meneküljön el.

Kitért arra: sem őt, sem a jobbikosokat nem lehet szervezett óriásplakát-rongálásokkal, titkosszolgálati akciókkal, életveszélyes fenyegetésekkel megfélemlíteni. Vona Gábor utalt arra, hogy nagyapja kész volt meghalni Erdélyért, s ha neki is az a sorsa, hogy meghaljon ezért az országért, ezért a nemzetért, azt büszkén fogja vállalni. Mint fogalmazott, nem a jobbikosok felelősek az elmúlt 24 évért, a növekvő államadósságért, a félmillió külföldre menekült magyarért. Ha lesz megélhetés, rend, elszámoltatás, akkor leszünk szabadok – emelte ki, hozzátéve, a megélhetés tisztességes béreket, nyugdíjakat, a fiataloknak életkezdési lehetőséget jelent; a rendőrség mellett csendőrségre is szükség van; az elszámoltatás részeként pedig fel kell oldani a titkosításokat és eltörölni az országgyűlési képviselők mentelmi jogát.

Az ellenzéki pártelnök úgy vélte: „a szabadság ma is itt él bennünk, és elég egy szikra, hogy Attila unokái és Árpád gyermekei megmutassák erejüket”. Hangsúlyozta: „nem fogunk holmi Gyurcsányok és Orbánok kedvéért megváltozni, nem fogjuk a hazánkat feladni, nem leszünk gyarmat”.

Vona Gábor azzal zárta beszédét: fokról-fokra, lépésről-lépésre talpra fogják állítani az országot, egyesítik a családokat, megmentik a gazdaságot, a magyar embereket.

A nagygyűlésen felszólaló Z. Kárpát Dániel frakcióvezető-helyettes beszédében a bankok elszámoltatását és a devizakárosultak kártérítését ígérte. Úgy fogalmazott: ma "egy 26 éves borsodi nagypapának" több kedvezmény jár, mint egy átlagos devizahitelesnek. Jelezte: a Jobbik gazdaságfejlesztési programját, a Hét vezér tervet 60 milliárd forintból el lehet indítani, s ez az otthon- és a munkahelyteremtésre is választ ad.

Sneider Tamás, a Jobbik alelnöke pedig a jobbágyfelszabadítással párhuzamot vonva azt emelte ki: minden honfitársat emberszámba kell venni, az ország felemelkedésének záloga a dolgozó, becsületes ember, akkor is, ha kevés a keresete. Az ellenzéki politikus egyebek mellett az egykulcsos adórendszer eltörlését és a munka törvénykönyvének megváltoztatását ígérte, s úgy vélte: április 6-án a kiszolgáltatottságra kell nemet mondani.

A rendezvény második harmadában elkezdett esni az eső, ekkor többen elhagyták a helyszínt, vagy a környező házak falaihoz állva hallgatták tovább a felszólalókat. A színpad a József Attila utcában a Hercegprímás utcai torkolatban állt, az ünneplők a Bajcsy-Zsilinszky úti torkolatáig és szellős sorokkal a Paulay Ede utcáig álltak, a Bajcsy-Zsilinszky úton két kivetítőn is figyelemmel lehetett követni a beszédeket. A legtöbben árpádsávos és jobbikos zászlót lengettek, de többen székely zászlót is magukkal vittek.

A nagygyűlés békés volt, és a szakadó eső és az erős szél ellenére a Lord együttes koncertje is a tervezettnek megfelelően megkezdődött.

MTI, 2014. március 15., 17:59”

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A 18:00 órakor kezdődött, a 2014. március 15-i pártrendezvényekről tudósító összeállítás a következőket tartalmazta:

Műsorvezető 1.: „Jó estét kívánunk. Csak az erős és egységes országok lehetnek sikeresek, a gyengék és a gyávák elbuknak. Erről beszélt Orbán Viktor a Múzeumkertben. Azt mondta, április 6-án sorsdöntő választás lesz Magyarországon. Szerinte a Kormány mindent elvégzett az elmúlt négy évben, amit lehetett és kellett. Megvédték a családokat az uzsorától, a kartellektől, a birodalmi bürokratától, és megmutatták, hogy meg lehet védeni a munkahelyeket, és újakat teremteni.”

Riporter: „A Kálvin térnél gyülekeztek a Budapestre érkezett lengyelek. Zászlókkal, transzparenszekkel jöttek a Múzeumkertbe, hogy meghallgassák Orbán Viktort. A miniszterelnök a lengyel küldöttséget a lengyel himnuszot idézve köszöntötte.”

Orbán Viktor (miniszterelnök): „Nincs még veszve Lengyelország, míg mi meg nem haltunk...”

Riporter: „Orbán Viktor arról beszélt, már csak három hét van április 6-ig, ami szerinte sorsdöntő választás lesz. A '48-49-es szabadságharcot felidézve azt mondta, a magyar nemzet sajátja, hogy soha nem hagyja, hogy uralkodjanak rajta.”

Orbán Viktor: „Évről-évre egyre többek lelkében gyúlt ki a '48-as tűz, s lett belőle hol '56-os forradalom, hol rendszerváltás, hol lázadás, hol pedig kétharmados, földrengető választási győzelem.”

Riporter: „Arról beszélt, hogy az 1848-49-es forradalom és szabadságharcnak is az volt a célja, hogy jobb életet teremtsenek a magyaroknak. A földesúri adók, a dézsma és a robot eltörlését saját kormánya eredményeihez hasonlította.”

Orbán Viktor: „A Nemzeti Dalban nem mutatna jól az a szó, hogy <<rezsicsökkentés>>. De azt könnyű belátni, hogy éppen úgy, mint ma, az igazságtalan és méltánytalan terhek csökkentése volt számukra az első és legfontosabb feladat.”

Riporter: „Azt mondta, Magyarország egy új és nagyszerű lehetőség kapujában áll, szabad ország lehet, mely büszke és sikeres; a saját lábán áll, mindenkinek munkát ad, és mindenkinek lehetőséget teremt a boldogulásra. Szerinte 2010. óta ezért küzdött a Kormány, és mindent elvégeztek, amit lehetett, és amit kellett. Ő úgy érzi, még többet is.”

Orbán Viktor: „Megmutattuk, hogy megvédjük a magyar családokat az uzsorától, a monopóliumoktól, a kartellektől, a nemzetek fölé magasodni akaró birodalmi bürokratáktól. Megmutattuk, hogy meg lehet védeni a munkahelyeket, és százezer szám tudunk újakat teremteni.”

Riporter: „Orbán Viktor szerint ezt azért tudta megtenni a Kormány, mert soha nem látott egység volt mögötte. Beszédét a választásra utalva azzal zárta, most újabb lehetőség előtt állnak, de csak az erős és egységes országok lehetnek hitelesek, a gyengék és a gyávák elbuknak.”

Orbán Viktor: „A folytatáshoz erő kell. Az erőhöz pedig egység. Ma az egység neve április 6. Éljen a magyar szabadság, éljen a haza!”

Műsorvezető 2.: „A viharos szél miatt elmaradt a baloldal megemlékezése és tüntetése, amit a Szabadsajtó útra terveztek. Még össze sem szerelték, már elkezdtek bontani a színpadot, és hangosbeszélőkkel szóltak az embereknek, hogy ne jöjjenek. Végül a Petőfi szobornál mégis összegyűltek. Ott volt Mesterházy Attila, az MSZP elnöke, Bajnai Gordon az Együtt-PM vezetője, és Gyurcsány Ferenc, a Demokratikus Koalíció elnöke.”

Riporter 2.: „Táblákkal, zászlókkal indultak haza, akik vidékről jöttek Budapestre az ellenzéki tüntetésre. Már kora délután erős szél fúj. Későbbre azt mondták, komoly vihar lehet, ezért a baloldali ellenzék pártjai úgy döntöttek, lefújják a rendezvényt. Hangosbeszélőn szóltak az embereknek.”

Hangosbeszélős férfi: „Ma biztonsági okokból a tüntetés és a megemlékezés elmarad!”

Riporter 2.: „A Szabadsajtó útra szervezték a tüntetést, három órára. Azt mondták, többször is egyeztettek a Rendőrséggel és a meteorológusokkal. Végül kora délután döntöttek úgy, hogy elmarad a tüntetés, nehogy a viharban tragédia történjen. Délelőtt, amikor még sütött a nap, az Együtt-PM több aktivistája tüntetett a miniszterelnök beszéde alatt. A paksi bővítés ellen tiltakoztak. Kora délután elkezdtek szétszerelni a színpadot. Órákba telt, mire a hatalmas vasszerkezetet elvitték, nehogy valakire ráessen. Többen addig kihasználták az alkalmat, és a lezárt Erzsébet hídon fotózkodtak. A rossz idő ellenére a Magyar Liberális Párt megtartotta a megemlékezését. Az Erzsébet hídtól nem messze, a Petőfi Hídnál gyűltek össze. Ide érkezett később Gyurcsány Ferenc, a Demokratikus Koalíció elnöke, Bajnai Gordon, az Együtt-PM vezetője és Mesterházy Attila, az MSZP elnöke. Gyurcsány Ferenc azt mondta, azért jöttek el mégis, mert nem akartak csalódást okozni a vidékről ide utazó embereknek.”

Gyurcsány Ferenc (Demokratikus Koalíció, elnök): „Ez nem tömeg. Nem nagygyűlést tartottunk, ez egy normális emberi gesztus. Rendesen kell viselkedni az emberekkel.”

Riporter 2.: *„Mesterházy Attila pedig facebook üzenetében azt mondta, bepótolják a rendezvényt.”*

Mesterházy Attila (MSZP, elnök): *„Nagyon szépen köszönöm, hogy megértették azt, hogy a mai eseményt nem lehetett megrendezni, de március 30-án újra hívjuk szimpatizánsainkat, aktivistáinkat egy nagy ellenzéki kormányváltó demonstrációra.”*

Riporter 2.: *„A városban még késő délután is nagy dugó volt a lezárások miatt.”*

Műsorvezető 1.: *„Nincs nemzeti függetlenség egy olyan országban, amely adósságcsapdában van, és energia-ellátása külső hatalmaktól függ. Erről beszélt Schiffer András, az LMP társelnöke. Schmuck Andor, a szociáldemokraták elnöke pedig bejelentette, hogy nyolcvankét egyéni jelöltjük lemondott az egymillió forintos kampánypénzről, és erre kérték az összes egyéni képviselőjelöltet is. Azt is mondta, hogy a baloldal hitelét a tettek hozzák vissza, és a régi baloldal szociálisan nem érzékeny.”*

Riporter 3.: *„A Pilvax kávéházban tartotta ünnepi megemlékezését az LMP. .”*

Schiffer András (LMP, társelnök): *„A lopott vagyont el nem vihetitek magatokkal, üzente Petőfi Sándor 1848 nyarán a hatalmasságoknak.”*

Riporter 3.: *„Ezzel kezdte beszédét Schiffer András, az LMP társelnöke. Majd arról beszélt, hogy nincs nemzeti függetlenség egy olyan országban, amely adósságcsapdában van, és amely energia-ellátása külső hatalmaktól függ, és amelyből szabadon elviszik az ott megtermelt jövedelmet. De azt mondta, belső szabadság sincs egy olyan országban, ahol hűbéri viszonyokat alakítanak ki, és ahol az emberek is adósságcsapdában vannak. Szerinte ezek március 15. legfontosabb üzenetei 2014-ben.”*

Schiffer András: *„Minden magyar embernek tisztában kell azzal lennie, hogy a külső függőség és a belső függőség párban jár. Tehát nemzeti függetlenségről akkor lehet beszélni, hogyha belföldön is szakítunk a feudális viszonyokkal, és eltöröljük a szolgaságot.”*

Riporter 3.: *„A megemlékezés után a párt aktivistái biciklivel járták be a forradalom emlékhelyeit. A Blaha Lujza téren most is ételt osztottak a szociáldemokraták: bablevest.”*

Schmuck Andor (Szociáldemokraták, elnök): *„A politika csak akkor tud hiteles lenni, ha tetteikkel teszi mindezt. A dumából mindenkinek elege van.”*

Riporter 3.: *„Ezt mondta ünnepi sajtótájékoztatójában a pártelnök, Schmuck Andor. Egyben bejelentette, hogy nyolcvankét egyéni jelöltjük lemond arról az egy-egymillió forintról, amelyet az államkincstártól kampánypénzként kaptak volna.”*

Schmuck Andor: *„Azt kérjük az ezeröttszáz egyéni képviselőtől, hogy hasonlóképpen tegyen, hiszen március 15-én sem kaptak a márciusi ifjak napidíjat.”*

Riporter 3.: *„Azt is bejelentette, hogy törvénymódosítást kezdeményeztek, mely szerint legyen arra lehetőség, hogy a megmaradt kampánypénzeket a bölcsődékre fordíthassák.”*

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A kérelemmel érintett műsorszegmens a Kormány, valamint a parlamenti és parlamenten kívüli ellenzéki pártok március 15-i rendezvényével, illetve – részben – az érintett pártok aktuális, az ország helyzetét érintő megállapításaival foglalkozott. Ez alapján megállapítható, hogy a riport közérdeklődésre számot tartó, a demokratikus nyilvánosság megteremtését elősegítő tájékoztatásnak minősült.

Amennyiben a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján fő szabály szerint a hiányolt vélemény releváns, illetve érdemben eltérő voltát vizsgálja, továbbá azt, hogy a be nem mutatott álláspont időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Bizonyos szűk körű, speciális esetekben azonban relevánsnak minősülhet egy adott álláspont akkor is, ha a média által közzétett tájékoztatás nem közvetlenül valamely konkrét, a közéletben, a társadalomban „vitatott” kérdésre vonatkozik. Ilyen például, ha egy műsorszám beszámol a parlamenti pártok nemzeti ünnepeken szervezett rendezvényeiről. Ebben az esetben a beszámoló tárgya nem valamely konkrét, vitatott kérdéstről szóló releváns és érdemben eltérő vélemények bemutatása, hanem pusztán magáról a rendezvényről, az ott elhangzott nézetekről való tájékoztatás.

Ha a médiaszolgáltató egy országgyűlési párt rendezvényét a híradásban nem említi, miközben a többi parlamenti, és egyes parlamenten kívüli pártokról beszámol, eljárása sérti a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A sérelmezett műsorszám esetében a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó eseménynek tartotta a 2014. március 15-i pártrendezvényeket, és azokról beszámolt. Az egyes rendezvényeken – az azokat szervező pártok eltérő ideológiájából adódóan – eltérő vélemények jelentek meg, így a médiaszolgáltatónak be kellett volna számolnia a panaszos párt gyűléséről, az ott elhangzó véleményekről is.

Mint ahogy az a korábbiakban rögzítésre került, a Médiaszolgáltató részletesen bemutatta a 2014. március 15-i pártrendezvényeket. A műsorszámban említésre került, hogy mind a Kormány, mind az ellenzéki pártok (MSZP, LMP), illetve a parlamenten kívüli erők (Együtt-PM, Demokratikus Koalíció, Magyar Liberális Párt és Szociáldemokraták) megtartották megemlékezésüket. Megszólalt Orbán Viktor miniszterelnök, Mesterházy Attila, az MSZP elnöke, Schiffer András, az LMP társelnöke, Gyurcsány Ferenc, a Demokratikus Koalíció elnöke, valamint Schmuck Andor, az országgyűlési képvisellel nem rendelkező Szociáldemokraták elnöke.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató a 2014. március 15-i megemlékezéseket – szerkesztői szabadságával élve – közérdeklődésre számot tartó eseménynek tekintette, melynek keretében a miniszterelnök, illetve a felsorolt ellenzéki pártok vezetőinek az ünnepi rendezvényeken elhangzott főbb gondolatait ismertette, ugyanakkor a Jobbik rendezvényéről egyáltalán nem tudósított.

A Médiatanács megállapította, hogy amennyiben a Médiaszolgáltató úgy döntött, hogy a 2014. március 15-i eseményeket közérdeklődésre számot tartó eseménynek minősíti, úgy – tekintettel arra, hogy a Kormány mellett a felsorolt ellenzéki pártok, mozgalmak ünnepségéről beszámolt – nem hagyhatta volna figyelmen kívül a Jobbik, mint parlamenti párt rendezvényét sem.

A Médiatanács iménti okfejtését – a jelen ügghöz hasonló tényállás alapján, a Médiaszolgáltató TV2 csatornája által 2012. március 15-i híresszeállítás kapcsán született – a Fővárosi Ítéletábla 3.K.27.262/2012/7. számú, illetve a Kúria Kf.III.37.553/2012/3. számú ítéletei is alátámasztják.

A Médiatanács elsőként utal a Fővárosi Ítéletábla hivatkozott számú ítéletében foglalt azon megállapításokra, mely szerint „a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének az esetben is meg kell felelni, ha a közreadottakra nézve az ellentétes álláspont megjelenítése nem értelmezhető”. A bíróság szerint téves az az álláspont, hogy nem sérülhetett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye ellentétes álláspont hiányában, mert az adott eseményről készült tudósításban közzétettek kiegészítése lényegében azonos információt tartalmazó esemény közreadását jelentette volna. Az iménti okfejtést a Kúria is megerősítette.

A Médiatanács a jelen ügy kapcsán – a hivatkozott bírósági ítéletekben foglaltakat figyelembe véve – megállapította, hogy valamennyi hírösszeállítás az ünnepi megemlékezések/rendezvények apropóján született gondolatokat, eseményeket tárta a nézők elé, ekként azonos témához kapcsolódó információnak tekinthetők. Különbözőségüket az adott ünnepséget szervező pártok, mozgalmak eltérő eszmeisége, illetve ebből következően az azokon elhangzott vélemények eltérő tartalma jelentette.

A Kúria hivatkozott ítéletében kifejtette, hogy *„az ünnepi megemlékezések egymással szemben nem álló, ugyanakkor egymástól eltérő nézeteket jelenítettek meg, ezért a közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló tájékoztatás a fentiekből következően nem tekinthető kiegyensúlyozottnak”.*

A Kúria szerint *„amennyiben a szerkesztői szabadság keretében a közérdeklődésre számot tartó események körében a parlamenti pártok által tartott megemlékezéseket ilyen eseménynek tekintették, azon belül nem volt mellőzhető felperes rendezvényéről történő tájékoztatás”, továbbá „annak meghatározása, hogy mely hír tart közérdeklődésre számot, melyről akar tudósítani, valóban a szerkesztői szabadság körébe tartozik (Mttv. 3. §), de a válogatás körültekintő kell, hogy legyen, nem lehet önkényes, és meg kell feleljen az Smtv. 13. §-ában megfogalmazott elveknek”.*

A Kúria utalt arra is, hogy *„a média az emberi gondolkodásra, a társadalmi folyamatokra különleges hatással bír. A releváns tényekhez csak akkor jutottak volna hozzá az érdeklődők és formálhattak volna véleményt, ha a kiegyensúlyozott tájékoztatás megtörténik”.*

A Médiatanács a kifejtettek alapján megállapította, hogy a Kérelmező joggal kifogásolta a Jobbik 2014. március 15-i ünnepi rendezvényéről szóló tájékoztatás elmaradását, a parlamenti, az ellenzéki pártok és az egyéb pártok/mozgalmak rendezvényeiről szóló tájékoztatáshoz képest nem valósult meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye. Ennek kapcsán fontos kiemelni ugyanakkor, hogy jelen ügy esetében sem értelmezhető a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a médiában való megjelenés alanyi jogaként, azaz a média szabadon hozhat szerkesztői döntést az általa közérdekűnek gondolt témák közzététele felől, így akár jogszerűen negligálhatja a vizsgált tartalomban szereplő rendezvényeket is. Amennyiben azonban tájékoztatást nyújt az ünnepi megemlékezésekről, és egyes pártok rendezvényeiről beszámolót tesz közzé, úgy másokéről is meg kell ezt tennie (figyelemmel az azok kapcsán esetlegesen megjelenő eltérő nézetekre).

A Médiatanács a fentiekben túlmenően megvizsgálta a Kérelmező által hivatkozott, a fentiekben idézett MTI közlemények tartalmát és nyilvánosságra kerülésének időpontját. Tekintettel arra, hogy az első, 2014. március 15-én 13:14 perckor közzétett sajtóközleményből egyértelművé vált, hogy a Jobbik tervei szerint megtartja rendezvényeit, jelen ügyben irreleváns, hogy a második, 2014. március 15-én 17:59 perckor közzétett sajtóközleményben kifejtettek adásba szerkesztésére a Médiaszolgáltatónak – a sérelmezett műsorszám 18:00 órás kezdési időpontjára figyelemmel – nem volt lehetősége. A Médiaszolgáltatónak magáról a Jobbik rendezvényéről a második sajtóközlemény tartalmának ismerete nélkül is be kellett volna számolnia, különös figyelemmel arra is, hogy a baloldali ellenzék Szabadsajtó úti rendezvényének az elmaradásáról is részletesen beszámolt.

A Médiatanács hivatkozni kíván korábbi, 1758/2013. (XII.11.) számú határozatára. E határozat az alábbiakat mondta ki:

„A Kérelmező joggal kifogásolta a Jobbik október 23-i ünnepi rendezvényéről szóló tájékoztatás elmaradását, a parlamenti, az ellenzéki pártok és az egyéb pártok/mozgalmak rendezvényeiről szóló tájékoztatáshoz képest nem valósult meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye. [...] Amennyiben a Médiaszolgáltató tájékoztatást nyújt az ünnepi megemlékezésekről, és egyes pártok rendezvényeiről beszámolót tesz közzé, úgy másokéről is meg kell ezt tennie (figyelemmel az azok kapcsán esetlegesen megjelenő eltérő nézetekre).”
A Médiatanács e határozatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.30.183/2014/6. számú ítéletével helyben hagyta.

4. Az egyedi műsorszámokon belül vagy a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatás kérdése

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

Az 1/2007. (I. 18.) AB határozat rendelkező része alkotmányos követelményként írta elő, hogy a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsor jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, illetve a műsorszámok összességében kell vizsgálni: *„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmány 61. § (2) bekezdéséből [a sajtó szabadságának védelméből] fakadó alkotmányos követelmény, hogy a (...) tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsor jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, illetve a műsorszámok összességében kell vizsgálni.”* Az Alkotmánybíróság által korábban meghatározott alkotmányos követelményt az Mttv. 12. § (2) bekezdése rögzíti.

A jogszabályi rendelkezésből megállapítható, hogy léteznek olyan jellegű műsorszámok, amelyeknek önmagukban is kiegyensúlyozottnak kell lenniük, és olyanok, amelyek esetében elég, ha a műsorszámok sorozatában valósul meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás. A szövegben szereplő „vagy” szó nem alternatív kötelezettséget jelent, és az azt megelőző szövegrész (*„a műsor jellegétől függően”*) egyértelművé teszi, hogy a műsor jellege határozza meg azt, hogy milyen módon kell eleget tenni a kiegyensúlyozott tájékoztatásnak. A törvényi rendelkezésből következően egyes műsorszám-típusok tekintetében egyedileg is vizsgálható a kiegyensúlyozott tájékoztatás.

Tekintettel arra, hogy a médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt álláspontja szerint a hiányolt vélemény nem volt releváns, és nem kapcsolódott szervesen a közzétett tájékoztatáshoz, – a műsorszám műfajától függetlenül – nem indokolt a hatóság részéről a környező műsorszámokat tartalmi vizsgálat alá vetni, mivel a médiaszolgáltató egyáltalán nem tartotta relevánsnak, eltérőnek a Jobbik álláspontját, ezért magát a közlést sem tekintette indokoltnak. Ezt erősítette meg a Kúria a Kfv.III.37.514/2013/5. sz. ítéletében, amikor megállapította, hogy *„a felperesi álláspontból kitűnően a felperesi médiaszolgáltató egyáltalán nem kívánta a kérelmező álláspontját közzétenni, ezért a műsorfolyam egészének vizsgálata e szempontból mellőzhető volt”*.

A Médiatanács a fent kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató azzal, hogy a Jobbik 2014. március 15-i rendezvényéről híradásában nem számolt be, megsértette az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, azaz a kérelem alapos.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában és az Mttv. 181. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezésen alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezte. Az eljárás illeték-mentességét az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés határozza meg.

A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2014. április 29.

a Médiatanács nevében

**dr. Karas Monika
elnök**

**dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag**

Kapják:

1. Személyes adat