

Ügyiratszám: **Üzleti titok**.
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása
Ügyintéző: **személyes adat**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1758/2013. (XII.11.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** **Kérelmező**) az **MTM-SBS Televízió Zrt.** (**Személyes adat**; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) TV2 megnevezésű médiaszolgáltatásában 2013. október 23-án 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszámával kapcsolatban, 2013. október 28-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2013. október 29-én indult hatósági eljárásban

megállapította,

hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű csatornáján 2013. október 23-án 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszámmal megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Médiatanács ezért a Médiaszolgáltatót

kötelezi,

hogy a jelen határozat közlésétől számított 5 napon belül a TV2 csatornán 2013. október 23-án 18 órától közzétett, a törvénysértő híradást tartalmazó hírműsorszámával azonos időpontban, értékelő magyarázat nélkül a következő közleményt tegye közzé:

„Az MTM-SBS Televízió Zrt. médiaszolgáltató 2013. október 23-án megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-ában előírt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, amikor a TV2 csatornán 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszámában a Jobbik Magyarországért Mozgalom 2013. október 23-i rendezvényéről nem számolt be.”

vagy

a jelen határozat közlésétől számított 15 napon belül a TV2 csatornán a 2013. október 23-án közzétett, a törvénysértő híradást tartalmazó műsorszámával azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában adjon lehetőséget a Kérelmezőnek az általa kifogásolt, hiányzó álláspontja megjelenítésére.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Revczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A bíróság a keresetlevelet harminc napon belül tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

I n d o k o l á s

A Kérelmező a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz (a továbbiakban: **Hatóság**) 2013. október 28-án érkezett beadványában a Médiaszolgáltató TV2 csatornája által 2013. október 23-án 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában jelentős befolyásoló erővel rendelkező (a továbbiakban: **JBE**) médiaszolgáltatóként azonosította, ezt követően 967/2013. (VI. 5.) sz. határozatával az Mttv. 39. §-ának 2012. július 5-i módosítására tekintettel módosította az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatát. A Médiatanács 2013-ban 1432/2013. (IX. 25.) sz. döntésével elfogadott, PJ/24797-7/2013. sz. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított *hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól* azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező a Médiaszolgáltató 2013. október 23-i műsorszámára vonatkozó kifogásával - az általa megküldött elektronikus levél tanúsága szerint - 2013. október 24-én 14:23-kor, azaz a 72 órás határidőn belül e-mail útján fordult a Médiaszolgáltatóhoz, melynek igazolására csatolta a Médiaszolgáltató közönségszolgálatának visszaigazoló levelét is.

A Kérelmező kérelmét szintén a törvényben előírt határidőben, a kifogásolt műsorszám közzétételétől számított 10 napon belül, 2013. október 28-án fax útján nyújtotta be a Médiatanácshoz.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács nevében, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja 2013. október 29-én kelt, MN/63259-2/2013. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, valamint nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte arra vonatkozóan, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámában vagy azt követően sugárzott egyéb tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámában biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését. Mindezeket túl felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg. A Médiaszolgáltató 2013. szeptember 16-án érkezett beadványában élt nyilatkozattételi jogával.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében, valamint az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit, amikor 2013. október 23-án 18 órától (a kérelem szerint 18 óra 30 perctől) sugárzott „Tények” című műsorában nem tájékoztatta a nézőket a Jobbik 2013. október 23-i rendezvényéről.

A Kérelmező a jogsértés tényének megállapítását kérte, illetve azt, hogy a Médiatanács kötelezze a Médiaszolgáltatót arra, hogy a kifogásban foglaltakat teljesítse, vagy a Médiatanács által meghatározott marasztaló közleményt tegye közzé.

A Médiaszolgáltató 2013. november 25-én érkezett beadványában előadta, hogy 2013. október 23-án 18 óra 30 perctől hírműsort nem sugárzott, így a kérelem véleménye szerint ténybelileg megalapozatlan. Ezért kérte a Médiatanácsot, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

Rögzítette továbbá, hogy a 2013. október 23. napján 18 órai kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszám a jogszabályoknak mindenben megfelelt, mivel sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan mutatta be a témát. A Médiaszolgáltató beszámolt a miniszterelnök ünnepi beszédéről, a Kormány melletti megmozdulásról: a békemenetről, valamint az ellenzéki ünnepi rendezvényekről, demonstrációról, az ellenzéki tiltakozó menetről. A nézők a témáról többoldalú, átfogó képet kaptak, azonban véleménye szerint nincs olyan kötelezettsége, hogy minden rendezvényről beszámoljon.

A Médiaszolgáltató az előbbieket alapján másodlagosan arra kérte a Médiatanácsot, hogy – amennyiben a kérelmet nem utasítaná el érdemi vizsgálat nélkül – úgy azt a fenti indokok alapján, mint érdemben alaptalant utasítsa el és a hatósági eljárást szüntesse meg.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok - a kifogásolt műsorszám tartalma, a kérelem és a Médiaszolgáltató nyilatkozata - alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező által csatolt MTI tudósítás

A Kérelmező álláspontjának alátámasztására a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásához csatolt egy MTI tudósítást is, melynek tartalma a következő:

Budapest, 2013. október 23., szerda (MTI) – „Szégyelljétek magatokat és húzzatok el!” – üzenté Vona Gábor, a Jobbik elnöke az MSZP-nek és a Fidesznek pártja október 23-i demonstrációján szerdán a budapesti Deák téren.

Szerinte mindkét párt a rendszerváltás óta többször is megmutatta, hogy mire képes, és ebből Magyarország többet nem kér. A Fidesz és a baloldal csak a hatalmat akarja megszerezni, és csak „hazugságot, csalást, lopást és hazaárulást” akar adni az országnak – mondta az ellenzéki pártvezető, aki szerint ez a két politikai erő az egymástól való rettegésben él, és csak az egymással való ijesztgetéssel tud szavazatokat szerezni, ezért csak együtt lehet megszabadulni tőlük. Vona Gábor hangsúlyozta: a Jobbik ezzel szemben nem a hatalmat akarja, hanem a hazát

szeretné visszaadni a magyaroknak, hogy Magyarország „ne a multinacionális tőke és az Európai Unió lábtörlője legyen”. A Jobbik nem félti a demokráciát, mert „az nem is volt”, hanem a magyar emberek szabadságát, jólétét félti, mert ezeket valóban elvették – hangoztatta. A jövő évi választás tétjét „életbevágónak” nevezte, mondván: ha a Jobbik ott nem tud sikert elérni, akkor a magyar föld el fog veszni, a devizahitelek tönkremennek, és „soha nem lesz igazság Magyarországon”. A baloldali ellenzék és a Kormány megemlékezéseire utalva elmondta: akik a Műegyetem előtt vannak, azok a szellemi örökösei, akik 1956-ban „a szovjet tankokra ültek, hogy eltíporják Magyarország szabadságát”. A baloldal akkor Moszkvát szolgálta ki, most az Európai Uniót és a bankokat – folytatta. „Ugyanazok maradtak, nem tudtak megváltozni, és nem is akarnak” – fogalmazott. Ők semmit nem akarnak, csak a hatalmat visszaszerezni – tette hozzá. Bajnai Gordon, Gyurcsány Ferenc és Mesterházy Attila „egy szörny három feje”, csak egyben lehet őket választani és megkapni. A Hősök terére pedig Vona Gábor szerint azok mentek, akik otthon maradtak 1956-ban és a kegyes hazugságot választották. A Hősök terén lévők úgy érzik, hogy jót akarnak, de nem mernek semmit tenni, és „belemenekülnek vezetőjük kegyes hazugságaiba”. Ugyanakkor Orbán Viktor is csak a hatalmat akarja – tette hozzá. A Jobbik elnöke hangsúlyozta: a harmadik út az 1956-os hősök útja, akik felül tudtak emelkedni a maguk életén, hogy másokén is segítsenek. Ez a harmadik út a Jobbik útja is. Beszélt arról is: 2006. október 23-án mindenki megmutatta, hogy pontosan hova tartozik. „Akkor Gyurcsány Ferenc – akinek Bajnai Gordon a kormánya tagja volt – az ünneplő magyar emberek közé lövetett. Orbán Viktor pedig a beszédét követően, miközben a korábban őt hallgató nézők közé lőtt a rendőrség, addig ő beült egy páncélozott autóba és hazament” – fogalmazott. Vona Gábor Gyurcsány Ferencnek az üzenete: „aki elárulja a hazáját, az börtönbe fog menni”. Hozzátette: a Jobbik ezzel szemben az utcán volt 2006. október 23-án, és akkor született meg a 2006-osok politikai generációja. A több ezres árpádsávós, jobbikos, székely és nemzeti színű zászlókkal felszerelt tömeg – amelyben jelen voltak az Új Magyar Gárda tagjai is – hangos üdvölgéssel fogadták Vona Gábort és a többi szónokot. A pártelnök beszédét többször is hosszú taps szakította meg. A baloldali pártok és a Kormány említését viszont a résztvevők hangos pufjolóással fogadták. Murányi Levente, a Jobbik alelnöke szerint 1956-ban az a csodálatos, hogy nem szociális problémák javítására indult, hanem a világ kommunizmusának bukására. Szerinte a Szovjetunió soha nem lett ugyanaz, mint 1956 előtt volt, és ez a forradalom vezetett a rendszer 1990-es bukásához. „Mi küldtük a pokolba a Szovjetuniót és az ő kommunizmusát, ezt a világ nekünk magyaroknak köszönheti” – fogalmazott Murányi Levente. Szerinte egyedül a Jobbik hajlandó tenni a magyar szabadságért és az ország helyzetének javulásáért, ezért „nincs értelme” más pártra szavazni. Úgy vélte: vigyázni kell, hogy a baloldali ellenzék visszatérése miatti félelem hatására nehogya „túlnerje magát” a Fidesz a 2014-es választásokon, ezért is „kell a Jobbikra szavazni”. Z. Kárpát Dániel, jobbikos országgyűlési képviselő arról beszélt, hogy a kiszolgáltatottság elleni harc az, ami közös 1956 forradalmában és a jelenlegi helyzetben. Élesen bírálta a bankokat, akik „kifosztották” a magyar embereket. Szerinte folytatni kell az 1956-ban megkezdett harcot a szabadságért a bankokkal szemben, a Jobbik pedig ennek a harcnak a folytatását tűzte ki céljául és „bármilyen áron” megvédi a devizakárosultakat. „Nincsen bocsánat” azoknak, akik kifosztották az embereket – tette hozzá. Robert Winnicki, a lengyel nemzeti mozgalom vezetője felszólalásában „fejet hajtott” a magyar nemzet előtt, amely soha nem adta fel a szabadságért folytatott küzdelmet. Úgy vélte: 1956-ban a kommunizmus, ma a globalizmus és a nemzetközi baloldal próbálja meg tönkretenni a magyar és a lengyel nemzetet is, de ahogyan 1956 után, úgy most is el fognak bukni. Hozzátette: csak a nacionalizmus és a nemzeti érzelmű hazafiak európai szintű szolidaritása hozhat eredményt ebben a harcban. Pörzse Sándor, jobbikos országgyűlési képviselő beszédében „egészen elképesztőnek” nevezte, hogy azoknak is „van pofájuk” 1956-ról megemlékezni, akik miatt a forradalom és szabadságharc kitört. Bírálta az MSZP-t, amiért az ellenzéki párt szobrot állít Horn Gyulának, aki „pufajkás volt”, aki biztosan nem a forradalmárok között volt 1956. október 23-án. A rendezvényen a lengyel Nemzeti Mozgalom és a Jobbik Ifjúsági Tagozata (IT) együttműködési megállapodást kötött, amelyet a Robert Winnicki és Farkas Gergely jobbikos országgyűlési képviselő, a Jobbik IT elnöke írtak alá.

A politikusi felszólalásokat követően a Deák tér Andrassy út felőli végén felállított színpadon a Hungarica együttes koncertjével zárul a Jobbik október 23-i rendezvénye.”

A Médiatanács megvizsgálta a Kérelmező által hivatkozott, a fentiekben idézett MTI közlemény nyilvánosságra kerülésének időpontját annak érdemi értékelését megelőzően, és megállapította, hogy az MTI Híradatbank szerint 2013. október 23-án 17:05:57-kor jelent meg a csatolt tudósítás. A Médiatanács álláspontja szerint - mivel a műsor kezdése előtt kb. egy órával elérhető volt a fenti közlemény - a Médiaszolgáltatónak lehetősége volt annak esetleges feldolgozására.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiatanács rögzíti, hogy a Kérelmező a hírműsorszám kezdési időpontját elírta beadványában, azonban ettől függetlenül a kifogásolt összeállítások egyértelműen beazonosíthatóak voltak. Ezt bizonyítja az is, hogy maga a Médiaszolgáltató is érdemben nyilatkozott a kérelemmel kapcsolatban, ezzel elismerte, hogy 2013. október 23-i esti híradásában foglalkozott a témával.

A Médiaszolgáltató „TV2” állandó megnevezésű csatornáján 2013. október 23-án 18 óras kezdettel közzétett „Tények” című műsorszámában három önálló híregységben foglalkozott a 2013. október 23-i eseményekkel.

A 18:00:34-től kezdődött, „Orbán: készülődjete!” című összeállítás a következőket tartalmazta:

Hírolvasó: *„Jó estét kívánunk! Mindenkire szükség van. Ezt mondta Orbán Viktor a Hősök terén. Azt is mondta, hogy most befejezhetjük azt, amit 1956-ban elkezdtünk, és ehhez tanárra, orvosra, boltosra, munkásra, professzorra, időse, fiatalra, vagyis mindenkire szükség lesz. A békemenet Budáról indult és a Hősök terére érkezett meg. A közigazgatási minisztérium adatai szerint több százezren voltak.”*

Narrátor: *„A Bem téren a Margit hídnál gyülekeztek a békemenetre érkezők. Sokan nemzeti zászlókkal, Orbán Vikort méltató transzparenszekkel. Mások a településük nevét mutató táblákkal jöttek. A menetet egy régi katonai teherautó vezette fel, az élen haladók egy molinót feszítettek ki. Aki agresszív fél, mi nem félünk, ezt írták rá. A szervezők az mondták, a menet célja, ahogy már az első is volt, hogy kiálljanak a Kormány mellett.”*

Bayer Zsolt (újságíró, a békemenet szervezője): *„Ugyanaz a cél, csak most elsősorban belföldről a nemtelen és méltatlan támadások a Kormányt, az i-re a pontot nyilván a szobordöntés tette fel, ezért vagyunk mi most itt.”*

Narrátor: *„Amikor a menet eleje a Nyugati pályaudvarhoz ért, a vége még mindig a hídon volt. Nagyon sokan voltak, egészen a Hősök teréig meneteltek, ott Orbán Viktor miniszterelnök mondott beszédet. Azt mondta, ki kell mondani, hogy az 56-os szabadságharcnak áruói is voltak, és az ő örököseik 2006-ban puskákkal vadásztak a békés tüntetőkre.”*

Orbán Viktor: *„Tudjuk jól, ne legyen kétségünk felőle. Ma ismét közénk lövetnének, jó esetben gumilövedékkel, és megint ránk vezényelnék az állam erőszakszervezeteit. Ma is megtennék, ha megtehetnék, csak azért nem teszik, mert a magyarok elsőpró többsége a legutóbbi választáson félretolta őket.”*

Narrátor: *„Szerinte a baloldal a pufajkát ugyan öltönyre cserélte, de újra tönkre akarja tenni az országot.”*

Orbán Viktor: *„Azt akarjuk, hogy mindezt ne lehessen újra elvenni a magyaroktól. Azért vagyunk itt, hogy megmutassuk, nem engedjük, hogy ismét elvegyék a nyugdíjat, a fizetést, a gyedet. Azt akarjuk, hogy ne lökessék ismét adósságba a családunkat, a városunkat és az államunkat. Azt akarjuk, hogy ne tehessék megint együtt tönkre Magyarországot.”*

Narrátor: „Azt mondta, a Kormány önmagában nem elég ahhoz, hogy megvédje a 2010. óta elért eredményeket, ahhoz mindenkire szükség lesz. Szerveződésre, csatlakozásra kérte hallgatóságát.”

Orbán Viktor: „KészülődjeteK, most befejezhetjük azt, amit 56-ban elkezdünk. Mindenkire szükség lesz, a tanárra, az orvosra, a boltosra, a munkásra, a sofőrre, az egyetemi professzora, a hentesre és a virágárusra, a fiatalokra és az idősekre, mindenkire szükség lesz.”

Narrátor: „Beszéde végén azt mondta, nincs középút. Aki nem a szabadságot választja, annak a szolgátság lesz a végzete.”

A 18:03:36-tól kezdődött, „Gyurcsány: összefogást” összeállítás az alábbiakat tartalmazta.

Hírolvasó: „Közös miniszterelnök-jelöltre van szüksége az ellenzéknek Gyurcsány Ferenc szerint. Azt mondta, össze kell fogni, nem kicsit, nagyon. A baloldali ellenzéki pártok közös, október 23-i rendezvényén többen bírálták az MSZP és a Bajnai Gordon vezette Együtt szövetségét. Mesterházy Attila, MSZP elnök színpadra lépése után a tömeg azonnal elkezdte skandálni, hogy összefogást. Így alig tudta elkezdni a beszédét.”

Narrátor: „Két órával a baloldali ellenzék közös demonstrációja előtt a Szolidaritás és támogatóik indították a tiltakozó menetet. A Tudományos Akadémia elől mentek a Clark Ádám térre a Lánchídon át, ahol emléktáblát avattak. Ott, ahol nemrég Orbán Viktor, a tüntetők által állított szobrát döntötték le. A Műegyetem rakpartra tartott a menet, ott kezdődött a közös demonstráció. Bajnai Gordon arról beszélt, hogy szerinte a Kormány megdönthető.”

Bajnai Gordon: „Orbán-ország legyőzhető. Orbán Viktor megbuktatható. A kormányzása már megméretett és könnyűnek találtatott. Már csak le kell váltanunk.”

Narrátor: „A szónokok közül többen, például az SZDSZ két volt elnöke, Kuncze Gábor és Fodor Gábor, de Gyurcsány Ferenc is arról beszélt, hogy a mostani ellenzéki összefogás nem elég, azaz bírálták az MSZP és az Együtt PM megegyezését.”

Gyurcsány Ferenc (elnök, DK): „Összefogni, nem kicsit, nagyon. Összefogni, nem kicsit ... így.”

Narrátor: „Gyurcsány szerint nem két vagy három, vagy több miniszterelnök-jelöltre van szükség, hanem csak egyre, egy közös jelöltre.”

Gyurcsány Ferenc (elnök, DK): „Egységes ellenzéki blokkra van szükség. Orbán legyőzéséhez közös programmal, közös miniszterelnök-jelölttel, közös listával, közös egyéni jelöltekkel.”

Narrátor: „A később színpadra lépő Mesterházy Attila ezek után alig tudta elkezdni a beszédét, a tömeg skandalása beléfojtotta szót.”

Mesterházy Attila (elnök, MSZP): „Látva Önöket, azt kell, hogy mondjam...”

Narrátor: „Végül azt mondta, nem egymással kellene vitatkozniuk, hanem a Fidesz ellen kellene felkészülniük.”

Mesterházy Attila (elnök, MSZP): „Mi nem egymásnak vagyunk az ellenségei. A mi ellenségünk, a mi ellenfelünk Orbán Viktor és az igazságtalan, gaz, hazug rendszere. És mindenki, aki ezt szem elől téveszti, az azt gondolom, hogy téved.”

Narrátor: „A demonstrációra érkezők között tízezer darab tollat is szétosztottak a szervezők. Azt mondták azért, mert ez a fegyver az, ami a szavazófülkékben 2014-ben megbuktathatja a Kormányt.”

A 18:06:24-től kezdődött „Ételt is osztottak” című összeállítás az alábbiakat tartalmazta:

Hírolvasó: „Az 56-os forradalom áldozataira emlékeztek az Új Köztemető 301-es parcellájában. Mások mellett ott volt a Magyar Liberális Párt, de beszédet mondott Schiffer András, az LMP társelnöke is. A szociáldemokraták pedig ételt osztottak.”

Narrátor: „Ételosztással ünnepelték október 23-át a szociáldemokraták Budapesten a Blaha Lujza téren. Azt mondják nem akartak részt venni semmilyen megemlékezésen, vagy bármelyik párt, akár az ellenzék rendezvényein sem.”

Schmuck Andor (elnök, Szocdemek): „Arra gondoltunk mi szociáldemokraták, hogy legyen azoknak is ünnep, akiknek az egy tál meleg étel is ünnep lehet, ezért mi úgy döntöttünk, hogy nem becsapva a választókat, nem veszünk részt egy ilyen hamis egységet mutató ellenzéki gyűlésen, hanem sokkal inkább azokat látjuk vendégül, akik valóban rászorultak, és segítségre szorultak.”

Narrátor: „Sokan gyerekekkel, családdal jöttek. Csaknem 1500 embernek adtak ételt és ásványvizet.”

Bogdán Lajos Péter: „Nagyon jó, nagy segítség nekünk is, hogy azért egy ünnepi napon kapunk egy napi ételt.”

Narrátor: „A 301-es parcellában is az 56-os forradalomra emlékeztek. A Magyar Liberális Párt nevében az 56. után halálra ítélt Mécs Imre beszélt.”

Mécs Imre: „Mindenkiért harcoltunk és harcoltak ezek a lányok és a fiúk, akik itt nyugszanak. Mindenkiért, aki a szabadságot szereti.”

Narrátor: „És itt ünnepelt az LMP is. Schiffer András azt mondta, hogy az 56-os forradalom egyszerre volt nemzeti függetlenségi szabadságharc és szociális forradalom, s mint ilyen lázadás az állampárti uralkodó elit ellen.”

Schiffer András (társelnök, LMP): „Az egyike azoknak a különleges 20. századi eseményeknek a magyar történelemben, ami közös alap lehetne jobb és bal oldali, katolikus, protestáns, zsidó vagy ateista magyar számára. És éppen ezért elviselhetetlen azok számára, akik érdekeltek egy megosztott magyar társadalomban.”

Narrátor: „Beszéde után koszorúztak a forradalom áldozatainak emlékművénél.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A közönség a sajtó sokszínűségéhez és a megfelelő tájékoztatáshoz fűződő jogának érvényesülése érdekében indokolt olyan speciális szabály előírása, amelynek célja az, hogy a nyilvánosság tagjai közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat. Az Alkotmánybíróság egy korábbi határozata alkotmányosnak ismerte el ezen – a korábbi médiaszabályozásban szereplő, de a hatályos szabályozáshoz nagyban hasonló – szabályokat [1/2007. (I. 18.) AB határozat].

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közönség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

4. A tájékoztatás tárgya és a demokratikus nyilvánosság viszonya

A Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú döntése kiemeli, hogy az Smtv. a „*demokratikus közvélemény biztosítása érdekében*” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ez pedig leszűkíti a szabály alkalmazási körét, és így az nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A döntés alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések. Jelen ügyben megállapítható volt, hogy a panaszban megjelölt vélemény, illetve esemény a demokratikus közvélemény számára jelentőséggel bír.

5. A panasz által megjelölt vélemény releváns jellege

Bizonyos, szűk körű esetekben relevánsnak minősülhet egy adott álláspont akkor is, ha a média által közzétett tájékoztatás nem közvetlenül valamely konkrét, a közéletben, a társadalomban „*vitatott*” kérdésre vonatkozik. Ilyen például, ha a műsorszám beszámol a parlamenti pártok nemzeti ünnepeken szervezett rendezvényeiről. Ebben az esetben a beszámoló tárgyai nem valamely konkrét, vitatott kérdésről szóló vélemények, hanem pusztán a rendezvényen elhangzottak, azaz nem közvetlenül egymással szembenálló, de egymástól eltérő nézetek bemutatása. Ilyenkor ugyanis, ha egy párt rendezvényét a híradásban nem említik, miközben a többiét igen, a médiaszolgáltató eljárása sértheti a kiegyensúlyozott tájékoztatás szabályát; a médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó eseménynek tartotta a rendezvényekről történő beszámolót, az egyes rendezvényeken pedig eltérő vélemények jelentek meg, így a médiaszolgáltatónak be kellett volna számolnia a panaszos párt gyűléséről, az ott elhangzó véleményekről.

Mint ahogy az a korábbiakban rögzítésre került, a Médiaszolgáltató három összeállításában foglalkozott a 2013. október 23-i rendezvényekkel. Az első, „Orbán: készülődjete!” című hír a Bem térről a Hősök tere felé tartó békemenetről számolt be, ennek kapcsán megszólalt Bayer Zsolt újságíró, majd Orbán Viktor Hősök terén tartott beszédéből idéztek több részletet.

A második, „Gyurcsány: összefogást” című összeállítás a baloldali ellenzéki pártok közös október 23-i rendezvényéről tudósított. A bejátszásban megszólalt Bajnai Gordon (Együtt 2014), Gyurcsány Ferenc (Demokratikus Koalíció), Mesterházy Attila (MSZP), illetve a narrátor idézte az SZDSZ két volt elnökének (Kuncze Gábor és Fodor Gábor) megnyilvánulását is.

A harmadik, „Ételt is osztottak” című hírösszeállításban pedig az Új Köztemető 301-es parcellájában tartott megemlékezésről számoltak be, ahol részt vett az LMP és a Magyar Liberális Párt is. Előbbi képviselőjében megszólalt a riportban Schiffer András, a párt elnöke, utóbbi esetében pedig Mécs Imre kapott szót. Az összeállításban tudósítottak még arról, hogy a szociáldemokraták ételosztással ünnepelték október 23-t Budapesten a Blaha Lujza téren, ennek kapcsán Schmuck Andor szólalt meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató a 2013. október 23-i rendezvényekről több híregységben is tudósított. Beszámolt a Kormány rendezvényéről, illetve az ellenzéki pártok megemlékezéséről is. Így a hírösszeállításokban a kormánypárt mellett helyet kaptak a baloldali ellenzéki pártok/mozgalmak, továbbá tudósítottak az LMP, a Magyar Liberális Párt és a szociáldemokraták ünnepségéről is. Az előbbieken alapján kijelenthető, hogy a Médiaszolgáltató az október 23-i megemlékezéseket – szerkesztői szabadságával élve – közérdeklődésre számot tartó eseménynek tekintette, melynek keretében a miniszterelnök, illetve a felsorolt ellenzéki pártok vezetőinek az ünnepi rendezvényeken elhangzott főbb gondolatait ismertette, ugyanakkor a Jobbik rendezvényéről egyáltalán nem tudósított.

A Médiatanács megállapította, hogy amennyiben a Médiaszolgáltató úgy döntött, hogy a 2013. október 23-i eseményeket közérdeklődésre számot tartó eseménynek minősíti, úgy – tekintettel arra, hogy a Kormány mellett a felsorolt ellenzéki pártok, mozgalmak ünnepségéről beszámolt – nem hagyhatta volna figyelmen kívül a Jobbik, mint parlamenti párt rendezvényét sem.

A Médiatanács iménti okfejtését – a jelen ügyhöz hasonló tényállás alapján, a Médiaszolgáltató TV2 csatornája által 2012. március 15-i hírösszeállítás kapcsán született – a Fővárosi Ítéltábla 3.K.27.262/2012/7. számú, illetve a Kúria Kf.III.37.553/2012/3. számú ítéletei is alátámasztják.

A Médiatanács elsőként utal a Fővárosi Ítéltábla hivatkozott számú ítéletében foglalt azon megállapításokra, mely szerint „a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének az esetben is meg kell felelni, ha a közreadottakra nézve az ellentétes álláspont megjelenítése nem értelmezhető”. A bíróság szerint téves az az álláspont, hogy nem sérülhetett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye ellentétes álláspont hiányában, mert az adott eseményről készült tudósításban közzétettek kiegészítése lényegében azonos információt tartalmazó esemény közreadását jelentette volna. Az iménti okfejtést a Kúria is megerősítette.

A Médiatanács a jelen ügy kapcsán – a hivatkozott bírósági ítéletekben foglaltakat figyelembe véve – megállapította, hogy valamennyi hírösszeállítás az ünnepi megemlékezések/rendezvények apropóján született gondolatokat, eseményeket tárta a nézők elé, ekként azonos témához kapcsolódó információknak tekinthetők. Különbözőségük az adott ünnepséget szervező pártok, mozgalmak eltérő eszmeisége, illetve ebből következően az azokon elhangzott vélemények eltérő tartalma jelentette.

A Kúria hivatkozott ítéletében kifejtette, hogy „az ünnepi megemlékezések egymással szemben nem álló, ugyanakkor azonban egymástól eltérő nézeteket jelenítettek meg, ezért a

közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló tájékoztatás a fentiekből következően nem tekinthető kiegyensúlyozottnak”.

A Kúria szerint „amennyiben a szerkesztői szabadság keretében a közérdeklődésre számot tartó események körében a parlamenti pártok által tartott megemlékezéseket ilyen eseménynek tekintették, azon belül nem volt mellőzhető felperes rendezvényéről történő tájékoztatás”, továbbá „annak meghatározása, hogy mely hír tart közérdeklődésre számot, melyről akar tudósítani, valóban a szerkesztői szabadság körébe tartozik (Mttv. 3. §), de a válogatás körültekintő kell, hogy legyen, nem lehet önkényes, és meg kell feleljen az Smtv. 13. §-ában megfogalmazott elveknek”.

A Kúria utalt arra is, hogy „a média az emberi gondolkodásra, a társadalmi folyamatokra különleges hatással bír. A releváns tényekhez csak akkor jutottak volna hozzá az érdeklődők és formálhattak volna véleményt, ha a kiegyensúlyozott tájékoztatás megtörténik”.

A Médiatanács a kifejtettek alapján megállapította, hogy a Kérelmező joggal kifogásolta a Jobbik október 23-i ünnepi rendezvényéről szóló tájékoztatás elmaradását, a parlamenti, az ellenzéki pártok és az egyéb pártok/mozgalmak rendezvényeiről szóló tájékoztatáshoz képest nem valósult meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye. Ennek kapcsán fontos kiemelni ugyanakkor, hogy jelen ügy esetében sem értelmezhető a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a médiában való megjelenés alanyi jogaként, azaz a média szabadon hozhat szerkesztői döntést az általa közérdekűnek gondolt témák közzététele felől, így akár jogszerűen negligálhatja a vizsgált tartalomban szereplő rendezvényeket is. Amennyiben azonban tájékoztatást nyújt az ünnepi megemlékezésekről, és egyes pártok rendezvényeiről beszámolót tesz közzé, úgy másokéről is meg kell ezt tennie (figyelemmel az azok kapcsán esetlegesen megjelenő eltérő nézetekre).

6. Az egyedi műsorszámon belül vagy a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatás kérdése

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

Az 1/2007. (I. 18.) AB határozat rendelkező része alkotmányos követelményként írta elő, hogy a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsor jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, illetve a műsorszámok összességében kell vizsgálni: „Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmány 61. § (2) bekezdéséből [a sajtó szabadságának védelméből] fakadó alkotmányos követelmény, hogy a (...) tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsor jellegétől függően – az egyes műsorszámon belül, illetve a műsorszámok összességében kell vizsgálni.”. Az Alkotmánybíróság által korábban meghatározott alkotmányos követelményt az Mttv. 12. § (2) bekezdése rögzíti.

A jogszabályi rendelkezésből megállapítható, hogy léteznek olyan jellegű műsorszámok, amelyeknek önmagukban is kiegyensúlyozottnak kell lenniük, és olyanok, amelyek esetében elég, ha a műsorszámok sorozatában valósul meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás. A szövegben szereplő „vagy” szó nem alternatív kötelezettséget jelent, és az azt megelőző szövegrész („a műsor jellegétől függően”) egyértelművé teszi, hogy a műsor jellege határozza meg azt, hogy milyen módon kell eleget tenni a kiegyensúlyozott tájékoztatásnak. A törvényi rendelkezésből következően egyes műsorszám-típusok tekintetében egyedileg is vizsgálható a kiegyensúlyozott tájékoztatás.

Tekintettel arra, hogy a médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt álláspontja szerint a hiányolt vélemény nem volt releváns, nem kapcsolódott szervesen a közzétett tájékoztatáshoz, – a műsorszám műfajától függetlenül – nem indokolt a hatóság részéről a környező műsorszámokat tartalmi vizsgálat alá vetni, mivel a médiaszolgáltató egyáltalán nem tartotta relevánsnak,

eltérőnek a Jobbik álláspontját, ezért magát a közlést sem tekintette indokoltnak. Ezt erősítette meg a Kúria a Kfv.III.37.514/2013/5. sz. ítéletében, amikor megállapította, hogy „a felperesi álláspontból kitűnően a felperesi médiaszolgáltató egyáltalán nem kívánta a kérelmező álláspontját közzétenni, ezért a műsorfolyam egészének vizsgálata e szempontból mellőzhető volt”.

A Médiatanács a fent kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató azzal, hogy a Jobbik 2013. október 23-i rendezvényéről híradásában nem számolt be, megsértette az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, azaz a kérelem alapos.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában és az Mttv. 181. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezésen alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. Az eljárás illeték-mentességét az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2013. december 11.

a Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat