



A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

által képviselt **Magyar RTL Televízió Zrt.**

felperesnek a

jogtanácsos által képviselt **Nemzeti Média és Hírközlési**

Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) alperesnek médiaszolgáltatási ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében meghozta a következő

Í t é l e t e t

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül térítsen meg az alperesnek 10 000 (Tízezer) Ft perköltséget, valamint az állam javára, külön felhívásra térítsen meg 21 000 (Huszonegyezer) Ft feljegyzett eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek van helye, melyet a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a jelen bíróságnál kell 3 példányban benyújtani. A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást kell tartani. Tárgyalás tartását a fellebbező fél fellebbezésében, illetve az ellenfél csatlakozó fellebbezésének (fellebbezési ellenkérelmének) kézhezvételétől számított 8 napon belül, a fellebbező fél ellenfele pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított 8 napon belül kérheti. A határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes a felperesi médiaszolgáltató 2012. decemberi műsorfolyamát hivatalból vizsgálva észlelte, hogy az RTL Klub televíziós csatormán 2012. december 23-án és ismétlésként 2013. január 3-án sugárzott Havazin című műsorszám az epelényi Nordica Síarénába kalauzolta el a nézőket, ahol egy tehetségkutató műsorban szereplő együttes tagjai vendégeskedtek. A műsorszám tartalma miatt 2013. április 17. napján hatósági eljárást indított a felperessel szemben.

Az alperes 2013. június 12. napján kelt 1007/2013. (VI.12.) számú határozatában megállapította, hogy a Havazin című műsorszám Nordica Síarénát bemutató összeállításával a felperes két alkalommal megsértette a támogatásra vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint a médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató szolgáltatásának igénybevételére. Felhívta a felperest, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

Indokolásában részletezte a műsorszám tartalmát, az annak során elhangzott és megjelent szöveges és képi információkat. Rögzítette, hogy ugyan a műsorszámokban kétszer is megjelent a „termékmegjelenítés található” felirat, azonban az termékmegjelenítést nem tartalmazott, ellenben támogató üzenetként jelent meg benne a „Nordica Síaréna” felirat és logó, valamint „A Havazint a Nordica Síaréna látta vendégül Eplényben” állítás. Erre tekintettel a műsorszámot a termékmegjelenítésre vonatkozó szabályok alapján nem, csak a támogatásra vonatkozó, a

sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés mentén vizsgálta. Megállapította, hogy a közönség számára egyértelműen kiderült a műsorszámból a bemutatott szolgáltatás/helyszín és a támogató közötti közvetlen kapcsolat, a műsorszám a támogató Nordica Siaréna szolgáltatásainak igénybevételére ösztönözte a közönséget, különösen az alábbi tartalmakkal:

- „*a Nordica Siaréna Magyarország egyik legmodernebb síparadicsoma...mindenki megtalálja a kedvére való pályát. Természetesen sok más lehetőséget is kínál a helyszínen.*” (12:10:57)

- „*A Nordica Siaréna 2006 óta folyamatosan bővül, így mára az ország egyik legmodernebb síkomplexuma. Pályahossza meghaladja a négyezer métert, felvonó kapacitása pedig eléri az óránkénti hatezer-kilencszáz főt. Eplénybe n tizenhat sípálya található, köztük Magyarország leghosszabb egybefüggő siútvonala, amely majdnem két kilométer hosszú (...). Természetesen felszerelés bérlésére is lehetséges van a helyszínen és interneten keresztül.*” (12:14:21)

- „*A szent sólyom Magyarország egyetlen négyszemélyes libegője...A sólymon kívül hat másik felvonó is működik az eplényi arénában, a különböző sí- és szánkópályákon.*” (12:15:28)

- „*Az eplényi siaréna flottája negyvennégy hóágyúból áll, amelynek segítségével száz napon át tartó szezon tudnak biztosítani úgy, hogy ehhez természetes csapadéokra egyáltalán nincs szükség.*” (12:18:37)

- „*Az eplényi sípálya nyáron bringaarenaként üzemel.*” Az egyik felvonó átalakításával „(...) lehetőség nyílt biciklik szállítására is, így 2012 nyarán birtokba vették a pályát a kerékpárosok, akik három útvonalon tehetik próbára tudásukat.” (12:18:53)

- *A sztárvendégek kipróbálták az aréna kínálta egyéb lehetőségeket, így a téliesített quadot és a szánkópályát is.* (12:21:30-tól és 12:24:22)

- *A parkolás lehetőségeiről a műsorvezető a következőket mondta: „Az eplényi siaréna praktikus és kényelmes parkoló rendszere sokban segíti a síelők kényelmét. A rendszer lényege, hogy amennyiben a pálya mellett található parkoló megtelt, akkor is megállhatunk néhány percre, ameddig a felszerelést kipakoljuk, és így már csak a sofőrnek kell felmennie a pályától nem messze található őrzött parkolóba, ahonnan az ingyenes sibuszok szállítják vissza őket az arénába.” A „Nordica bemutatja” felirat a busz oldalán jól olvasható volt.* (12:22:52)

- „*(...) a szánkók is előkerültek. A Nordica Siaréna egyik új szolgáltatása a kifejezetten a szánkózásra kialakított három útvonal. A pályák mind felvonóval, mind éjszakai világítással elvannak látva. Sőt a szánkókat sem kell feltétlenül magunkkal hoznunk, a síkölszöndőben már szánkókat is tartanak.*” (12:24:20)

Az alperes kifejtette, hogy síkomplexum tulajdonságait, előnyeit taglaló részletes információk (technikai leírások, siaréna kínálta lehetősége, a pályák és a felvonók kapacitása, a parkolással és a kölcsönzéssel kapcsolatos tudnivalók, stb.) célja az lehetett, hogy felhívja a figyelmet a siaréna tevékenységére, bizalmat ébresszen iránta és növelje vendégforgalmát. Az összeállításban közölt információk alkalmasak voltak a siaréna népszerűsítésére, szolgáltatásainak igénybevételére ösztönzésre, a műsorszegmensben a siaréna kereskedelmi üzenete volt tetten érhető. Az ösztönző hatást a részletes szóbeli ismertetés mellett kiváltotta a bemutatás terjedelme és intenzitása is. Az, hogy a műsor egy sportág önálló szakmai műsora, és a sísport népszerű volta nem lehet indok a támogató szolgáltatásainak a műsorban történő részletes igénybevételre ösztönző reklámozására. A felperes tehát a vizsgált összeállítással, illetve annak ismétlésével megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezést. Figyelemmel az ismételtség hiányára, valamint a jogsértés súlyára, az alperes a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt alkalmazta.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte.

A közigazgatási eljárás során előadottakat ismételve hangsúlyozta, hogy a siaréna bemutatása a hasonló tematikus műsorszámoknál alkalmazott szerkesztési alapelveket követte, az elhangzott

tájékoztatás illeszkedett a műsorszám tartalmába, objektív módon és hitelesen mutatta be az intézményt. A műsorszám kötelessége volt, hogy hazai síterepeket is bemutasson, és az epelényi síkomplexum hazánk egyik legjobb síelőhelye. Ennek ellenére a riport nem kívánta túl részletezően bemutatni a helyszínt, nem lépte át azt a határt, amelyet más csatorna és egyéb jellegű (pl. turisztikai, autós és szabadidős) tematikus műsorszámok esetében követnek a szerkesztők. Teljesen életszerű alapinformáció volt a helyszín jellemzőiről beszélni, amelybe értelemszerűen beletartoznak a sícentrum működtetésére és működésére vonatkozó információk, a szezonnal, pályákkal kapcsolatos hasznos és közérdeklődésre számot tartó tájékoztatás. Ez nem ösztönzött és nem hívott fel a támogató szolgáltatásának igénybevételére, nem volt tetten érhető a Nordic Sáréna kereskedelmi üzenete. Nem minősítették ugyanis reklámszerűen vagy reklám célzattal a helyet, nem annak előnyeit kívánták hangsúlyozni, hanem megmaradtak a tematikus műsorszámokat jellemző tájékoztató kereteken belül. Egy műsorszám-műsor rész kiragadásával és azzal szembeni kritika megfogalmazásával az alperes indokolatlanul korlátozza a szerkesztői szabadságot. A műsor fogyasztói szemlélettel, de kellő objektivitással mutatta be a hely jellemzőit, nem méltatta azt, nem részesítette előnyben egyéb pályákkal szemben. A Havazin műsor 8 éve jelenkezik hétről-hétre új epizódokkal, eddigi több mint 100 adása kapcsán egyszer sem merült fel még kifogás vele szemben. Célja, hogy bemutassa és megkedveltesse a téli sportokat, különös tekintettel a legeredményesebb hazai téli sportra, a síre. A sportág olyan egyetlen önálló szakmai műsora, amely ösztönzőleg hathat egyéb sporttémájú műsorszámok létrehozásához, amelyek értéket közvetítenek a nézők számára. Komplex képet, hasznos, teljes körű tájékoztatást pedig csak úgy adhat, ha információt szolgáltat sportolásra alkalmas helyekről, felszerelésekről, védőeszközökről, utazási feltételekről és egyéb praktikumokról. A kifogásolt műsorszám az ekként közölt információk révén nem lépte át azt a keretet, amelyet egyéb hazai csatornák is megjelenítenek, és a nemzetközi standardoknak is megfelel. A Nordica Sáréna nevének megjelenítése és a közölt egyéb információk figyelemmel voltak a jogszabályi rendelkezésekre. Életszerű alapinformáció a hely jellemzőiről beszélni, indokolt részletességgel bemutatni azt, és szöveges képpel kísélni, illusztrálni is az elhangzottakat. A riport teljességgel illeszkedett a műsorszám profiljába, szervesen kapcsolódott az epizód témájához. Mindezekre tekintettel a felperes álláspontja szerint nem valósult meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének sérelme.

Az alperes ellenkérelme szerint a kereset elutasítását kérte, perköltségre igényt tartott.

Hangsúlyozta, hogy az Smtv. 20. § (9) bekezdése értelmében a támogatás szolgálja a médiatartalom elkészítését és a médiaszolgáltatás működését, nem pedig fordítva. A támogatás a kereskedelmi közlemények egyik formája, ezért a támogató megnevezésének el kell különülnie a szerkesztett tartalomtól. Ez a megnevezés nem szabad, hogy kimerítse a burkolt kereskedelmi közlemény fogalmát. A vizsgált műsorszámból egyértelműen kiderült a bemutatott szolgáltatás/helyszín és a támogató közötti közvetlen kapcsolat, a támogató neve a támogatói szponzon túl a műsor folyamán számtalanszor megjelent. A Nordica Sáréna kifejezés többször elhangzott, az epelényi sáréna/pálya szóösszetételt is használta a műsorvezető, a Nordica felirat is többször megjelent a képernyőn. A riport messze felülmúlta a támogatóval kötött együttműködési megállapodás szerinti 5 másodperces támogatói szponzon vagy logó megjelenítését. A műsorszám a sáréna szolgáltatásainak igénybevételére ösztönözte a közönséget, illetve az abban foglalt részletes információk alkalmasak voltak a sáréna népszerűsítésére, szolgáltatásainak igénybevételére ösztönzésre, figyelemmel a szolgáltatások részletes ismertetésére, valamint a bemutatás terjedelmére és intenzitására. Az önálló szakmai műsor jelleg, valamint a sísport népszerűsége nem lehet indok a támogató szolgáltatásainak ösztönző reklámozására.

A kereset nem megalapozott.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint „a médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetve az attól való tartózkodásra”.

A felek közötti vita tárgyát az képezte, hogy az epelényi sicutrum szöveges és képi bemutatása a vizsgált műsorszámában ösztönzött ill. ösztönözhetett-e a műsorszámot támogató sicutrum szolgáltatásainak igénybevételére, vagyis olyan üzenetet juttatott-e el a nézőkhöz, ami a helyet népszerűsítette, más szóval annak bemutatásán túlmenően felkeltethette vagy megerősíthette érdeklődésüket a hely szolgáltatásainak igénybevétele iránt.

A bíróság a műsorszám megtekintése alapján - az alperessel egyetértve - arra a következtetésre jutott, hogy a közölt szöveges és képi médiatartalom megvalósította az Smtv. 20. § (9) bekezdés által tilalmazott ösztönzést, a támogató ugyanis többször megjelent a hely bemutatása során, és hangsúlyozottan kerültek bemutatásra a sicutrum előnyei. Nem vitatottan a riport valóságghűen mutatta be a síelőhely jellemzőit, és mivel e jellemzők objektíve magas színvonalúak, a közölt információban is ennek a magas színvonalnak kellett tükröződnie. A műsorban azonban a támogatói szponzon kívül többször is megjelent a támogató neve és logója, rendre ismétlődött a síaréna megnevezése, elhangzott a „Nem is gondoltam volna, hogy Magyarországon is van ilyen jó pálya!” méltatás, valamint zárszóként az a helyi konyhával kapcsolatos felhívás hangzott el, hogy „(...) látogassanak el ide!”. Mindezeket kiemelve, a riport összegzése alapján megállapító volt, hogy a támogatói intézmény bemutatása a támogató szolgáltatásainak igénybevételére ösztönzött.

Igaz, hogy az alperes néhány elhangzott állítást és megjelent képi információt emelt ki határozatában annak alátámasztására, hogy az ösztönző hatás megvalósult. Ez azonban nem jelenti azt, hogy pusztán a kiragadott részek alapján, a szövegösszefüggésre és a műsor összegzésére, annak tematikus jellegére való tekintet nélkül állapította volna meg a jogsértést. A műsor egésze volt - az alperes által kiemelt példák által megfelelően illusztráltan - alkalmas arra, hogy a tematikus műsorszámokat jellemző objektív bemutatáson túl népszerűsítse, ösztönözze a bemutatott szolgáltatások igénybevételét.

Ezért a bíróság megállapította, hogy az alperes határozata nem sérti az Smtv. 20. § (9) bekezdését, és az Mttv. 164. §-a szerinti eljárásban elutasította a felperes keresetét.

Az alperes pernyertes lett, így a bíróság a felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdésének analóg alkalmazása útján meghatározott, jogtanácsosi képviselettel felmerült perköltség megfizetésére.

A Pp. 78. § (1) bekezdése valamint a 6/1986 (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében a felperes viseli továbbá az 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdése, 42. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 43. § (3) bekezdése alapján meghatározott mértékű eljárási illetéket.

Budapest, 2013. szeptember 27. napján

Dr. Dudás Dóra Virág s.k.
bíró

A kiadmány hitelesül:

