

Ügyiratszám: **Üzleti titok**  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Tárgy: a termékmegjelenítésre  
vonatkozó törvényi rendelkezés  
megsértése

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**1519/2013. (X.16.) számú**

**HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a dr. Kusnyér-Gedey Krisztina (1145 Budapest, Róna u. 174.) ügyvéd által képviselt **MTM-SBS Televízió Zrt.-vel** (TV2, 1145 Budapest, Róna u. 174.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján közzétett „Mokka” című műsorszám 2013. június 10-én 9:00:10-től, 19-én 8:15:10-től és 8:39:56-tól, június 11-én 8:00:36-tól, 8:13:26-tól, június 14-én 8:33:26-tól, 9:00:12-től és 9:13:47-től, június 28-án 8:08:54-től, 8:15:20-tól és 8:59:50-től sugárzott összeállításával összesen tizenegy alkalommal megsértette a termékmegjelenítésre vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**750.000 ,-Ft, azaz hétszázötvenezer forint bírság megfizetésére kötelezi.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

**Indokolás**

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet

keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 médiaszolgáltatásának 2012. júniusi műsorfolyamát, és az alábbiakat tapasztalta.

A „Mokka” című reggeli magazin 2013. június 10-től kezdődően hetente más-más magyarországi helyszínről (Hévízi Tófürdő, hajdúszoboszlói Hungarospa Thermal Hotel, Velence Resort & Spa és Vital Hotel Nautis) jelentkezett. A kitelepülés-sorozat keretében a nézők minden nap ízelítőt kaptak a fogadó városok életéből, informálódhattak a térség turisztikai kínálatáról, valamint a programlehetőségekről.

I.

Az alább jelezett időpontokban a reggeli magazinban önálló rovatként jelentkezett a *Milkana* című szegmens. Az 5-6 perces kitévő rovat főcíme tartalmazta a Milkana márkanévet (Pannontej Zrt.), emellett narrációban a következő támogatói üzenet volt hallható: „A rovat támogatója a *Milkana* sajt.”, illetve a „műsorszám termék megjelenítést tartalmaz” információ is olvasható volt.



A Médiaszolgáltató az alábbi összeállításokban indokolatlan hangsúlyt adott a megjelenített termékeknek.

### 1. 2013. június 10. 9:00:10

Tatár Csilla és Kárász Róbert műsorvezetők Szatmári Zsolt borvacsora-szervezővel beszélgettek. A vendég a zalai borokról adott rövid áttekintést, a szegmens egész időtartama alatt a háttérben látható volt a Milkana-s molino.

A zalai borok ismertetéséről Tatár Csilla a következő felvezetéssel tért át a sajtok bemutatására: „*Ön egyébként ugye borvacsora, hát én szakértőként aposztrofáltam, és rengeteg borvacsorát szervezett már. Mi most sajtokat hoztunk, de abban azért segítsen eligazodni, hogy ezekhez a borokhoz mely típusú sajtok illenek leginkább?*”

A Milkana sajtok többször közeli képeken tűntek fel.

A szakértő válasza alatt 9:03:36-9:04:15 között az asztal és a rajta elhelyezett *Milkana* termékek (pl. camembert sajt, salátasajt) voltak láthatók úgy, hogy azokra ráközelített a kamera.

A kamera közlőről mutatta a termékeket akkor is, mialatt a műsorvezető és riportalánya arról beszélgettek, hogy melyek a turisták által kedvelt borok.



2. 2013. június 19. 8:15:10

Vujity Tvrtko műsorvezető és Pálfi Zoltán séf a sajtos mártogatós finomságokról folytatott eszmecsere. A műsorvezető felvezetését követően Pálfi Zoltán séf elmondta, hogy „leginkább ezeket a sajtokat szerettem volna bemutatni, hogy milyen mártogatósokat tudunk készíteni belőlük, illetve mivel tudjuk ajánlani, hússal, kenyérfélékkel, ropogósokkal”.

A beszélgetés alatt a kamera többször, hosszasan indokolatlanul ráközelített az asztalon elhelyezett Milkana sajtokra, illetve a szegmens alatt végig látható volt a Milkana molino és látványhűtő is.



A riport további részében a tárolás fontosságáról esett szó, majd a felsorakoztatott mártogatósokat ismertette a séf.



2013. június 19. 8:39:56

Joshi Bharat műsorvezető és Pálfi Zoltán séf ugyanazon műsor számban visszatért a korábbi témára, és ismételten a sajtos mártogatások világába kalauzolta a nézőket.



A műsorvezető bevezetőjében elmondta, hogy „(...) itt vannak különféle mártogatók, amiknek az alapja a sajt”, majd a krémek fűszerezéséről érdeklődött. Rámutatott egy tálkára, amelyről Pálfi Zoltán elmondta, hogy „ (...) az egy camembertes (...), egy természetes ízű sajt bármire alkalmas, saját fantáziánk szab határt. Nagyon jól lehet variálni őket, mint láthatjuk, van egy olaszos, van egy indiai jellegű, egy mexikói jellegű camembertes (...), ha van egy jó alapanyagunk, akkor tényleg jól lehet vele dolgozni”. A szegmens ideje alatt a képernyőn látható volt a Milkana molinója és látványhűtője is.

II.

Az alább taglalt összeállításokban a Milkana sajtmárka a termék megjelenítést tartalmazó reggeli magazin állandó szereplőjeként bukkant fel, az alábbiak szerint:

Dátum	A közzététel ideje	A szegmens fő témája	Helyszín
2013. június 11.	8:00:35 - 8:03:53	<i>Paleolit étrend a gyakorlatban 1. rész</i>	Hévíz
	8:13:26 - 8:19:28	<i>Paleolit étrend a gyakorlatban 2. rész</i>	Hévíz
2013. június 14.	8:33:26 - 8:39:51	<i>Pimasz úr ott alszik</i>	Hévíz
	9:00:12 - 9:04:28	<i>Zala-völgyi Kultúrtivornya</i>	Hévíz
	9:13:47 - 9:16:15	<i>Búcsúzik a Mokka Hévíztől</i>	Hévíz
2013. június 28.	8:08:54 - 8:15:20	<i>Beszélgetés Kőkény Attila énekeskel</i>	Velence
	8:15:20 - 8:22:39	<i>Melyik randi után szabad a szex?</i>	Velence
	8:59:50 - 9:04:55	<i>Beszélgetés Pápa polgármesterével</i>	Velence

**2013. június 11-én 8:00:36-8:03:53 óra között** Tatár Csilla és Kárász Róbert műsorvezetők Barcza Zoltán konyhafőnök-helyettesével és Zámbo Tibor vendéglátás igazgatóval a Paleolit étrend gyakorlati kérdéseiről beszélgettek az alábbi képen látható környezetben:



A szegmensben a paleolit étkezés előnyeiről beszéltek, illetve az ételek elkészítéséhez szükséges

fortélyokat taglalta a műsorvezető és a séf. Minderre a Milkana molino és az Ippon energiával stilizált doboza mellett került sor.

A műorszám második szegmensében, **8:13:26-8:19:28 óra között** folytatódott a paleolit ételről és diétáról szóló ismeretterjesztés az alábbi képen látható környezetben:



**2013. június 14-én 8:33:26-8:39:51 óra között** Demcsák Zsuzsa és Kárász Róbert műsorvezetőkkel Papp Gergő és felesége beszélgetett a közeljövőben induló új produkciójáról az alábbi környezetben:



Ugyanezen a napon a **9:00:12-9:04:28 óra közötti** szegmensben Joshi Bharat műsorvezető Trokán Anna színésznővel, Máté P. Gábor színész-szervezővel és Baracskai József polgármesterrel a *Zalavölgyi kultúrtivornya* c. kulturális fesztivál programjairól társalgott az alábbi képeken látható környezetben. A háttérben az Ippon energiával stilizált doboza és a Milkana-s molino, illetve látványhűtő látszódott.



A **9:13:47-9:16:15 óra közötti** műsorrészben Demcsák Zsuzsa beszélgetett Papp Gáborral, Hévíz polgármesterével. Az interjú háttérét a Milkana molino és látványhűtő képezte.



2013. június 28-án, 8:08:54- 8:15:20 óra között Pachmann Péter és Demcsák Zsuzsa műsorvezetők Kökény Attila énekessel beszélgettek. Az interjú apropóját az adta, hogy az énekes új dallal jelentkezett. A riportalany nyugágyán a Raffaello felirat, a háttérben pedig a Milkana-s molino látszódott.



Ugyanezen a napon 8:15:20-8:22:39 óra között Orosz Barbara és Gyimesi Andrea szexuálpszichológus voltak a Mokka vendégei, és a „Melyik randi után szabad a szex?” témában beszélgettek a Milkana-s molino előtt.



Végül a 8:59:50-9:04:55 óra közötti műsor részben Joshi Bharat műsorvezető Áldozó Tamással, Pápa polgármesterével beszélgetett Pápa fejlődéséről, a díszlet állandó részét képező Milkana-s molino előtt.



A Médiaszolgáltató „a műsorszám termékmegjelenítést tartalmaz” feliratot a rá vonatkozó előírásoknak megfelelő módon tette közzé.

A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján felmerült az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezés megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Médiatanács az Mttv. 182. § bg) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2013. szeptember 11-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 1391/2013. (IX.11.) számú, MN/46744-4/2013. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte arra vonatkozóan, hogy a TV2 csatornán közzétett „Mokka” című műsorszám 2013. június 10-én 9:00:10-től, 19-én 8:15:10-től és 8:39:56-tól, június 11-én 8:00:36-tól és 8:13:26-tól, június 14-én 8:33:26-tól, 9:00:12-től és 9:13:47-től, június 28-án 8:08:54-től, 8:15:20-tól és 8:59:50-től sugárzott összeállításában termékmegjelenítést alkalmazott-e, azaz fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében jelenítette meg a termékeket, amennyiben igen, úgy a megfelelő dokumentumok csatolását kérte. Mindezeket túl felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató - állandó képviselője útján - 2013. október 4-én érkezett nyilatkozatában előadta, hogy a tárgybeli megjelenésekre termékmegjelenítés, illetve szponzoráció keretén belül került sor, azokkal kapcsolatban azonban írásbeli szerződést a felek nem kötöttek, a teljesítés szóbeli megállapodás alapján történt.

Előadta, hogy a végzésben foglaltakat egységesen kezelve úgy tűnik, hogy a Hatóság abból véli megállapíthatónak az indokolatlan hangsúlyt, hogy egy-egy megjelenéshez/riporthoz kapcsolódóan többféleképpen is bemutatásra került a tárgybeli terméknév, a Milkana. Ahogy azt a végzés indokolási részének I. pontja leírta, egyrészt a sugárzott rovat főcíme tartalmazta a Milkana márkanévet, másrészt a narrációban elhangzó szponzorüzenet támogatóként a „Milkana sajtót” jelölte meg, harmadrészt egyes beszélgetések Milkana feliratú molinó előtt zajlottak, negyedrészt a beszélgetésben érintették a sajtermékeket, amelyeket a kamera mutatott is.

A Médiaszolgáltató ahelyett, hogy a végzésben megjelölt egyes napokon közzétett minden egyes riporttal kapcsolatban előadta volna, hogy miért nem valósult meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése, egységesen, valamennyi megjelenéssel kapcsolatban rögzítette álláspontját.

Előadta, hogy a Pannontej (Milkana terméknévén keresztül) termékmegjelenítésre, valamint rovattámogatásra kért és kapott lehetőséget a „Mokka” című műsorszám nyári adásaihoz kapcsolódóan. Ezekben a hónapokban a műsor nem a budapesti stúdióból, hanem különböző, a nyaraláshoz, kikapcsolódáshoz kötődő helyszínekről jelentkezett.

A kitelepülés ideje alatt a műsorszám vállaltan, évek óta sokkal kötetlenebb témákat dolgoz fel, mint az év egyéb szakaszaiban. Így többször került sor táplálkozással, életmóddal kapcsolatos témák feldolgozására, gyakran szakértők bevonásával. A Médiaszolgáltató hivatkozott arra is, hogy a „Mokka” élő műsor, így váratlan és hirtelen helyzetek gyakran fordulnak elő, amiket utólag lehetetlen korrigálni, csakúgy, mint a riportalanyok, esetleg a műsorvezetők által vétett szakmai hibákat.

Rögzítette továbbá, hogy a vizsgált műsorszám számára fontos a közéleti témák feldolgozása mellett, egyfajta társadalmi felelősségvállalásként az egészséges életmód és táplálkozás népszerűsítése, az arra irányuló figyelemfelhívás. A Milkana termékek ebbe a körbe beillettek, azonban a termékekkel kapcsolatos előny, fogyasztásra vagy áru vásárlására való ösztönzés nem hangzott egyik műsorrészletben sem.

A Médiaszolgáltató határozott álláspontja, hogy az indokolatlan hangsúly megvalósulása fel sem merült a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzés II. pontjában felsorolt riportok esetében, hiszen ezekben a beszélgetés a Milkana feliratot tartalmazó díszletelem előtt, vagy azt láthatóvá téve történt, azonban a terméket egyéb formában nem mutatták be, és nem is említették, a műsorszám pedig a törvényi előírásoknak megfelelően tájékoztatta a nézőket a termék megjelenítés tényéről.

Előadta továbbá, hogy az élő műsor jellegéből adódóan a vágóképek megjelenítése sokszor spontánabb volt, így kerülhettek a képernyőre többször is az egyébként háttér eszközként funkcionáló berendezések, termékek. Ezen eszközök mozgatása, esetleges eltüntetése a háttérből szintén az élő műsor sajátosságai miatt nem volt megoldható. Az élő adás feszített tempója miatt – különös tekintettel arra, hogy a kitelepülés ideje alatt a felvétel a műsorkészítők számára idegen helyszínen történik – nincs idő és lehetőség átrendezni a díszletet, előre megtervezni a vágóképeket, kamera beállításokat, ezért volt látható más témafeldolgozás során a díszletben az eszköz.

A kifejtettek alapján a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megszüntetését kérte, figyelemmel arra a körülményre, hogy a tárgybeli riportok és műsorrészek nem sértették meg a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket. Másodlagosan arra kérte a Médiatanácsot, hogy az eljárás során vegye figyelembe, hogy a tárgybeli műsorszegmensek élő adásban kerültek sugárzásra, ami nem tette lehetővé a műsorban elhangzottak utólagos korrekcióját.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében a termék megjelenítés: *„a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban jelenik meg.”*

A Médiaszolgáltató – a Médiatanács nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelező végzése nyomán – azt nyilatkozta, hogy a tárgybeli megjelenésekre termék megjelenítés és szponzoráció keretén belül került sor, azokkal kapcsolatban azonban a felek írásbeli szerződést nem kötöttek, a teljesítés szóbeli megállapodás alapján történt.

Az Mttv. 31.§ (1) bekezdésének c) pontja szerint *„a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:*

...

*c) nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.”*

Az 1151/2011. (IX. 1.) számú határozattal elfogadott, a termék megjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló médiatanácsi ajánlás - az Mttv.-ben foglaltaknak megfelelően - rögzíti, hogy a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek. Indokolatlanul hangsúlyos a termék műsorszámban történő közzététele különösen abban az esetben, ha az áru vagy



szolgáltatás, vagy a reá történő utalás, illetve ezek védjegye dramaturgiaiilag nem a cselekménysorba illeszkedően jelenik meg a műsorszámban vagy a műsorfolyamban.

Az indokolatlan mértékű hangsúly megítélését különösen a következő tényezők befolyásolják: a megjelenítés gyakorisága, a megjelenítésnek a műsorszám hosszához, jellegéhez viszonyított volumene.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata első részében összefoglalta azokat az eseteket, amelyekre véleménye szerint a Médiatanács a törvénysértést alapította. A Médiatanács az alábbiakban rögzíti azt a két - *a korábbiakban I. és II. sorszám alatt részletesen ismertetett* - esetscsoportot, melyekkel kapcsolatban a Milkana termékek megjelenítése indokolatlanul hangsúlyosan valósult meg:

Az első csoportba azok az összeállítások tartoznak, melyekben a Médiaszolgáltató „látszólag” felhasználta a Milkana termékeket, ugyanakkor a bemutatás során többször indokolatlanul és nem életszerűen jelenítette meg azokat, az alábbiak szerint:

A 2013. június 10-i riportban a műsorvezetők egy borvacsora-szervezővel beszélgettek - a riport központi témájaként - a zalai borokról, majd az összeállítás második felében áttértek arra, hogy a bemutatott borokhoz milyen sajtok illenek. A borok bemutatása alatt a háttérben, a beszélgetőtársak között a riport során egy Milkana feliratú molino volt elhelyezve, mely a beszélgetés alatt számtalanszor feltűnt. Majd a zalai borok bemutatásáról a műsorvezető a következő felvezető szöveggel hirtelen áttért a sajtok bemutatására: *„Őn egyébként ugye borvacsora, hát én szakértőként aposztrofáltam, és rengeteg borvacsorát szervezett már. Mi most sajtokat hoztunk, de abban azért segítsen eligazodni, hogy ezekhez a borokhoz mely típusú sajtok illenek leginkább?”*. Az előbbi műsorvezetői felvezető szöveg kezdetétől a sajtokról szóló beszélgetés alatt a kamera mindvégig közlőről mutatott egy tányért, melyen sajtok voltak, körülötte pedig a Milkana termékek voltak jól láthatóan elhelyezve (09:03:30-09:04:15-ig). Ezen túl dramaturgiaiilag teljesen indokolatlan volt az is, hogy a kamera ismételtlen hosszasan ráközelített a sajtokra, mialatt a műsorvezető és riportalánya már arról beszélgettek, hogy melyek a turisták által kedvelt borok (09:04:44-09:04:54; 09:05:00-09:05:05). Jelen esetben a Milkana termékek bemutatásának hangsúlyos voltát bizonyítja az előbbieken túl az is, hogy a szegmensben a beszélgetés témájából adódóan az asztalon több boros üveg volt elhelyezve, azonban ezek „beolvadtak” a beszélgetésbe, megjelenítésük egyáltalán nem volt hangsúlyos, az üvegeken a borok márkanéve nem volt kivehető, a felirat az esetek többségében egyáltalán nem látszódott, a kamera nem közelített rájuk. Ezzel szemben a Milkana termékek többször közeli képeken és dramaturgiaiilag indokolatlanul kerültek megjelenítésre.

A 2013. június 19-i adásban a Médiaszolgáltató két összeállításban is (8:15:10-8:19:50; 8:39:56; 8:41:28) sajtos mártogatós ételleket mutatott be. A szakács az asztalon elhelyezett, előre elkészített ételleket ismertette, mellettük Milkana termékek voltak kirakva, azokat a szakértő tehát a beszélgetés során nem használta, viszont az első összeállításban közölte, hogy *„leginkább ezeket a sajtokat szerettem volna bemutatni, hogy milyen mártogatósokat tudunk elkészíteni belőlük”*.

A 8:15:10-től kezdődött riport alatt a háttérben szinte mindvégig látható volt a márka nevét tartalmazó molino, illetve a termékekkel megrakott hűtő, továbbá a beszélgetés során a kamera többször indokolatlanul ráközelített a különböző, becsomagolt Milkana sajtokra. Így a műsorvezetői bevezető szöveg után a kamera mindenekelőtt a Milkana termékinálatát mutatta közlőről (08:15:33). Miután a műsorvezető azt kérdezte, hogy *„mi magyarok mennyire figyelünk oda az étkezésünkre? Például itt nem olyan messze láttam csülköt...?”*, a kamera indokolatlanul szintén több alkalommal is a sajtokra fókuszált.

A második rövidebb riportban az első beszélgetés során elhangzott információk hangzottak el ismételtlen. A témára való visszatérés ugyanakkor alkalmas lehetett arra, hogy a Milkana termékeit ismételtlen képernyőn lehessen mutatni.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a megjelenített Milkana termékeket szerkesztőileg indokolatlan módon előtérbe helyezte. A fentiekben ismertetett bemutatás, annak módja, a megjelenítés gyakorisága indokolatlan hangsúlyt adott a Milkana termékeknek.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában rögzítette, hogy a Milkana termékekkel kapcsolatos előny, fogyasztásra vagy áru vásárlására való ösztönzés nem hangzott el egyik műsorrészletben sem. A Médiatanács ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy ennek ellenkezőjét a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzés sem állította, hiszen a Médiatanács eljárását a vizsgált összeállítások kapcsán nem az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja, hanem a 31. § (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában indította meg.

A Médiatanács az előbbieken ismertetett eseteken (2013. június 10. és 19.) túl a 2013. június 11-én 8:00:36-tól és 8:13:26-tól, június 14-én 8:33:26-tól, 9:00:12-től és 9:13:47-től, június 28-án 8:08:54-től, 8:15:20-tól és 8:59:50-től sugárzott szegmensek kapcsán is megállapította az indokolatlanul hangsúlyos megjelenítést. Ezen második csoportba azok az esetek tartoznak, amikor a Milkana reklámhordozók a szegmensek teljes időtartama alatt láthatók voltak annak ellenére, hogy azok sem a beszélgetés témájához, sem a szereplőkhöz semmilyen módon nem kapcsolódtak (2013. június 11. - paleolit étrend; június 14. – beszélgetés Papp Gergő új műsoráról, a Zalavölgyi kultúrtivornya című kulturális fesztiválról, valamint riport Hévíz polgármesterével; június 28. - riport Kökény Attilával, Orosz Barbarával és Gyimesi Andreával, valamint Pápa polgármesterével).

A Médiaszolgáltató a fenti esetekben a reggeli magazin egyik díszleteként vonta be a műsorba a Milkana-s reklámhordozókat (molinót és látványhűtőt). Mindez rendkívül tolatkodóan hatott a művészekkel, polgármesterekkel folytatott beszélgetések alkalmával, azok dramaturgiájába nem illeszkedett. A termék megjelenítés fogalma szerint a termék megjelenítés terméknek, szolgáltatásnak, ezek védjegyének szerepeltetése vagy ezekre való utalás egy műsorszámban úgy, hogy az a cselekménynek/tartalomnak a része. Az imént hivatkozott összeállításokban a Milkana-s reklámhordozók az érintett szegmensekhez semmilyen módon nem kapcsolódtak, ennek ellenére a beszélgetések alatt mindvégig láthatóak voltak.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy a „Mokka” élő műsor, így váratlan és hirtelen helyzetek gyakran fordulnak elő, amiket utólag lehetetlen korrigálni, csakúgy, mint a riportalanyok vagy a műsorvezetők által vétett szakmai hibákat, továbbá nyilatkozatának végén rögzítette azt is, hogy „a tárgybeli műsorszegmensek élő adásban kerültek sugárzásra, ami nem teszi lehetővé a műsorban elhangzottak utólagos korrekcióját”. A Médiatanács ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy jelen törvénysértések elsősorban nem a műsorban „elhangzottak” alapján kerültek megállapításra, hanem a megjelenítés fentiekben kifejtett módja és gyakorisága indokolta az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak megsértését. Mindezeket túl a Médiatanács rögzíti, hogy a műsorszám tartalmáért kizárólag a Médiaszolgáltató tartozik felelősséggel, a közigazgatási hatósági eljárás során a felelősségét nem háríthatja át például a riportalanyra. Erre utal az Mttv. 3. §-a is, amely alapján a médiaszolgáltatók szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglalt betartásáért. Az Mttv. hivatkozott rendelkezése alapján a törvény hatálya a médiaszolgáltatókra terjed ki, a Hatóság az Mttv.-ben foglaltak megsértése miatt a médiaszolgáltatókkal szemben jár el. Az Mttv. 3. §-a értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, e felelőssége körében vétkessége nem értékelhető.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató azon megállapításával kapcsolatban, miszerint az élő adás feszített tempója miatt nincs idő és lehetőség átrendezni a helyszínt, előre megtervezni a vágóképeket, kamera beállításokat, rögzíti, hogy a Médiaszolgáltatónak kötelessége olyan helyzeteket teremteni, műsorát olyan módon szerkeszteni, hogy azáltal a törvényi előírásokat maradéktalanul betartsa.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán közzétett „Mokka” című műsorszám 2013. június 10-én 9:00:10-től, 19-én 8:15:10-től és 8:39:56-tól, június 11-én 8:00:36-tól és 8:13:26-tól, június 14-én 8:33:26-tól, 9:00:12-től és 9:13:47-től, június 28-án 8:08:54-től, 8:15:20-tól és 8:59:50-től sugárzott összeállításában a termék megjelenítést a törvényi előírással ellentétesen tette közzé, a Médiatanács megállapította az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak tizenegy alkalommal történt megsértését.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

A Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben 2011. január 1-jét követően jelen döntés meghozatalát megelőzően hét határozatában állapította meg.

a Médiatanács határozatának száma	a jogsértés elkövetésének időpontja	az alkalmazott jogkövetkezmény
1257/2011. (IX. 21.)	2011. március 7.	Mttv. 186. § (1)
111/2012. (I. 18.)	2011. október 21.	Mttv. 187. § (3) b) (50 000 Ft, egy alkalom)
1541/2012. (VIII. 29.)	2012. június 3.	Mttv. 187. § (3) b) (100 000 Ft, egy alkalom)
1788/2012. (X. 10.)	2012. április 16., 19., 21., 23., 24., 25., 26., 28.	Mttv. 187. § (3) b) (alkalmanként 100 000 Ft, 8 alkalom)
1951/2012. (XI. 7.)	2012. május 12., 19., június 23., 30., július 14.	Mttv. 187. § (3) b) (alkalmanként 120 000 Ft, 5 alkalom)
172/2013. (I. 30.)	2012. július 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) b) (alkalmanként 140 000 Ft, 6 alkalom)
256/2013. (II.13.)	2012. június 19., 20., 21.	Mttv. 187. § (3) b) (alkalmanként 140 000 Ft, 3 alkalom)

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtsége nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglaltak alapján akkor valósul meg ismételt törvénysértés, amennyiben háromszázhatvanöt napon belül ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett - nem csekély súlyú - törvénysértés már két jogerős hatósági határozatban megállapításra került.

A Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt két legutóbbi [172/2013. (I.30.) – 2012. júliusi törvénysértések; 256/2013. (II.13.) – a törvénysértés elkövetésének időpontja: 2012. június 19., 20. és 21.] határozatában a jogsértések súlyára, valamint az ismételtségre tekintettel bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben. Jelen esetben a Médiatanács 2013. június 10-i, 11-i, 14-i, 19-i és 28-i törvénysértéseket bírálta el. Megállapítható tehát, hogy – a 2013. június 28-i esetet kivéve – a törvénysértések mindkét korábbi határozatban feltárt esetekhez képest 365 napon belül történtek, így ezek kapcsán az ismételtség fennáll.

A Médiatanács a jogsértés súlya tekintetében rögzíti, hogy a jogszerű termékmegjelenítés feltételeit meghatározó törvényi rendelkezéseket a szerkesztői függetlenséghez, a szerkesztői tartalom integritásához fűződő érdekek, valamint fogyasztóvédelmi érdekek is indokolják, ezért a jogsértéseket nem tekintette csekély súlyúnak.

A jogsértések ismételtségére és súlyára tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pontja szerinti bírság jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, mert ezt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A jogkövetkezmények alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés b) pont ba) alpontja jelenti:

*187. § (2) „A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető, egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig”*

A jogsértések ismételtségén és súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen törvénysértések tekintetében nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában jelentős befolyásoló erejű médiaszolgáltatóként azonosította a Médiaszolgáltatót, erre tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) alpontja értelmében kétszázmillió forint.

A Médiatanács a bírság mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy a Médiatanács legutóbb 2012. júniusi, illetve júliusi törvénysértések miatt állapította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a legutóbbi esetek óta hosszú idő, kb. egy év telt el. Erre tekintettel a Médiatanács a korábban esetenként kiszabott (140.000,-Ft) bírság mértékét mindössze 10.000,-Ft-tal növelte (150.000,-Ft).

A Médiaszolgáltató jelen esetben öt adásnapon, összesen tizenegy alkalommal sértette meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezést. A Médiatanács a bírság összegének kiszámításánál figyelembe vette, hogy a törvénysértések - a korábbiakban részletesen kifejtettek alapján - két csoportra voltak oszthatók. Az első csoportba a 2013. június 10-én és 19-én (összesen három összeállítás, melyek közül az első kettő ugyanazt a témát dolgozta fel egy műsorszámon belül) történt törvénysértéseket sorolta, és emiatt adásnaponként 150.000,-Ft, azaz összesen 300.000,-Ft szabott ki. A második csoportba a 2013. június 11-i, 14-i és 28-i (összesen: nyolc alkalom) törvénysértéseket sorolta, melyek esetében figyelembe vette, hogy a jogsértések ugyanazon médiaszolgáltatói magatartásból eredtek (a Milkana molinót vagy reklámhűtőt a Médiaszolgáltató díszletként használta), ezért ezek vonatkozásában a magas esetszámtól (8) eltekintett, és adásnaponként 150.000,-Ft, azaz összesen 450.000,-Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentiek alapján a Médiatanács **Mttv. 31. § (1) bekezdés c)** pontjának tizenegy alkalommal történt megsértése miatt a Médiatanács a maximálisan kiszabható bírság (kétszázmillió forint)

0,375%-ának megfelelő, azaz **összesen 750.000,-Ft** bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó bírság összegének kialakításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2013. október 16.**

a Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. üzleti titok**