



**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv. II. 37. 371/2013/8. szám

A Kúria a

által képviselt

MTM-SBS Televízió Zrt.

felperesnek a

által

képviselt Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanácsa (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) alperes ellen
kiegyensúlyozott tájékoztatás tárgyában hozott határozat
felülvizsgálata iránt indított perben a Fővárosi
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. április 9-én kelt
3.K.30.646/2013/6. számú jogerős ítélete ellen az alperes
által 7. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem
folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta
az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
3.K.30.646/2013/6. számú ítéletét hatályon kívül helyezi
és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az
alperesnek 30.000 (harmincezer) forint elsőfokú és 20.000
(húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az
államnak - külön felhívásra - 30.000 (harmincezer) forint
kereseti és 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati
illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik)
sajtóosztálya vezetőjének 2012. december 17-én
előterjesztett, a kiegyensúlyozott tájékoztatás

Kfv. II.37.371/2013/8.szám

megsértését kifogásoló kérelmére az alperes a 168/2013. (I.30.) számú határozatával – a keresettel támadott körben – azt állapította meg, hogy felperesi médiaszolgáltató az a „TV2” állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. december 12-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámával megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13.§-át és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 12.§ (2) bekezdését, amikor a „Tovább tiltakoznak a diákok” című hírblokkban az új ösztöndíj-rendszer elleni diáktüntetésekéről szóló beszámolóban az ellenzéki pártok véleménye közül kizárólag az MSZP álláspontja került megjelenítésre, a Jobbik hivatalos álláspontjáról nem számolt be. Kötelezte ezért a felperest közlemény közzétételére vagy a kérelmező hiányzó álláspontja megjelenítésére.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt. Álláspontja szerint a Jobbik nyilatkozata nem a műsorszámban feldolgozott témához kapcsolódott, illetve nem fogalmazott meg olyan álláspontot, amely a műsorszámában bemutatott állásponttól eltért volna, ezért nem sértett jogszabályt, amikor a Jobbik álláspontját a hírblokkban nem tette közzé.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a kifogásolt műsorrészlet a diáktüntetésekkel foglalkozott, a műsornak nem volt témája közvetlenül a diáktüntetések kiváltó kormányzati intézkedések ismertetése vagy elemzése. A bíróság álláspontja szerint nem várható el a médiaszolgáltatótól, hogy minden egyes hírnek az összes korábbi előzményét, kiváltó okát ismertesse. A Jobbik hiányolt álláspontja nem a diáktüntetésekkel foglalkozott, hanem az azokat kiváltó kormányzati intézkedéseket bírálta. A Jobbik álláspontja ugyanakkor egyezett a diákokéval, csak áttételesen és közvetve kapcsolódott a műsorszám alapját képező hírekhez, de nem volt a hírműsorban megjelenített állásponttól releváns módon eltérő álláspont. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem jelent automatikus megszólalási jogot és azt sem, hogy mindenkinek megszólalási lehetőséget kell biztosítani, aki az adott ügyben véleményt nyilvánított. A bíróság álláspontja szerint az alperes az Mttv. 12.§ (2) bekezdés második fordulatában foglaltakat elmulasztotta megvizsgálni és nem vizsgálta azt sem, hogy a Jobbik álláspontja pontosan mikor került nyilvánosságra, volt-e

Kfv. II.37.371/2013/8.szám

reális lehetősége a felperesnek azt megjelenítenie a kifogásolt műsorban. Mindezek alapján a bíróság azt állapította meg, hogy a felperes az Smtv. 13.§-át, Mttv. 12.§ (2) bekezdését nem sértette meg, ezért az alperes határozatát hatályon kívül helyezte.

A jogerős ítélet ellen az alperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyben kérte annak megváltoztatásával a felperesi kereset elutasítását. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Smtv. 13.§-át és az Mttv. 12.§ (2) bekezdését. Állította, hogy a kiegyensúlyozottnak nem törvényi feltétele, hogy valamennyi érintett személy vagy szervezet álláspontját, véleményét megjelenítse a médiaszolgáltató egy adott hír kapcsán. A követelmény arra vonatkozik, hogy kizárólag a releváns, egymással szemben álló vélemények ismertetésére, bemutatására kerüljön sor az adott hírműsorban. Azzal, hogy a műsorszámokban az aznapi demonstrációk helyszínein történekről való beszámoláson túl, de megszólalt a kormányzóvivő, illetőleg az MSZP elnöke is, a tájékoztatás tárgya már nem csupán a diáktüntetés volt, hanem más, a témához kapcsolódó vélemény is megjelent, így a beszámoló tárgya általában véve a felsőoktatási reform volt. A Jobbik szolidaritást vállalt a hallgatókkal, - a közzétett nyilatkozata szerint - ezért a felperesnek a Jobbik releváns álláspontját meg kellett volna jelenítenie a hírműsorban. A Jobbik álláspontja a bemutatott kormánypárti és más ellenzéki álláspontoktól nem vitathatóan eltérő vélemény volt, így ezt közölni kellett volna vagy a híreket közlő hírolvasónak kellett volna bemondania. Mivel ez nem történt meg, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét a hírműsor megsértette.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályban tartását, másodsorban hatályon kívül helyezése mellett az alperes határozatának megváltoztatásával a kereseti kérelmének helyt adó döntés hozatalát kérte. Arra hivatkozott, hogy a kérelem hiányos volt, abban nem jelölték meg a megjeleníteni kívánt álláspontot közlésre alkalmas módon, ezért a kérelem elutasításának lett volna helye.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Kfv. II. 37. 371/2013/8. szám

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 272.§ (2) bekezdése és 275.§ (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között az abban megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálta felül.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, annak konjunktív feltételeit az elsőfokú bíróság az Smtv. 13.§-a alapján helytállóan rögzítette ítéletében, azonban az általa megállapított tényállás részben téves, részben iratellenes, ezért a tévesen megállapított tényállásból az elsőfokú bíróság téves jogkövetkeztetést vont le. Az elsőfokú bíróság ítélete 4. oldal első bekezdésében iratellenesen állapította meg, hogy a kifogásolt hírblokknak nem volt témája a diáktüntetések kiváltó kormányzati intézkedés. Az alperesi határozat részletesen rögzítette a hírblokkban elhangzottakat, amelyből megállapítható, hogy a demonstrációk az új ösztöndíj-rendszer bevezetését szolgáló intézkedések elleni tiltakozások voltak. A beszámolóban említésre kerültek a transzparenszen levő feliratok, a hallgatók követelései, kitért a beszámoló arra, hogy a tandíj bevezetése ellen tiltakoztak a diákok, a tandíj eltörlését, a keretszámok visszaállítását, a hallgatói szerződés eltörlését követelik. Utalt a beszámoló arra is, hogy a keretszámok ügye a Kormány aznapi ülésén szóba került. A műsorszámban megszólalt a kormányzóvivő és az MSZP elnöke is. A kifogásolt hírblokknak ezért nemcsak a diáktüntetés volt a témája, hanem a tüntetésre okot adó ösztöndíj-rendszer és ezzel kapcsolatos követelések kérdése is. Mivel a hírblokkban megszólalt a kormányzóvivő, illetve az ellenzéki párt elnöke, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az szolgálta volna, ha a Jobbiknak e témához kapcsolódó releváns álláspontját is közlik a műsorszámban. A Jobbik aznapi nyilatkozatában szolidaritást vállalt a hallgatókkal és támogatta őket a törekvéseikben. Ez a nyilatkozat azonban a kifogásolt hírblokkban nem jelent meg, nem került közzétételre. Az, hogy a Jobbik nyilatkozata nem csak a diákokkal való szolidaritás vállalását tartalmazta, hanem egyéb, a kormány oktatáspolitikáját kritizáló elemeket is, nem menti fel a felperest a hírblokkhoz tartozó álláspont közzélése alól.

A felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy a kiegyensúlyozottság követelménye azért nem sérült, mert a Jobbik álláspontja érdemben megegyezett a tüntetők által közvetített állásponttal, ezért a diákok álláspontjának közzélével a Jobbik által képviselt álláspont is megjelent

Kfv.II.37.371/2013/8.szám

a műsorszámában. A felperes álláspontjának helyessége esetén az MSZP álláspontja megjelenítésére sem kerülhetett volna sor. A kiegyensúlyozott tájékoztatás a sokoldalúság, tényyszerűség, időszerűség, tárgyilagosság és kiegyensúlyozottság követelményének együttes érvényesülését jelenti, így a kiegyensúlyozott tájékoztatásban a vélemények sokszínűségének is bele kell férnie, ahogy nem csak az MSZP képviselőjének nyilatkozatát, álláspontját, de a Jobbik aznap közzétett, releváns nyilatkozatát is meg kellett volna jeleníteni az adott hírblokkban, mert a Jobbik álláspontja is az adott témához kapcsolódó releváns információt hordozott, az összeállításban bemutatott álláspontoktól markánsan különbözött, szolidaritást vállalt a diákok követeléseivel.

A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében hivatkozott először arra, hogy a kérelmező a kérelmében - az Mttv. 181.§-ában előírt követelményekkel szemben - a megjeleníteni kért álláspontot nem közölte közlésre alkalmas módon. A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében jogsértésre nem hivatkozhat, arra csak felülvizsgálati vagy csatlakozó felülvizsgálati kérelem előterjesztése esetén van mód. A felülvizsgálati eljárás során a Kúria - még felülvizsgálati kérelem előterjesztése esetében - sem vizsgálhat olyan jogsértést, amely nem volt a közigazgatási eljárás tárgya, és amelyre a felperes a keresetében nem hivatkozott. Megállapítható, hogy a felperes a keresetében az Mttv. 181.§-ának megsértésére nem hivatkozott, de ilyen tartalmú kifogást a közigazgatási eljárás során sem terjesztett elő, így az Mttv. 181.§-a szerinti követelmény vizsgálata emiatt sem lehetett a tárgya a felülvizsgálati eljárásnak.

Hangsúlyozni kívánja a Kúria, hogy az elsőfokú bíróság a Pp. 213.§ (1) bekezdése és 215.§-a alapján csak a keresetben előterjesztett jogszabálysértések körében vizsgálódhat. Az elsőfokú bíróság azonban ezen túlterjeszkedve vizsgálta az Mttv. 12.§ (2) bekezdés második fordulatával kapcsolatos feltétel megvalósulását, továbbá a kérelmezői álláspont nyilvánosságra hozatalának időpontját. Ezekre a tényekre, körülményekre a felperes a keresetében nem hivatkozott, ezért ezeket a körülményeket az elsőfokú bíróság nem is vizsgálhatta volna, de azok nem is bírnak relevanciával a jogvita elbírálásánál.

Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet az Mttv. 12.§ (2) bekezdését és az Smtv. 13.§-át

Kfv.II.37.371/2013/8.szám

megsértve döntött az alperesi határozat hatályon kívül helyezéséről, ezért a jogsértő ítéletet a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a felperes alaptalan keresetét a Pp. 339.§ (1) bekezdése alapján elutasította.

A pervesztes felperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles az alperes elsőfokú és felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltsége megfizetésére, továbbá a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján a tárgyi illeték feljegyzési jog miatt le nem rótt kereseti és felülvizsgálati illeték viselésére.

Budapest, 2013. július 10.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. a tanács elnöke,
Dr. Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Tóth Kincső sk.
bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő