

**Ügyiratszám:** MN/10459-11/2013.

**Ügyintéző** **Személyes adat**

**Tárgy:** a burkolt kereskedelmi közlemény  
közzétételének tilalmára vonatkozó  
törvényi rendelkezés megsértése

## Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1259/2013. (VII. 24.) sz.

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a dr. Kusnyér-Gedey Krisztina ügyvéd által képviselt MTM-SBS Televízió Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2013. február 19-én sugárzott „Mokka” című műsorszámmal egy alkalommal megsértette a **burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**350.000,- Ft, azaz háromszázötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

### Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2013. február 19-én sugárzott műsort. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján 2013. február 19-én sugárzott „Mokka” című műsorszám vonatkozásában felmerült az Mttv. 31. § (1) bekezdés b), c) pontjában foglalt rendelkezés megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182. § bg) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból 2013. április 30-án hatósági eljárást indított a

Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a 764/2013. (IV. 30.) számú, MN/10459-4/2013. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, a Ket 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót a tényállás tisztázása érdekében az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján arra kötelezte továbbá, hogy nyilatkozzon arról, hogy a kifogásolt műsorszámban fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében került-e megjelenítésre az Orin Hungary Kft. és a hozzá kapcsolódó termék/szolgáltatás. A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2013. május 9-én vette át a hatósági eljárás megindításáról értesítő, valamint az adatszolgáltatásra kötelező végzést, és a Hatósághoz a 2013. május 24-én érkezett beadványában tett eleget vonatkozó kötelezettségének.

A Médiaszolgáltató állandó képviselője útján a nyilatkozatában előadta, hogy a tárgybeli interjút nem fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében sugározta. Ebből adódóan, mivel az interjú nem tartalmazott termékmegjelenítést, az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban foglaltakat az összeállítás nem sérthette meg, hiszen a szóban forgó törvényhelyek a termékmegjelenítéssel kapcsolatban fogalmazznak meg tiltásokat, előírásokat.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint az élőben sugárzásra került interjú a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelt, amikor tájékoztatta a nézőket egy korszerű gyógyászati eljárásról.

Az előadottakra tekintettel a Médiaszolgáltató az eljárás megszüntetését kérte, figyelemmel arra a körülményre, hogy a tárgybeli riport nem tartalmazott termékmegjelenítést.

Másodlagosan arra kérte a Médiatanácsot, hogy az eljárás folytatásaként – amennyiben a tárgybeli riport valamelyik másik Mttv.-beli rendelkezést sért – annak érdekében, hogy érdemben gyakorolhassa a nyilatkozattételi jogát, tájékoztassa a Médiaszolgáltatót arról, hogy az összeállítás mennyiben, mely elemében minősül jogsértőnek, illetve az Mttv. melyik szabályának megsértése merült fel a műsorral vagy annak egyes részeivel összefüggésben.

Tekintettel arra, hogy a Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak alapján a hatósági ügy tárgyán kívüli, de azzal összefüggő jogsértést valószínűsített, az Mttv. 149. § (2) bekezdésben foglalt rendelkezés alapján a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. évi törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésében foglalt – a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó – rendelkezés megsértése vizsgálatára a 2013. május 28-án kelt, MN/10459-6/2013. ügyiratszámú végzésével hivatalból kiterjesztette az eljárást, amely következtében az ügyintézési határidő az Mttv. 149. § (2) bekezdése szerint hosszabbodott meg. Az Mttv. 182. § c) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörében felügyeli az Smtv. 14. §-ában, valamint 16-20. §-ában foglalt követelmények betartását.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2013. június 3-án vette át az eljárás kiterjesztéséről értesítő végzést, és a Hatósághoz a 2013. június 14-én érkezett beadványában élt nyilatkozattételi jogával.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a tárgybeli riport nem a reklám céljait szolgálta, amikor egy újdonságnak számító gyógyászati jellegű eljárásról tájékoztatta a nézőket. Az interjúban az eljárás csupán bemutatási céllal került ismertetésre, mint hírértékkel bíró újdonság. A bemutatás nem ösztönzött a szolgáltatás igénybevételére, így burkolt reklámozás megvalósulásáról a Médiatanács gyakorlata értelmében nem lehet beszélni.

Hangsúlyozta, hogy a riport élőben került sugárzásra, amely lehetetlenné teszi a felvett anyag utólagos korrekcióját, módosítását. Értelemszerűen nem várható el egy interjúalanytól, hogy a hatályos médiajogi szabályozással teljes mértékben tisztában legyen, így bizonyos mondatok súrolhatják a megengedhetőség határát. Figyelemmel azonban a riportalany laikus voltára, illetve a riport céljára – egy új módszerről való tájékoztatás – az interjú egyik állítása sem tekinthető olyanak, amiről megállapítható lenne, hogy szándékosan valamely szolgáltatás népszerűsítését célozta volna meg. Ennek megfelelően a Médiatörvény burkolt reklámozás tilalmát megfogalmazó

rendelkezései sem sérültek az interjú közzétételével. A Médiaszolgáltató határozott álláspontja szerint az élőben sugárzásra került interjú a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelt, amikor tájékoztatta a nézőket egy korszerű gyógyászati eljárásról.

Az előadottakra tekintettel a Médiaszolgáltató az eljárás megszüntetését kérte, figyelemmel arra a körülményre, hogy a tárgybeli riport nem sértette meg a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket. Másodlagosan arra kérte a Médiatanácsot, hogy az eljárás folytatása során vegye figyelembe, hogy az interjú élő adásban került sugárzásra, ami nem teszi lehetővé a riportban elhangzottak utólagos korrekcióját.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2013. február 19-én sugárzott „Mokka” című műorszám egyik szegmensének témája a következő volt: *Egészséges élet mágnesterápiával. A gyógyító mágneses mező.* A képernyőn 08:45:16-kor „A műorszám termék megjelenítést tartalmaz” felirat jelent meg.

08:45:14-kor a műsorvezető, Kárász Róbert bevezetőjéből megtudhatták a nézők, hogy: „(...) nagyon érdekes módszerrel, a mágnesterápiával foglalkozunk az elkövetkező percekben”, majd bemutatta a stúdió vendégeit: Lénárt Alicát, az Orin Hungary Kft. ügyvezető igazgatóját és Girtl Lászlót, az Orin Hungary Kft. oktatóját.



Kárász Róbert így folytatta: „(...) természetesen magát az eszközt is magukkal hozták. Milyen betegségekre lehet használni?” Az ügyvezető igazgató válaszából kiderült: „A mágnesterápiát mozgásszervi és ízületi megbetegedésnél alkalmazzuk. Nagyon egyszerűen lehet vele kezelni az egész hátgerincet, mindkét vállat, nyakcsigolyát, derékfájdalmak esetében alkalmas használni. Csípőízületeknél mindkét csípőt kezelhetjük, vagy külön-külön intenzívebben, vagy térd-, boka-, láb- és lábujjfájdalmak esetén.” Az elhangzott információk alatt a cég oktatója az eszköz használatát saját magán mutatta be.



A műsorvezető felvetésére, miszerint „alapvetően Alica akkor azt elmondhatjuk, hogy a mágnesárpiával leginkább az ízületi bántalmak (...) ellen vehetjük fel a harcot”, az igazgatónő reagált: „Pontosan! Továbbá kezelhetjük vele a szív- és érrendszeri megbetegedéseket, (...) magas vérnyomást (...), egyszerűen lehet vele kezelni a prosztatát, csak egyszerűen ráülnek a férfiak. Továbbá a köszvényt, vagy esetleg a cukorbetegséget.”



Kárász Róbert a mágnesárpia lényegéről kérdezte a cég oktatóját, aki válaszában elmondta: „(...) biztosítja a szervezet számára, hogy ne szokhasson hozzá ehhez a kezeléshez (...), hetvenöt deka súlya van, ennek köszönhetően mobil és nagyon könnyen alkalmazható minden testrészen. Nincsenek mellékhatásai, fájdalomcsillapító hatással rendelkezik, értágító hatással rendelkezik a **készülékünk**, stimulációs hatással, amellyel az immunrendszerünket tudjuk kezelni, egy általános jobb közérzetet tud a készülék biztosítani és van egy (...) ödéma csökkentő hatása a műszernek.”





08:47:31-kor a műsorvezető kérdésére, miszerint a műszer rendszeres használatához hozzá lehet-e szokni, Lénárt Alica így válaszolt: „Éppen ez a legnagyobb előnye ennek a műszernek (...), ez egy szabadalmaztatott technika (...), ami biztosítja, hogy soha ugyanarra a rezgésre nem tér vissza a műszer.” 08:48:20-kor Kárász Róbert műsorvezető kitért a szív- és érrendszeri megbetegedésekre, majd a saját mellkasához emelte a készülék „gyűrűs” részét, és a használatához kért útmutatást.



„(...) akkor egyszerűen annyit kell csinálni, hogy ezt a (...) gyűrűt ideteszem (...), bedugom azt a kis adaptert (...), és például ilyenkor hány percig kell, Alica, itt tartanom?” Lénárt Alica válaszából megtudhatták a nézők, hogy „A műszer automatikusan húsz percre van beállítva, húsz perc után kikapcsol, tehát egy kezelés húsz perc, de egy szív- és érrendszeri megbetegedésnél alkalmas háromszor naponta használni.” A műsorvezető ekkor a nyakába akasztotta a „gyűrűt” és azt tudakolta, hogy „(...) és ha valakinek a nyakcsigolyája fáj (...), akkor egyszerűen csak a nyakába teszi?”



Az igazgató és az oktató igennel válaszolt, majd a műsorvezető újabb kérdésére, miszerint a műszer két részét együttesen vagy külön-külön célszerű használni, Girtl László elmondta:

*„(...) Van egy olyan előnye a műszernek, hogy ezt a kettőt össze lehet csatlakoztatni (...), ketten tudják egyidejűleg használni, két különböző programmal, ennek köszönhetően viszont nagyon jó hatást fejt ki a betegek számára.”* A műsorvezető kérdésére, hogy mit érez közben a beteg, az igazgató kifejtette: *„Nem érez semmit, teljesen fájdalommentes, mellékhatások nélküli kezelés.”* Kitért arra is, hogy kezelés alatt erősödő fájdalom természetes jelenség, de ez elmúlik, és kis idő múlva ez csökken, és jön az *„(...) enyhülés, melegség”*. Majd a műsorvezető ismét a saját „esetét” hozta fel példának, megkérdezte, hogy gerincserve kezelésére *„(...) hány alkalommal kellene használnom ahhoz, hogy eredményt érjek el?”* Girtl László válaszában elmondta, hogy ez az egyéntől is függ, de *„(...) egy rövid időn belül, tehát egy pár hét, három hét alatt már egy érezhető eredményt el lehet érni, egy rendkívül hatásos, ideggyöki fájdalomcsillapító hatása van a készüléknek, hogyha a háta mögé helyezi.”* Kiderült továbbá az is, hogy a műszert naponta tanácsos használni.

08:50:50-kor a műsorvezető az igazgatónőtől ismét megkérdezte, van-e valamilyen mellékhatása a készülék használatának, amelyre Lénárt Alica így válaszolt: *„Semmilyen mellékhatása nincs. Sőt, ha használjuk, egyidejűleg erősíti az immunrendszerünket is.”* Végül szóba került az „influenzaszezon”, amely kapcsán az igazgatónő kifejtette: *„(...) ha valaki beteg, és elkezd használni, akkor sokkal gyorsabban folyik le a betegség, akik meg megelőzésre használják, napi egyszer magukra teszik, nagyon nagy mértékben csökkentik az esélyét annak, hogy egyáltalán betegek lesznek.”*

08:51:35-kor a műsorvezető elköszönt a vendégektől.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltak szerint:

*„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”*

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében:

*„Burkolt kereskedelmi közlemény: olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”*

Az Mttv. 203. § 20. pontja rögzíti, hogy a kereskedelmi közlemény olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének,

védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.

Az Mttv. 203. § 56. pontja fekteti le a reklám definícióját, amely szerint:

*„Reklám: olyan – műsorszámnak minősülő – közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.”*

A műsorszám kifogásolt szegmensében elhangzottak olyan tartalommal bírtak, amelyek felhívták a figyelmet az Orin Hungary Kft. termékére/szolgáltatására, annak igénybevételére, mégpedig oly módon, hogy reklámértékű információt hordoztak.

A stúdióbeszélgetés apropója a mágnesterápia volt, a beszélgetés fókuszában azonban az Orin Hungary Kft. tevékenysége és a hozzá kapcsolódó termék/szolgáltatás állt, amelyet – egy gyűrűt és egy övet – a cég képviselői magukkal hoztak a stúdióba. A termék/szolgáltatás részletes bemutatását a vendégek által elmondottakon túl a műsorvezető kérdései és témavezetése is elősegítették (08:45:29 „... természetesen magát az eszközt is magukkal hozták. Milyen betegségekre lehet használni?”, 08:46:40 „... hogyan hat ez pozitívan ezekre a jellegű tünetekre és betegségekre?”, 08:47:30 „... ha valaki rendszeresen használja ezt az eszközt, nem kell attól félni, hogy hozzászokik a szervezetünk?”, 08:48:40 „... ilyenkor hány percig kell ezt itt tartanom?”, 08:48:58 „... ha valakinek a nyakcsigolyája fáj, akkor egyszerűen ezt csak így a nyakába teszi?”, 08:49:06 „Eldönthetjük akkor, hogy ezt az övet vagy ezt a párnát használom?”, 08:49:25 „Mit érez közben a beteg és a páciens, miközben ezeket az eszközöket használja?”, 08:50:12 „Hány alkalommal kellene használnom ahhoz, hogy eredményt érjek el?”, 08:50:49 „Alapvetően valamilyen mellékhatása van ennek az eszköznek?”, 08:50:59 „Most amikor az egész országban arról beszélnek, hogy influenza szezon van, ezen lehet-e segíteni?”)

A műsorszegmensben elhangzott részletes információk célja az lehetett, hogy felhívja a figyelmet az Orin Hungary Kft. tevékenységére, bizalmat ébresszen iránta és terméke/szolgáltatása iránt. A műsorszámban nem a mágnesterápiáról szóló általános információk szerepeltek, hanem a cég által forgalmazott készülék részletes bemutatása történt meg egyfajta „termékbemutató” keretében a műsorvezető és a vendégek aktív közreműködése által. A cég készülékei alkalmazásának látványos szemléltetése, a termékek előnyeinek és jellemző tulajdonságainak hosszas ismertetése (például: „mobil és nagyon könnyen alkalmazható minden testrészén”, „nincsenek mellékhatásai”, „szabadalmaztatott technika”, „ketten tudják egyidejűleg használni”, „teljesen fájdalommentes”), illetve azon betegségek részletes felsorolása, amelyek kezelésére és gyógyítására ajánlatos a készülék használata, olyan információk, amelyek alkalmasak voltak a bemutatott vállalkozás nevének, tevékenységének, arculatának és árujának népszerűsítésére, azaz kereskedelmi célokat szolgáltak.

A műsorszám kifogásolt szegmensében elhangzottak gazdasági elemet hordoztak, amelyek a nézők figyelmét a cég és a hozzá kapcsolódó termék/szolgáltatás felé irányítva üzleti lépés kiváltására és szolgáltatás igénybevételére ösztönözhetette őket. Ezt erősíti meg a Médiaszolgáltató azon magatartása, amely által a tárgybeli műsorszámban külön szegmenst szánt az Orin Hungary Kft. termékének/szolgáltatásának reklámértékű információkkal történő bemutatására. A kifogásolt szegmens egésze egy konkrét cég beazonosítható, egyedi termékének/szolgáltatásának olyan mértékű bemutatására irányult, amely annak igénybevételét segíthette elő.

A bírói gyakorlat szerint az „ösztönző” hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanatnak, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi készletet, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy *„az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel.”*

A Médiatanács tehát nem ért egyet a Médiaszolgáltató azon érvelésével, amely szerint az interjúban az eljárás csupán bemutatási céllal került ismertetésre, mint hírértékkel bíró újdonság. Ahogy a fentiekben már kifejtésre került, az Orin Hungary Kft.-hez kapcsolódó termék/szolgáltatás nem általános értelemben, a megemlítés szintjén merült fel a műsorszám kifogásolt szegmensében folytatott beszélgetés során, hanem a termék/szolgáltatás részletekbe menő, annak számos előnyének és tulajdonságának aprólékos bemutatására szolgált a riport, amely egyértelműen a cég és a termék/szolgáltatás népszerűsítését célozta meg a figyelemfelkeltés ezen módszerével.

A Médiatanács nem ért egyet a Médiaszolgáltató azon érvelésével sem, amely a riport élöben történt sugárzására és a riportalany laikus voltára irányult. A műsorszámban elhangzottakért kizárólag a Médiaszolgáltató tartozik felelősséggel, a közigazgatási hatósági eljárás során a felelősségét nem háríthatja át a riportalanyra. Erre utal az Mttv. 3. §-a is, amely alapján a médiaszolgáltatók szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért. Az Mttv. hivatkozott rendelkezése alapján a törvény hatálya a médiaszolgáltatókra terjed ki, a Hatóság az Mttv.-ben foglaltak megsértése miatt a médiaszolgáltatókkal szemben jár el. Az Mttv. 3. §-a értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, e felelőssége körében vétkessége nem értékelhető. A törvénysértés szempontból tehát irreleváns, hogy kinek a szájából hangzottak el az azt megalapozó mondatok, ahogy az élöben történt sugárzás sem menti fel a Médiaszolgáltatót a felelősség alól, tekintettel arra, hogy a műsorszámban feldogozott témákat a Médiaszolgáltató előzetesen szerkesztette adásba, tehát tisztában kellett lennie azzal, hogy egy konkrét cég beazonosítható termékének/szolgáltatásának bemutatására fordított szegmensben törvénysértő tartalom is megjelenhet, főképp, ha egy szegmens kifejezetten egy külön termék/szolgáltatás, jelen esetben egy gyógyászati kezelés előnyeit, az alkalmazott termék tulajdonságait, használatának módszerét, időtartamát stb. ismerteti.

Burkolt kereskedelmi közleménynek a fentebb idézett Mttv. 203. § 4. pontja alapján olyan kereskedelmi közlemény tekintendő, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Megtévesztő az a kereskedelmi közlemény, amely olyan szöveggörnyezetben, egyéb kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni, azaz kereskedelmi üzenetet hordoz anélkül, hogy ezen jellegét nyíltan vállalná.

A műsorszámban elhangzottak burkolt reklámnak, azaz burkolt kereskedelmi közleménynek minősültek, mivel a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló tartalommal a nézők nem az annak megfelelő megjelölés (reklám) útján találkoztak.

**Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2013. február 19-én sugárzott „Mokka” című műsorszámban burkolt reklámnak, azaz burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat tett közzé, a Médiatanács megállapította az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.**

A jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc*



*napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács az alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során tekintettel volt arra, hogy jelen határozat meghozataláig tíz jogerős határozatban [a 384/2012. (II. 22.), 415/2012. (II. 29.), 851/2012. (V. 9.), 1347/2012. (VII. 18.), 1554/2012. (VIII. 29.), 1796/2012. (X. 10.), 672/2013. (IV. 17.), 763/2013. (IV. 30.), 1044/2013. (VI. 19.) és 1128/2013. (VII. 3.) számú határozat] állapította meg a Médiaszolgáltató esetében az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését. A Médiatanács az első két esetben az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, míg a 851/2012. (V. 9.) számú határozatában 50.000,- Ft, az 1347/2012. (VII. 18.) számú határozatában 100.000,- Ft, az 1554/2012. (VIII. 29.), az 1796/2012. (X. 10.) és a 672/2013. (IV. 17.) számú határozataiban 200.000,- Ft, a 763/2013. (IV. 30.) számú határozatában 250.000,- Ft, az 1044/2013. (VI. 19.) számú határozatában 300.000,- Ft, a 1128/2013. (VII. 3.) számú határozatában 250.000,- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót. Tekintettel a fentiekre, a Médiatanács a jelen esetben elkövetett törvénysértést nem értékelhette csekély súlyú törvénysértésként, tehát kizárt volt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása.

Határozat száma	Jogsértés elkövetésének időpontja	Esetszám	Jogkövetkezmény
384/2012. (II.22.)	2011. november 4.	1	Mttv. 186. § (1)
415/2012. (II.29.)	2011. szeptember 13.	1	Mttv. 186. § (1)
851/2012. (V.9.)	2012. január 4.	1	50.000,- Ft
1347/2012. (VII.18.)	2012. március 24.	1	100.000,- Ft
1554/2012. (VIII.29.)	2012. május 14. és május 21.	2	200.000,- Ft
1796/2012. (X.10.)	2012. június 3., június 13. június 25., július 5., július 14., július 25.	6	200.000,- Ft
672/2013. (IV.17.)	2012. szeptember 6.	1	200.000,- Ft
763/2013. (IV.30.)	2013. január 7.	1	250.000,- Ft
1044/2013. (VI. 19.)	2013. február 17.	1	300.000,- Ft
1128/2013. (VII. 3.)	2013. január 4.	1	250.000,- Ft

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán túl a jogsértés ismételtségét, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben 365 napon belül hétszer valósította meg. Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót

visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján – tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a Médiatanács 1326/2011. (X.5.) számú határozata alapján JBE médiaszolgáltatónak minősül – az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,175%-ának megfelelő mértékű, azaz 350.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben. A bírság összegének meghatározásakor az 1044/2013. (VI. 19.) számú jogerős határozatban kiszabott 300.000,- Ft összegből indult ki, tekintettel arra, hogy a határozatot megalapozó törvénysértés 2013. február 17-én, tehát időben később történt, mint az 1128/2013. (VII. 3.) számú, utolsóként meghozott határozatot megalapozó 2013. január 4-i törvénysértés.

A Médiatanács külön tekintettel volt a jogkövetkezménynek a jövőbeni jogsértések elkerülését célzó hatására, illetve arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó szankció esetén érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

**A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján kiszabható joghátrány mellett és a rendelkező rész szerint döntött.**

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2013. július 24.**

a Médiatanács nevében

dr. Auer János  
soros elnöki tisztséget ellátó tag

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. személyes adat**