

Ügyiratszám: MN/8114-11/2013.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény
közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi
rendelkezés megsértése

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1128/2013. (VII. 3.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** által képviselt MTM-SBS Televízió Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2013. január 4-én sugárzott „Mokka” című műsorszámmal egy alkalommal megsértette a **burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

250.000,- Ft, azaz kétszázötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában a 2013. január 4-én sugárzott műsort. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján a 2013. január 4-én sugárzott „Mokka” című műsorszám vonatkozásában felmerült az Mttv. 31. § (1) bekezdés b), c) pontjában foglalt rendelkezés megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182. § bg) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból 2013. április 4-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az 587/2013. (IV. 4.) számú, MN/8114-4/2013. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozzattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót a tényállás tisztázása érdekében az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján arra kötelezte továbbá, hogy nyilatkozzon arról, hogy kifogásolt műsorszámban fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében került-e megjelenítésre a SolenneMed Esztétikai Központ és a hozzá kapcsolódó szolgáltatás. A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2013. április 10-én vette át a hatósági eljárás megindításáról értesítő, valamint az adatszolgáltatásra kötelező végzést, és a Hatósághoz a 2013. április 25-én érkezett beadványában tett eleget vonatkozó kötelezettségének.

A Médiaszolgáltató állandó képviselője útján a nyilatkozatában előadta, hogy a tárgybeli interjút nem fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében sugározta. Ebből adódóan, mivel az interjú nem tartalmazott termék megjelenítést, az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban foglaltakat az összeállítás nem sérthette meg, hiszen a szóban forgó törvényhelyek a termék megjelenítéssel kapcsolatban fogalmazznak meg tiltásokat, előírásokat.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint az élőben sugárzásra került interjú a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelt, amikor tájékoztatta a nézőket egy korszerű esztétikai eljárásról.

Az előadottakra tekintettel a Médiaszolgáltató az eljárás megszüntetését kérte, figyelemmel arra a körülményre, hogy a tárgybeli riport nem tartalmazott termék megjelenítést.

Másodlagosan arra kérte a Médiatanácsot, hogy az eljárás folytatásaként – amennyiben a tárgybeli riport valamelyik másik Mttv.-beli rendelkezést sért – annak érdekében, hogy érdemben gyakorolhassa a nyilatkozattételi jogát, tájékoztassa a Médiaszolgáltatót arról, hogy az összeállítás mennyiben, mely elemében minősül jogsértőnek, illetve az Mttv. melyik szabályának megsértése merült fel a műsorral vagy annak egyes részeivel összefüggésben.

Tekintettel arra, hogy a Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak alapján a hatósági ügy tárgyán kívüli, de azzal összefüggő jogsértést valószínűsített, az Mttv. 149. § (2) bekezdésben foglalt rendelkezés alapján a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. évi törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésében foglalt – a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó – rendelkezés megsértése vizsgálatára a 2013. május 10-én kelt, MN/8114-7/2013. ügyiratszámú végzésével hivatalból kiterjesztette az eljárást, amely következtében az ügyintézési határidő az Mttv. 149. § (2) bekezdése szerint hosszabbodott meg. Az Mttv. 182. § c) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörében felügyeli az Smtv. 14. §-ában, valamint 16-20. §-ában foglalt követelmények betartását.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2013. május 21-én vette át az eljárás kiterjesztéséről értesítő végzést, és a Hatósághoz a 2013. május 23-án érkezett beadványában élt nyilatkozattételi jogával.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a tárgybeli riport nem a reklám céljait szolgálta, amikor egy korszerű esztétikai eljárásról tájékoztatta a nézőket. Az interjúban az eljárás csupán bemutatási céllal került ismertetésre, mint hírértékkel bíró újdonság az esztétikai piacon. A bemutatás nem ösztönzött a szolgáltatás igénybevételére, így burkolt reklámozás megvalósulásáról a Médiatanács gyakorlata értelmében nem lehet beszélni.

Hangsúlyozta, hogy a riport élőben került sugárzásra, amely lehetetlenné teszi a felvett anyag utólagos korrekcióját, módosítását. Értelemszerűen nem várható el egy interjúalanyról, hogy a hatályos médiajogi szabályozással teljes mértékben tisztában legyen, így bizonyos mondatok súrolhatják a megengedhetőség határát. Figyelemmel azonban a riportalany laikus voltára, illetve a riport céljára – egy új módszerről való tájékoztatás – az interjú egyik állítása sem tekinthető olyannak, amiről megállapítható lenne, hogy szándékosan valamely szolgáltatás népszerűsítését célozta volna meg. Ennek megfelelően a Médiatörvény burkolt reklámozás tilalmát megfogalmazó rendelkezései sem sérültek az interjú közzétételével. A Médiaszolgáltató határozott álláspontja szerint az élőben sugárzásra került interjú a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelt, amikor tájékoztatta a nézőket egy korszerű esztétikai eljárásról.

Az előadottakra tekintettel a Médiaszolgáltató az eljárás megszüntetését kérte, figyelemmel arra a körülményre, hogy a tárgybeli riport nem sértette meg a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

Másodlagosan arra kérte a Médiatanácsot, hogy az eljárás folytatása során vegye figyelembe, hogy az interjú élő adásban került sugárzásra, ami nem teszi lehetővé a riportban elhangzottak utólagos korrekcióját.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2013. január 4-én sugárzott „Mokka” című műsorszám egyik szegmensének témája a következő volt: *Újra akcióba lendül Lakatos Márk és csapata.* A műsorszám egyik vendége Banelli Éva, a SolenneMed Esztétikai Központ vezetője volt. A téma a TV2 „Én is szép vagyok” című átalakító műsorszámához kapcsolódott, amelynek házigazdája Lakatos Márk stylist. A képernyőn 09:13:16 órakor megjelent „A műsorszám termékmegjelenítést tartalmaz” felirat. A műsorvezető, Joshi Bharat a következő szavakkal konferálta fel a témát: *„Anita, sok hölgytársához hasonlóan, Lakatos Márk és csapata segítségét kérte, hogy műtét nélkül újjászülethessen. Bőrét ugyanis megviselte a hirtelen és nagy súlyvesztés. Anita-nak Banelli Éva, a SolenneMed Esztétikai Központ vezetője segített a probléma megoldásában.”*



A műsorvezető kérdésére a központ vezetője elmondta, hogy Anita esetében *„komplex probléma volt, egy különleges kezeléssel segítettünk neki a hasát rendbe hozni.”* A kérdésre válaszolva Banelli Éva kitért ennek a kezelésnek az ismertetésére: *„Ezt VelaShape kezelésnek hívják, különleges alakformáló rendszer, bátran elmondhatom, hogy jelenleg a világ leghatékonyabb alakformáló rendszere.”* Miközben folytatódott a stúdióbeszélgetés, 09:14:41-09:15:52 óra között a vágóképeken egy hölgy (vélelmezhetően az említett Anita) kezelését láthatták a nézők.



A látottakat Banelli Éva kommentálta: *„(...) négy különböző technológiát egyesít egyetlen egy berendezésben, ezért mindennél hatékonyabban bontja a zsírszöveteket, illetve egyszerre feszesíti is a bőrt, halványítja a striákat, (...) műtét nélkül.”* Az esztétikai központ vezetője elmondta továbbá, hogy a kezelés eredménye a páciens további életmódjától is függ. 09:15:50 órakor Joshi Bharat kérdésére, miszerint kellemetlen-e ez a kezelés, Banelli Éva a következőket válaszolta: *„(...) egyáltalán nem. (...) kellemes, meleg, masszírozó érzés*

van közben, sokan relaxációs célból is eljönnek hozzánk. (...) pihenés, egyben formálódás, méregtelenítés is.” A műsorvezető kérdésére elmondta, hogy a kezelés időtartama függ a kezelendő terület nagyságától is, „(...) általában negyvenöt perc és másfél óra között van egy kezelés.” 09:16:46 órakor a műsorvezető megkérdezte:“(…) mennyire változtatja meg az eltorzult alakot ez a kezelés?” Banelli Éva válaszában kifejtette: „Ennek a kezelésnek pont ez a lényege, hogy a problémát megszüntesse, (...) Anita esetében a haskötény szinte teljes egészében eltűnt, a striák pedig egyáltalán nem látszódtak a kezelés végére. Anitának egyébként tíz kezelése volt”. A műsorvezető kérdésére a nézők megtudhatták, hogy terhesség, szoptatás ideje alatt, daganatos megbetegedés esetén illetve 18 év alattiak nem vehetik igénybe ezt a kezelést. 09:17:56 órakor Joshi Bharat műsorvezető megköszönte a beszélgetést.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltak szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében:

„Burkolt kereskedelmi közlemény: olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja rögzíti, hogy a kereskedelmi közlemény olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.

Az Mttv. 203. § 56. pontja fekteti le a reklám definícióját, amely szerint:

„Reklám: olyan – műsorszámnak minősülő – közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.”

A műsorszám kifogásolt szegmensében elhangzottak olyan tartalommal bírtak, amelyek felhívták a figyelmet a SolenneMed Esztétikai Központ egy szolgáltatására, annak igénybevételeire, mégpedig oly módon, hogy reklámértékű információt hordoztak.

A stúdióbeszélgetés apropója a Médiaszolgáltató egy másik műsorában szereplő „Anitán” végrehajtott alakformáló kezelés volt. A beszélgetés fókuszában azonban a SolenneMed Esztétikai Központ tevékenysége állt, amelynek részletes bemutatását a műsorvezető kérdései is elősegítették. (09.13.48 „Hogyan lehet ezen segíteni?”, 09.14.22 „Mi ez a kezelés?”, 09.15.04 „Műtét nélkül, ugye?”, 09.15.09 „Ez a végeredmény, ami létrejön a kezelés után, ez mennyire tartós?”, 09.15.48 „Akivel csinálják ezt a kezelést, kellemetlen számára ez a kezelés?”, 09.16.18 „Meddig tart egy ilyen kezelés?”, 09.16.46 „Mennyire változtatja meg az eltorzult alakot ez a kezelés?”, 09.17.25 „Kik vehetnek igénybe, és kik nem vehetnek igénybe... egy ilyen kezelést?”) A műsorszegmensben elhangzott részletes információk (a kezelés időtartama, menete, hatása és eredménye stb.) célja az lehetett, hogy felhívja a figyelmet az esztétikai központ tevékenységére, bizalmat ébresszen iránta („a világ leghatékonyabb alakformáló rendszere”, „négy különböző technológiát egyesít egyetlen egy berendezésben”), ezáltal növelje annak vendégforgalmát. A Médiaszolgáltató az összeállításban olyan információkat közölt, amelyek alkalmasak voltak a bemutatott vállalkozás nevének, tevékenységének, arculatának és árujának, valamint a hozzá kapcsolódó szolgáltatásnak a népszerűsítésére.

A műsorszám kifogásolt szegmensében elhangzottak gazdasági elemet hordoztak, amelyek a nézők figyelmét a cég és a hozzá kapcsolódó szolgáltatás felé irányítva üzleti lépés kiváltására és szolgáltatás igénybevételeire ösztönözhetette őket. Ezt erősíti meg a Médiaszolgáltató azon magatartása is, amely egy

korábbi műsor részeként már ismertetett céget és szolgáltatást annak ismételt bemutatása céljából egy másik műsorba („Mokka”) is beszerkesztett. A Médiaszolgáltató a tárgybeli műsorszámban tehát külön szegmenst szánt a SolenneMed Esztétikai Központ egy szolgáltatásának reklámértékű információkkal történő bemutatására. A kifogásolt szegmens egésze egy konkrét cég beazonosítható, egyedi szolgáltatásának olyan mértékű bemutatására irányult, amely annak igénybevételét segíthette elő.

A bírói gyakorlat szerint az „ösztönző” hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanathoz, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi késztetést, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy *„az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel.”*

A Médiatanács tehát nem ért egyet a Médiaszolgáltató azon érvelésével, amely szerint az interjúban az eljárás csupán bemutatási céllal került ismertetésre, mint hírértékkel bíró újdonság az esztétikai piacon. Ahogy a fentiekben már kifejtésre került, a SolenneMed Esztétikai Központtal kapcsolódó szolgáltatás nem általános értelemben, a megemlítés szintjén merült fel a műsorszám kifogásolt szegmensében folytatott beszélgetés során, hanem a szolgáltatás részletekbe menő, annak számos előnyének aprólékos bemutatására szolgált a riport, amely egyértelműen a cég és a szolgáltatás népszerűsítését célozta meg a figyelemfelkeltés ezen módszerével.

A Médiatanács nem ért egyet a Médiaszolgáltató azon érvelésével sem, amely a riport előben történt sugárzására és a riportalany laikus voltára irányult. A műsorszámban elhangzottakért kizárólag a Médiaszolgáltató tartozik felelősséggel, a közigazgatási hatósági eljárás során a felelősségét nem háríthatja át a riportalanyra. Erre utal az Mttv. 3. §-a is, amely alapján a médiaszolgáltatók szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért. Az Mttv. hivatkozott rendelkezése alapján a törvény hatálya a médiaszolgáltatókra terjed ki, a Hatóság az Mttv.-ben foglaltak megsértése miatt a médiaszolgáltatókkal szemben jár el. Az Mttv. 3. §-a értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, e felelőssége körében vétkessége nem értékelhető. A törvénysértés szempontból tehát irreleváns, hogy kinek a szájából hangzottak el az azt megalapozó mondatok, ahogy az előben történt sugárzás sem menti fel a Médiaszolgáltatót a felelősség alól, tekintettel arra, hogy a műsorszámban feldogozott témákat a Médiaszolgáltató előzetesen szerkesztette adásba, tehát tisztában kellett lennie azzal, hogy egy konkrét cég beazonosítható szolgáltatásának bemutatására fordított szegmensben törvénysértő tartalom is megjelenhet, főképp, ha egy szegmens kifejezetten egy külön szolgáltatás, jelen esetben egy kezelés előnyeit, azaz időtartamát, menetét, hatását és eredményét ismerteti.

Burkolt kereskedelmi közleménynek a fentebb idézett Mttv. 203. § 4. pontja alapján olyan kereskedelmi közlemény tekintendő, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Megtévesztő az a kereskedelmi közlemény, amely olyan szöveggörnyezetben, egyéb kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni, azaz kereskedelmi üzenetet hordoz anélkül, hogy ezen jellegét nyíltan vállalná.

A műsorszámban elhangzottak burkolt reklámnak, azaz burkolt kereskedelmi közleménynek minősültek, mivel a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló tartalommal a nézők nem az annak megfelelő megjelölés (reklám) útján találkoztak.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2013. január 4-én sugárzott „Mokka” című műsorszámban burkolt reklámnak, azaz burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat tett közzé, a Médiatanács megállapította az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.

A jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács az alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során tekintettel volt arra, hogy jelen határozat meghozataláig kilenc határozatban [a 384/2012. (II. 22.), 415/2012. (II. 29.), 851/2012. (V. 9.), 1347/2012. (VII. 18.), 1554/2012. (VIII. 29.), 1796/2012. (X. 10.), 672/2013. (IV. 17.), 763/2013. (IV. 30.) és 1044/2013. (VI. 19.) számú határozat] állapította meg a Médiaszolgáltató esetében az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését. A Médiatanács az első két esetben az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét, alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, míg a 851/2012. (V. 9.) számú határozatában 50.000,- Ft, az 1347/2012. (VII. 18.) számú határozatában 100.000,- Ft, az 1554/2012. (VIII. 29.) számú határozatában 200.000,- Ft, az 1796/2012. (X. 10.) számú határozatában 200.000,- Ft, a 672/2013. (IV. 17.) számú határozatában 200.000,- Ft, a 763/2013. (IV. 30.) számú határozatában 250.000,- Ft, az 1044/2013. (VI. 19.) számú határozatában 300.000,- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót. Tekintettel a fentiekre, a Médiatanács a jelen esetben elkövetett törvénysértést nem értékelhette csekély súlyú törvénysértésként, tehát kizárt volt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása.

Határozat száma	Jogsértés elkövetésének időpontja	Esetszám	Jogkövetkezmény
384/2012. (II.22.)	2011. november 4.	1	Mttv. 186. § (1)
415/2012. (II.29.)	2011. szeptember 13.	1	Mttv. 186. § (1)
851/2012. (V.9.)	2012. január 4.	1	50.000,- Ft
1347/2012. (VII.18.)	2012. március 24.	1	100.000,- Ft
1554/2012. (VIII.29.)	2012. május 14. és május 21.	2	200.000,- Ft
1796/2012. (X.10.)	2012. június 3., június 13. június 25., július 5., július 14., július 25.	6	200.000,- Ft
672/2013. (IV.17.)	2012. szeptember 6.	1	200.000,- Ft
763/2013. (IV.30.)	2013. január 7.	1	250.000,- Ft
1044/2013. (VI. 19.)	2013. február 17.	1	300.000,- Ft

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán túl a jogsértés ismételtségét, tekintettel arra, hogy az 1796/2012. (X. 10.) számú határozatot megalapozó 2012. június 3-án, 13-án, 25-én, július 5-én, 14-én és 25-én elkövetett törvénysértéseket, valamint a 672/2013. (IV. 17.) számú határozatot megalapozó 2012. szeptember 6-án elkövetett törvénysértést 365 napon belül valósította meg a Médiaszolgáltató. Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság

alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,125%-ának megfelelő mértékű, azaz 250.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe vette, hogy a 763/2013. (IV. 30.) számú határozat a 2013. január 7-én, az 1044/2013. (VI. 19.) számú határozat a 2013. február 17-én elkövetett jogsértésen alapul, amelyeket a Médiaszolgáltató később követett el, mint a tárgybeli jogsértést.

A Médiatanács külön tekintettel volt a jogkövetkezménynek a jövőbeni jogsértések elkerülését célzó hatására, illetve arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó szankció esetén érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján kiszabható joghátrány mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. július 3.

a Médiatanács nevében

dr. Kollarik Tamás
soros elnöki tisztséget ellátó tag

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

1. Személyes adat