

A Médiatanács 1725/2012. (IX. 26.) számú határozata

A tényállás

A médiaszolgáltató Sárrét FM médiaszolgáltatása által 2012. július 27-én, 28-án és 29-én sugárzott, a Fidesz püspökladányi szervezetének közleménye az alábbiakat tartalmazta:

„Közlemény következik: A Fidesz helyi szervezete felhívja Püspökladány Tisztelt Lakóinak figyelmét, hogy július 21-én a ladányi Jobbikhoz köthető személyek előzetes bejelentés nélkül vélhetően politikai rendezvényt szerveztek a Püspökladányi Strandfürdő területén a vasutas faházban, Jobbikos zászlókkal jelezve mindezt.

Ez a hozzánk eljutott jelzések alapján megriasztotta a fürdőző vendégeket, lévén, hogy a Jobbik egy radikális párt, s az elmúlt időszakban több olyan esemény is köthető a nevéhez, illetve összefüggésbe hozható vele, ami erőszakra buzdít és félelemkeltő.

Mi itt Püspökladányban nem szeretnénk, ha előfordulna olyan, mint Borsod-Abaúj-Zemplén megye központi Jobbik-majálisán Edelényben, ahol kalasnyikovos lövöldözés fogadta a vendégeket.

Elhatárolódunk minden olyan eszmétől, ami polgárháború kirobbantását tervezi, ahogy tette azt Gyöngyöspata Jobbikos polgármestere.

Mi, a Fidesz helyi szervezete elutasítjuk azt, hogy bármelyik párt a város egyik leglátogatottabb területét (jelen esetben a gyógyfürdőt) politikai véleményformálásra használja fel.”

A Médiatanács döntése

A médiaszolgáltató megsértette a politikai reklám kampányidőszakon kívül közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján felhívta, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács döntésének indokolása

A médiaszolgáltató által közzétett közlemény minősítése kapcsán elsődlegesen annak tartalmát kell figyelembe venni. Erre mutatott rá a Fővárosi ítéltábla a 3.Kf.27.595/2008/7. számú ítéletében is, amikor kimondta, hogy egy műsorszám minősítésénél a törvényi fogalmakból kell kiindulni, és azt kell vizsgálni, hogy a közreadott információk milyen tartalmat hordoznak. *„Az egységes ítélkezési gyakorlat szerint a fogalmakat önmagukban, az abban meghatározott tartalmi elemek alapján kell vizsgálni, sajátos jogértelmezéssel önkényesen sem szűkíteni, sem tovább bővíteni azokat nem lehet”.*

A vizsgált közlemény szövegéből egyértelműen kiderült, hogy azt a Fidesz püspökladányi szervezete tette közzé, és ezt a tény a médiaszolgáltató sem vitatta.

A médiaszolgáltató nyilatkozatában rögzítette, hogy a tájékoztatás *„politikai jellegű véleménynyilvánítás volt”*, továbbá *„a Fidesz közleményével csupán elhatárolódik a Jobbik viselkedésétől, ezzel hangsúlyozza politikai állásfoglalását”.* A kifogásolt közlemény tehát a Médiaszolgáltató által is elismerten politikai üzenetet hordozott. A Fidesz politikai tartalmú, a Jobbikkal kapcsolatos véleményformálása – az Mttv. 203. § 59. pontjában rögzített fogalmi elemek és a közlemény tartalmának összevetése alapján – nem tekinthető reklámnak, az politikai reklámnak minősül.

A politikai reklám fogalmát az Mttv. 203. § 55. pontja határozza meg: *„ellenérték fejében vagy anélkül közzétett, valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését*

szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám.”

Az idézett definícióban foglaltakat figyelembe véve – az eljárás tárgyát képező műsorszám kapcsán – megállapítható, hogy az valamennyi feltételnek megfelel. A szpot közzétételét a médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a Fidesz püspökladányi szervezete rendelte meg, vagyis látható, hogy az egy politikai párt megrendelésére került adásba szerkesztésre, az érintett műsorszám tartalmát tehát nem a médiaszolgáltató állította össze. A közlemény egy politikai párt tevékenységének népszerűsítését szolgálta (még akkor is, ha ez csak közvetve, egy másik politikai párt rendezvényének kritikája, elítélése által történt meg), és a műsorszám fogalmi kritériumainak megfelelő módon, önálló egységként került közzétételre.

A közlemény tartalmát tekintve ugyanakkor az is elmondható, hogy az abban foglalt tartalom kizárólag tájékoztató, informáló jelleggel, kiegyensúlyozott módon történő bemutatása egy politikai tájékoztató műsorszám vagy hírműsorszám keretei között, a médiaszolgáltató saját szerkesztésében jogszerűen megjelenhetett volna. A Jobbik rendezvényétől való elhatárolódás ténye, az arról szóló vélemény közzététele önmagában még nem utal egy adott tartalom politikai reklám-jellegére, azonban a Fidesz helyi szervezete által beolvasott, és a médiaszolgáltató által közzétett, egyértelműen a politikai párt, illetve tevékenysége népszerűsítésének célzatával megjelenített tartalom – közzétételének módja, és a párt általi megrendelés ténye miatt – a közönség tájékoztatásán egyértelműen túlmutat, a hír- vagy általános tájékoztató műsorszám kereteit meghaladja, így politikai reklámnak minősül.

A politikai reklám megvalósulásához nem szükséges a párt támogatására, népszerűsítésére vonatkozó közvetlen felhívás, anélkül is politikai reklámként értékelendő a műsorszám, amennyiben hatásával egy párt tevékenységének, céljainak, a róla alkotott képnek a népszerűsítését szolgálja.

A közzétett üzenet a Fidesz püspökladányi szervezetének, illetve tevékenységének népszerűsítését szolgálta. A Jobbikkal szembeni kritika megfogalmazása, a tevékenységétől való elhatárolódás kifejezésre juttatása ugyanis alkalmas volt a Fidesz által képviselt eszmék népszerűsítésére, a szervezet hírnevének növelésére.

Az Mttv. 32. § (3) bekezdése a következőket rögzíti: *„Választási kampányidőszakban az országgyűlési képviselők, európai parlamenti képviselők, illetőleg a helyi, megyei önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról, továbbá a nemzetiségi önkormányzatok választásáról szóló törvények szabályai szerint lehet politikai reklámot médiaszolgáltatásban közzétenni. Választási kampányidőszakon kívül politikai hirdetés kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető. A politikai reklám tartalmáért a médiaszolgáltató nem felel, amennyiben a politikai reklám közzétételére irányuló igény megfelel a választási eljárásról szóló törvényben foglaltaknak, úgy mérlegelés nélkül köteles közzétenni azt.”*

A kifogásolt politikai reklám közzétételekor nem volt választási kampányidőszak, tehát a médiaszolgáltató kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben sugározhatta volna a közleményt, azonban a politikai reklám sugárzásának idején elrendelt népszavazás sem volt, ezáltal sérült az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés.