

Ügyiratszám: MN/9483-12/2013.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúak védelmére
vonatkozó törvényi rendelkezések
megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1002/2013. (VI.12.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **Magyar Televízió Nonprofit Zrt.-vel** (1037 Budapest, Kunigunda útja 64; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató M1 csatornáján 2013. február 25-én 20 óra 17 perctől sugárzott „*Drága besúgott barátaim*” című műsorszámmal megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására vonatkozó és a IV. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok közzétételének időpontját meghatározó törvényi rendelkezéseket, amely miatt a Médiaszolgáltatót

300.000 ,-Ft, azaz háromszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszám előzeteseinek 2013. február 22-én, 23-án, 24-én és 25-én - összesen 23 alkalommal - történt sugárzásával megsértette a műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

575.000 ,-Ft, azaz ötszázhetvenötezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében, állampolgári bejelentés alapján, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató M1

csatornáján 2013. február 25-én 20:17:45-től sugárzott „*Drága besúgott barátaim*” című műsorszámot. A hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának, valamint - a műsorszám előzeteseinek sugárzásával kapcsolatban - az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2013. április 30-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 761/2013. (IV.30.) számú, MN/9483-8/2013. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, továbbá felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevény szerint 2013. május 8-án vette át a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést, azonban jelen határozat meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai és a műsorszám megtekintése alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A Médiaszolgáltató az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. kategóriába sorolta a filmalkotást, azaz tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott műsorszámnak minősítette.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint *„azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott”.*

A műsorszám tartalma:

Czettl Andor elhatározza, hogy a Történeti Levéltárból kikéri a róla 1968 és 1989 között készült titkosszolgálati feljegyzéseket. Az iratokat olvasva szembesülnie kell a ténnyel: egyik legjobb barátja (Pásztor János) folyamatosan írt róla jelentéseket. Andor magyarázatot várna, János viszont elhatárolódik, szinte megkönnyebbül a leleplezés után. Nem hajlandó bocsánatot kérni, sem vállalni az ebből fakadó kellemetlenségeket. Miközben Andor dühében egy leleplező újságcikk megírásán dolgozik, Jánosnak orvosa gyors lefolyású rákot diagnosztizál. A korábban is alkoholproblémákkal küzdő férfi még többet kezd inni, önsajnálathoz burkolódik. A cikk megjelenése után János fenyegető telefonhívást és interjú felkérést is kap. A riportra igent mond, válaszaiban felmenti magát a múltban vállalt cselekedetei alól, szerinte épp eleget szenvedett már emiatt. A közszereplést követően kórházba fekszik kezelésre. Végleg lemond életéről, amikor váratlanul leveti magát betegszobájának erkélyéről. Andor a sokkoló hírt követően lassan megbékél, a film végén egy szimbolikus jelenettel (közös ivás Jánossal) a sérelmek is megbocsátásra találnak.

Kifogásolt tartalmak:

20:34:47–20:35:57

János a gyerekeivel vásárol. Miközben a férfi a rövid italok között válogat (*„Ez a világ legjobb tequilája!”*), lánya visszateszi a polcra a bevásárlókocsiba tett üvegeket. Zoli végül mégis becsempész Jánosnak egy italt, miközben kioktatja (*„A faszt nézed a szavatossági időt mindenén!”*), majd zsebre tesz egy terméket a boltból. János észleli a lopást, számon kéri a fiát, aki erre flegmán válaszol (*„A magad dolgával törődj, öreg!”*). János vállrándítással fogadja a helyzetet (*„ha elkapnak, kinn a kocsiban megvárunk”*).

20:36:22–20:36:30

János a boltban felbontja a tequilát, majd nagyot kortyol az üvegből. Zoli falaz neki a húga előtt.

21:01:20–21:02:26

János hazaérve meghallgatja a hangpostáját, ahol egy fenyegető üzenet várja. *„Ide figyelj te rohadt előgerinchúros féreg, te! A magadfajta takonygerincségek miatt halt meg az apám! A te fajtád ölte meg az apám is, te fostalicska! Lehet, hogy pont miattad lett öngyilkos. Vigyen el a rák minél gyorsabban, aztán égessenek el egészben, mint egy veszélyes hulladékot! Nagyon remélem, hogy te is szarul érzed magad! Te kis lószar! {...} Fogunk még találkozni kicsi barátom, ezt ígérem, hogy fogunk! És ezzel még nagyon sokan így vagyunk. Számodra mostantól nem biztonságos terület az utca. De jobb, ha figyeled a szemközti ablakokat is. Meg leszek lepve, ha egy hónap múlva nem leszel eltaposva, te bélféreg! Tudjuk a címedet, tudjuk azt is, mikor jársz szarni! {...} Ha meglátunk szabadon kószálni, a végbeledet a szádon keresztül húzzuk ki!”*

21:04:15–21:05:51

János a kocsmába megy, ahol egy ismerőse beszámol neki a legutóbbi összetűzéséről. Tanácsot kér Jánostól, mihez kezdjen, mert két nőt is teherbe ejtett a közelmúltban. A férfi igazából csak az egyik nő lakására vágya, ezért fontolgatná a házasságot. Elhangzanak az alábbi trágárságok: *„kurva anyáddal szórakozz”, „bebasztam egyet”, „mi a faszt csináljak”, „azt a hülye faszt meg megfogom, és kiverem belőle a szart”....*

21:24:09–21:24:13

Andort a wc-ben szólítja le János régi tartótisztje. A férfi ingerült lesz: *„Ha tovább bámulod a pöcsömet, nem tudok tovább hugyozni!”*

21:28:21–21:30:29

János a kórházban a mosdóhoz sétál, fertőtleníti a szemét, majd a tükörből látható, ahogy kiveszi a protézisét. Egy fiolába helyezi a műszemet, nyugodt léptekkel kísétál szobája erkélyére, majd a korlátra ül és váratlanul leveti magát a mélybe. Hallani, ahogy az úttestre esik, egy autó hatalmasat fékez.

21:32:10–21:34:57

Andor a hullaházba kíséri János volt feleségét. A letakart holttest végig látható, miközben a temetkezés feltételeit sorolja egy férfi. Az asszony megtörten áll a folyosón, Andor támogatja, közben az ápoló nekiáll János öltöztetésének.

21:37:32–21:45:05

A temetés után Andor a kocsmába megy. Öt-öt feles látható az asztalon, melyet szimbolikusan Jánossal fogyaszt el (az asztal közepére kiteszi a férfi üvegszemét tartalmazó fiolát). Valójában az egyik ismeretlen vendég ül Andorral szemben. Miután kiürültek a poharak, a férfi az italtól szédülten, botladozva feláll az asztaltól, majd elteker kerékpárjával. Másnap János sírja mellett ébred fel. Visszaül a kerékpárra és jókedvűen teker tovább.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerint *„azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott”.*

A műsorszám az alábbi tartalmak miatt magasabb, IV. korhatári kategóriába sorolandó.

A Médiaszolgáltató a filmet a Kommunizmus Áldozatainak Emléknepja alkalmából mutatta be, aminek kapcsán több hasonló tematikájú műsorszámmal is készült. Jelen alkotás a rendszerváltás előtti élet napjainkban tetten érhető, társas kapcsolatokat érintő hatásaival foglalkozik. A film a dráma eszközeivel illusztrálja a besúgó és besúgott lét érzelmi vonatkozásait,

mellyel inkább azokat az embereket kívánja megszólítani, akik maguk is részesei voltak az akkori politikai eseményeknek, illetve vannak emlékeik erről az időről.

A fentiek miatt a műsorszám a védendő korosztály számára kevésbé érthető. A filmnek nem célja a történelmi tények tisztázása, alapvetően vesz bizonyos háttértudást (például mit jelentett tartótisztnek lenni), illetve a témaválasztásnak megfelelően nyomasztó, feszült hangulat uralja a filmet, melynek központjában a két barát jellemrajza, sorsábrázolása áll.

János karaktere problematikus. Az elvált férfi a mai kamaszokra jellemző életvitelt folytat, mértéktelenül iszik, éjszakai életet él, idegen nők ágyában ébred. Ellenséges, közönyös, nem fogad el segítséget, megcsömörlött az élettől. Képtelen felelősséget vállalni, ami nemcsak az Andorral való kapcsolatában mutatkozik meg, hanem a gyermekeivel való viszonyában is: a családi bevásárlást bemutató jelenetben János alkoholbetegségét lánya „rutinnal” kezeli, egymás után veszi ki apja kezéből az üvegeket, végül fia mégis kiségti, hogy szeszhez juthasson. Az apai gondoskodás hiánya a fiú viselkedésében is megmutatkozik: Zoli lop a boltból, flegmán, lekezelően beszél Jánossal („A magad dolgával törődj, öreg!”, „Mi a faszt nézed a szavatossági időt?”). A jelenet nagyfokú realitástartalma miatt a látottak frusztrációt válthatnak ki a védendő korosztály tagjaiból.

Aggályos az öngyilkosság direkt bemutatása (látható, ahogy János leveti magát az erkélyről, illetve a tettet megelőző hosszás készülődés). A rákkal diagnosztizált férfi nem tud megküzdeni a halálos betegség és barátja elvesztésének tényével. Elmenekül a problémák elől, a családját is kétségek között hagyja. Az önként vállalt halál direkt bemutatása, János eltökéltsége, a kettős értékrendet tükröző karaktere rendkívül problematikus tartalomnak minősül a 12-16 éves korosztály szempontjából.

A Médiatanács Klasszifikációs ajánlása kimondja: „Az adott korosztály számára veszélyes magatartásformák, mint az utánozható veszélyes mutatóanyagok, amelyek a bátorság, „bevallósság” próbájaként jelennek meg, illetve az öngyilkosság vagy az arra irányuló kísérlet direkt módon való bemutatása nem javasolt.” Mivel a kamaszok rendkívül fogékonyak az étellel kapcsolatos kérdésekre, a látottak hatással lehetnek a világképük alakulására, illetve szorongást válthatnak ki az arra érzékenyeknél (leginkább a tett váratlansága miatt). A film napjainkban játszódik, hétköznapi szereplőkkel, tipikus karakterekkel. Ez nagyfokú azonosulást indukál a védendő korosztály tagjaiból, a bemutatott jelenetet annak valóságtartalmától függetlenül a saját élethelyzetükre vonatkoztathatják. A meg nem szilárdult, labilis identitás miatt az ilyen tartalmak bemutatása még kerülendő.

A műsorszámban számos esetben hangzanak el obszcén kifejezések („bassza meg”, „fostaliczka”, „kurva anyád”, „bebaszám”, „fasz”, „pöcs” stb.), melyek meghaladják a még elfogadható mértéket, illetve a kontextus sem teszi indokolttá a trágár szavak halmozott bemutatását. Egy kiemelt jelenetben Jánosnak hagynak egy fenyegető hangüzenetet, a felvétel alatt folyamatosan hallhatók válogatott káromkodások.

A Klasszifikációs ajánlás kimondja: „A közönséges, durva nyelvezetet illetően ebben a korhatár-kategóriában a sértő kifejezések hatványozott előfordulása, valamint a nemi szervek említése, a szexuális töltetű káromkodások nem megengedettek.”

A műsorszám végén Andor egy elvont, szimbolikus jelenetben megbocsájt barátjának. A kocsmában János emlékére megiszik öt felest, illuminált állapotban elteker kerékpárjával, majd másnap a temetőben tér magához, János sírja mellett fekvő. A kiemelt rész az alkoholt, mint problémamegoldó eszközt ábrázolja (a temetés utáni feszültséggel teli helyzetben), ami a védendő korosztály számára szintén kerülendő.

A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.250/2006/6. számú ítélete - a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban. Rttv.) kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezései kapcsán - a műsorszámok korhatár-besorolásával kapcsolatban az alábbiakat rögzítette:

„A Fővárosi Ítéltábla már több döntésében foglalkozott az Rttv. kiskorúak védelmét szolgáló rendelkezéseinek értelmezésével és e körben az alábbiakat emelte ki. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1952. évi IV. törvény 12. §-a szerint kiskorú az, aki a 18. életévét még nem töltötte be kivéve, ha házasságot kötött. Kiskorú néző tehát lehet óvodás, illetve iskolás gyerek is, ugyanaz a műsor más hatást vált ki egy 6 éves, és mást egy 12, vagy 16 éves nézőben. Ezért kiemelten fontos, a műsorszámok megfelelő minősítése, közzététele korhatár szerint.”

A Legfelsőbb Bíróság egyik eseti döntésében megállapította, hogy a kiskorú különös védeltségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védeltséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységet, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.

A Fővárosi Ítéltábla korábbi ítéleteiben (pl. 2.Kf.27.065/2004/3. és 2.Kf.27.074/2004/03. sz.) megerősítette azt is, hogy a korhatár helyes meghatározásánál a műsorszám kiskorúakra gyakorolt összehatását kell figyelembe venni, vagyis egységesen az egész filmet kell elemezni, együttesen a szóhasználatát, a képi megjelenítését, a hang- és zenei aláfestését, a tartalmi mondanivalóját. Ennek alapján megállapítható, hogy a műsorszám témája, János jellemábrázolása és öngyilkossága, illetve a trágár nyelvhasználat együttesen meghaladta a 12-16 éves korosztály számára még elfogadható tartalmakat. A Médiatanács álláspontja szerint a műsorszám nem a kamaszok számára készült, a film még könnyen összezavarhatja őket. A nyomasztó alaphangulat és annak fel nem oldása tovább erősítette a bemutatott problémás elemeket.

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítéletében kimondta, hogy *„a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen érték maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.”*

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámokban megjelenő témák, valamint azok feldolgozási módja nem felelt meg a III. korhatár-kategória szempontjainak. A műsorszám tartalma - a korábban kifejtettek alapján - károsan befolyásolhatta a 12-16 éves korosztály személyiségfejlődését. Ezért a műsorszámot az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni, azaz a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezést.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint: *„Lineáris médiaszolgáltatásban (...) a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.*

Az idézett rendelkezés alapján a IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok a késő esti és éjszakai műsorsávban, 21 óra után sugározhatók. Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 20 óra 17 perces kezdettel tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezést is.

3. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja értelmében: *„Lineáris médiaszolgáltatásban a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertített műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye”.*

A Médiaszolgáltató a műorszám előzeteseit 2013. február 22-én, 23-án, 24-én és 25-én – összesen 23 alkalommal – 21 óra előtt tette közzé, mellyel megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

A nem megfelelő időpontban közzétett előzetesek:

Dátum	Kezdés	Vége	Tartam	Cím	Korhatári besorolás
2013.02.22	19:26:12	19:26:47	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.23	6:29:17	6:29:52	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.23	7:56:38	7:57:13	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.23	9:31:44	9:32:19	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.23	10:31:41	10:32:16	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.23	12:06:32	12:07:07	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.23	15:27:02	15:27:37	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.23	17:36:19	17:36:54	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.23	20:07:00	20:07:35	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.24	6:57:16	6:57:51	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.24	8:05:21	8:05:56	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.24	14:29:14	14:29:49	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.24	20:11:51	20:12:26	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.25	5:58:49	5:59:24	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.25	6:56:49	6:57:24	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.25	10:36:32	10:37:07	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.25	13:28:05	13:28:40	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.25	14:56:35	14:57:10	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.25	16:41:36	16:42:11	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.25	17:36:43	17:37:18	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.25	18:31:52	18:32:27	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.25	19:25:21	19:25:56	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3
2013.02.25	20:00:36	20:01:11	0:00:35	Drága besúgott barátaim	3

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmények fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében „amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye tehát abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtsége nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében „[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénytiséteket.”

A Médiatanács jelen döntést megelőzően a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (5) bekezdésének, valamint a 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjainak megsértését:

határozatszám	az Mttv. megsértett rendelkezése	a jogsértés időpontja	alkalmazott jogkövetkezmény
173/2012. (I. 25.)	Mttv. 10. § (1) f)	2011. szeptember 23. (két alkalom)	Mttv. 186. § (1)
1562/2012. (VIII. 29.)	Mttv. 9. § (5)	2012. május 14. (egy alkalom)	Mttv. 186. § (1)
	Mttv. 10. § (1) f)	2012. május 11., 13., 14. (három alkalom)	Mttv. 187. § (3) 50.000 Ft
1848/2012. (X. 17.)	Mttv. 10. § (1) f)	2012. március 11. (egy alkalom)	Mttv. 187. § (3) 10.000 Ft
1906/2012. (X. 30.)	Mttv. 10. § (1) f)	2012. május 3., 4., 5. (négy alkalom)	Mttv. 187. § (3) 60.000 Ft
346/2013. (II. 27.)	Mttv. 9. § (5)	2012. augusztus 19. (egy alkalom)	Mttv. 187. § (3) 50.000 Ft
	Mttv. 10. § (1) c)		Mttv. 187. § (3) 10.000 Ft
435/2013. (III. 13.)	Mttv. 9. § (5)	2012. január 8., 9. (két alkalom)	Mttv. 187. § (3) 100.000 Ft
	Mttv. 10. § (1) c)	2012. január 9. (egy alkalom)	Mttv. 187. § (3) 10.000 Ft
618/2013. (IV.10.)	Mttv. 9. § (5) és 10. § (1) c)	2012. november 3. (egy alkalom)	Mttv. 187. § (3) 200.000 Ft
618/2013. (IV.10.)	Mttv. 10. § (1) f)	2012. november 2., 3. (13 alkalom)	Mttv. 187. § (3) 260.000 Ft

Az Mttv. 9. § (5) bekezdésében és a 10. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezések megsértése

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése tekintetében fennáll, mivel a Médiatanács három határozatában is bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben az iménti törvényhelyek megsértése miatt, 346/2013. (II.27.) és 435/2013. (III.13.) számú határozataiban a jogsértések súlyára és az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, legutóbbi határozatában [618/2013. (IV.10.)] pedig a jogsértés súlyára és az ismételtségére tekintettel. A határozatok jogerősek és a törvénysértések 365 napon belül történtek.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt rendelkezés megsértése

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése tekintetében is fennáll, mivel a Médiatanács négy határozatában is bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben az iménti törvényhelyek megsértése miatt [1562/2012. (VIII. 29.) és 1906/2012. (X. 30.) számú határozataiban a jogsértések súlyára és az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, 1848/2012. (X. 17.) számú határozatában a jogsértés súlyára, legutóbbi, 618/2013. (IV.10.)] számú határozatában pedig a jogsértés súlyára és az ismételtségére tekintettel]. A határozatok jogerősek és a törvénysértések 365 napon belül történtek.

A törvénysértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti. A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) alpontja értelmében ötvenmillió forint.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelmre, az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a törvénysértések súlyának értékelése körében figyelembe vette, hogy a gyermekek és kiskorúak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből is levezethetően kiemelt védelemben részesülnek, ezért az Mttv. 9. § (5) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjainak megsértését súlyos jogsértésnek értékelte.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyán túl egyéb szempontok a jelen jogsértés kapcsán nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembevételével, az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,6%-ának megfelelő mértékű, azaz 300.000,-Ft, az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának 23 alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 1,15%-ának megfelelő mértékű, azaz 575.000,-Ft, (alkalmanként 25.000,-Ft) összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a

fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. június 12.

a Médiatanács nevében

Dr. Koltay András
soros elnöki tisztséget ellátó tag

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat