

Ügyiratszám: **Személyes adat** .
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

160/2013. (I. 30.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **Személyes adat**, a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) sajtófőnökének (**Személyes adat**), a továbbiakban: Kérelmező) a **személyes adat** ügyvéd (**Személyes adat**) által képviselt az MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. december 2-án, 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámnak a „Tüntetés a rasszizmus ellen” című hírblokkjával kapcsolatban 2012. december 7-én benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2012. december 8-án indult hatósági eljárásban

megállapította,

hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű csatornáján 2012. december 2-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámával megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Médiatanács ezért a Médiaszolgáltatót

kötelezi,

hogy a jelen határozat közlésétől számított 5 napon belül a TV2 csatornán a 2012. december 2-án 18 óra 30 perces kezdettel közzétett, a törvénysértő híradást tartalmazó hírműsorszámával azonos időpontban, értékelő magyarázat nélkül a következő közleményt tegye közzé:

„Az MTM-SBS Televízió Zrt. médiaszolgáltató 2012. december 2-án megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-ában előírt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, amikor a TV2 csatornán 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámának a „Tüntetés a rasszizmus ellen” című hírblokkjában a Jobbik Magyarországért Mozgalom vonatkozó álláspontjáról nem számolt be.”

vagy

a jelen határozat közlésétől számított 15 napon belül a TV2 csatornán a 2012. december 2-án 18 óra 30 perces kezdettel közzétett, a törvénysértő híradást tartalmazó hírműsorszámával azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában adjon lehetőséget a Kérelmezőnek az általa kifogásolt, hiányzó álláspontja megjelenítésére.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak (a továbbiakban: Bíróság) címzett, a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Revczky u. 5.) három példányban benyújtott keresettel kérhető. A Bíróság a keresetlevelet hatvan napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

A Kérelmező a Médiaszolgáltató TV2 állandó elnevezésű csatornáján 2012. december 2-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanács előtt.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, a kérelem elbírálására pedig a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatóként azonosította. Fenti rendelkezést alapul véve a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát *bárki* a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont — megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti — közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül — a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül — a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Médiatanács a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelem a törvényi eljárási rendnek megfelelően, határidőben került benyújtásra. A Kérelmező a Médiaszolgáltató által 2012. december 2-án közzétett műsorszámmal kapcsolatos kifogását a kérelemhez mellékelt képernyőfelvétel tanúsága szerint, elektronikus levél formájában, 2012. december 3-án küldte el a Médiaszolgáltató közönségszolgálatának e-mail címére, ahonnan 2012. december 3-ai keltezéssel automatikus választ is kapott, miszerint a Médiaszolgáltató közönségszolgálat az illetékes kollegák részére továbbította a kifogást. A Kérelmezőnek a Médiatanácshoz címzett kérelme 2012. december 7-én, az Mttv. 181. § (3) bekezdésében rögzített tíz napos határidő betartásával került feladásra.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács a 2012. december 12. napján kelt, MN/33730-2/2012. ügyiratszámú értesítésében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, egyben felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi és iratbetekintési jog illeti meg.

A Kérelmező a kifogásolt műsorszám kapcsán sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében és az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét.

A Kérelmező álláspontja szerint a kifogásolt műsorszámnak a „Tüntetés a rasszizmus ellen” címet viselő hírblokkja nem ismertette a Jobbik vonatkozó véleményét, holott azt a párt elnöke, Vona Gábor közlemény keretében megfogalmazta.

A Jobbik elnökének véleményét tartalmazó MTI közlemény a következőket tartalmazta:

„A vasárnapi tüntetésről

Sajnálattal vettük tudomásul, hogy az MSZP és a Fidesz a Hit Gyülekezetével közösen éppen Advent első vasárnapján ült fel a politikai hisztériakeltésnek a saját maga által gerjesztett hullámaira. Ezzel mindenki számára nyilvánvalóvá vált, hogy nagykoalíciós egység jött létre a Jobbik megsemmisítésére. A tüntetésen felszólalók beszédeiből a gyűlölet és a magyarság valós problémáival kapcsolatos érzéketlenség sugárzott, valamint a Jobbik társadalmi támogatottságának növekedése miatt érzett kétségbeesés. Különösen súlyosak voltak Mesterházy Attila szavai, aki a Jobbikot eltakarítandó „vírusnak” nevezte, ezzel közel egymillió embert fenyegetett meg, felidézve ezzel a Tanácsköztársaság és az ÁVH magyar emberek elleni sötét terrorját. A Jobbik a mesterségesen gerjesztett hazugságkampány közepette is a lényegről kíván beszélni és fenntartja eredeti javaslatait: az ország valós problémája nem a sárga csillag, hanem a sárga csekk és a magyar emberek rabszolgahelyezete saját hazájukban.

Vona Gábor, a Jobbik elnöke”

Mindezek alapján a Kérelmező a jogsértés tényének megállapítását, a Médiaszolgáltató közlemény közzétételére, vagy a Jobbik álláspontját tartalmazó interjú közlésére kötelezését kérte a hatóságtól.

A Médiaszolgáltató megfelelően igazolt képviselője útján benyújtott, 2013. január 7-én érkezett kérelmében a szükséges teljes körű információk beszerzése érdekében az ügyre vonatkozó nyilatkozattételi lehetőségének 2013. január 11-éig történő meghosszabbítását kérte, az év végi ünnepekre tekintettel.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató kérelmének az MN/33730-4/2012. számú végzésével helyt adott, a Médiaszolgáltató nyilatkozata 2013. január 11-én érkezett meg a Médiatanácshoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint „a kifogásolt Műsorszám a jogszabályoknak mindenben megfelelt, mivel sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan mutatta be a témát.

A Médiaszolgáltató szerint a kifogás elutasításának és a hatósági eljárás megszüntetésének van helye, az alábbiak alapján:

2.1 A Médiaszolgáltató a Műsorszámban „Tüntetés a rasszizmus ellen” címmel sugárzott hírblokkjában beszámolt a Kossuth téren tartott tüntetésről, és röviden beszámolt az ott elhangzott felszólalásokról. Ebben a körben a Médiaszolgáltató röviden bemutatta Rogán Antal (FIDESZ), Mesterházy Attila (MSZP), Schiffer András (LMP) és Bajnai Gordon (Együtt 2014 Mozgalom) álláspontját.

A tüntetésen felvételtől bemutatásra került, és ennek bemutatásával a Médiaszolgáltató is röviden ismertette Gyöngyösi Márton képviselő azon nyilatkozatát, mely a tüntetéshez témájában kapcsolódott.

A Kérelmező beadványához csatolt, Vona Gábor, a Jobbik elnöke által kiadott közlemény érdemben nem kapcsolódott sem a rasszizmushoz, sem Gyöngyösi Márton nyilatkozatához, a tüntetéssel kapcsolatos érdemi álláspontot nem tartalmazott. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a sárga csekkek, és magyar emberek rabszolgahelyzete nem a tüntetéssel kapcsolatos érdemi álláspont, és érdemi álláspontot a nyilatkozat további része sem tartalmazott.

A Médiaszolgáltató egyebekben előadja továbbá, hogy a tüntetésről a tüntetés napján számolt be, mely időpontban pedig egyebekben sem állt rendelkezésére a Jobbik által kiadott - a Kérelmező beadványához csatolt - nyilatkozat.

Fentiek alapján a Médiaszolgáltató kéri a T. Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kifogását, mint alaptalant elutasítani, és a Médiaszolgáltatóval szemben a hatósági eljárást megszüntetni szíveskedjenek.”

A Médiatanács annak érdekében, hogy a kérelemben megfogalmazott, az Smtv. 13. §-ának és az Mttv. 12. § (2) bekezdésének megsértésére irányuló kifogását érdemben meg tudja vizsgálni, a tényállás teljes körű tisztázása érdekében az MN/33730-7/2012. ügyiratszámú végzésében hiánypótlás keretében felhívta a Kérelmezőt, hogy nyilatkozzék a kérelemhez mellékelte, Vona Gábor, a Jobbik elnöke által kiadott közlemény kiadásának dátumáról, illetve a közlemény első alkalommal történő megjelenésének helyéről és formájáról.

A Kérelmező a fenti végzésben szereplő felhívásnak a Médiatanácshoz 2013. január 22-én érkezett levélben tett eleget, melyben előadta, hogy a Jobbik elnökének közleményét a párt sajtóosztálya 2012. december 2-án, 16 óra 45 perckor adta ki MTI közleményként, melyet több médiaszolgáltató azonnal át is vett.

A Kérelmező válaszeleveléhez mellékelte a közleményt is, illetve a közleményt tartalmazó internetes linket is.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A kérelemmel érintett, 18 óra 30 perckor kezdődő hírblokk a következőket tartalmazta:

Műsorvezető: *„Jó estét kívánunk! Több ezren tüntettek a nácizmus és a Jobbik kirekesztő politikája ellen délután a Parlament előtt, a Kossuth téren.*

Rogán Antal fideszes frakcióvezető azt mondta, hogy Magyarország megvédi polgárait és most már tettekre van szükség a rasszizmus ellen.

Mesterházy Attila, az MSZP elnöke pedig arról beszélt, hogy karanténba kell zárni a Jobbikot és kérte a kormányt, hogy használja fel kétharmados többségét a fasisztákkal szemben.

Felszólalt Bajnai Gordon az Együtt 2014 képviselőjében és részt vett a tüntetésen az amerikai és az izraeli nagykövet is.”

Narráció: *„Transzparenszekkel és zászlókkal jöttek a tiltakozók a Kossuth térre. A rasszizmus és az antiszemitizmus ellen tiltakoztak. Rogán Antal a Fidesz frakcióvezetője azt mondta, többé nem elég a beszéd, tettekre van szükség a rasszizmus visszaszorításáért.”*

Rogán Antal: *„Nem tűrhetem, azért jöttem, mert nem elég az erkölcsi felháborodás, ha a XXI. század Magyarországon valaki a legnagyobb lelki nyugalommal a legelvetemültebb politikai gonoszság eszközeit ajánlja a magyarok figyelmébe.”*

Narráció: *„Mesterházy Attila, az MSZP elnöke pedig arra kérte a Fideszt, hogy használja a kétharmadot a Jobbik ellen, amit szerinte karanténba kellene zárni, mint egy vírust.”*

Mesterházy Attila: *„Elegen vagyunk. Éppen ezért itt és most, hölgyeim és uraim, itt és most üzenjük meg a fasisztáknak, hogy elég volt.”*

Narráció: *„A tüntetésen felszólalt Bajnai Gordon is, az Együtt 2014. Mozgalom képviselőjében.”*

Bajnai Gordon: *„Mi magyarok békében akarunk élni.”*

Narráció: *„A Kossuth téren az amerikai és az izraeli nagykövet, több civil szervezet és egyház képviselői is ott voltak, és LMP-s politikusok is tüntettek.”*

Schiffer András az LMP frakcióvezetője: *„Nagyon örülök annak, hogy ebben az esetben, illetve akkor, amikor a rasszista jellegű uszítással szemben fel kell állni, akkor valamennyi demokratikus párt ott van a téren, illetve oldalaktól függetlenül vannak szónokok a színpadon.”*

Narráció: *„A tüntetésen Gyöngyösi Márton jobbikos képviselő parlamenti hozzászólását is kivetítették, amiben kérte, írják össze, hogy hány zsidó származású politikus van a magyar országgyűlésben.”*

Az összeállításban ezt követően a tüntetésen levetített, az Országgyűlés ülésén rögzített, Gyöngyösi Máttyás jobbikos képviselő hozzászólását láthatták a nézők. A jobbikos képviselő a következőket mondta:

„Hány olyan zsidó származású ember van, aki bizonyos nemzetbiztonsági kockázatot jelent Magyarország számára.”

Az összeállítás a következő narrációval zárult:

„Ezután a tömeg sokáig azt kiabálta: Nem. A tüntetésen több ezren voltak.”

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. §-a és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmi elemei – mint ahogyan azt a Legfelsőbb Bíróság BH 2007. 253. szám alatt közzétett eseti döntésében kifejtette – a sokoldalúság, a tényszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye, tehát a kiegyensúlyozottság olyan általános kategória, melynek részelemeit a törvény nevesíti. Az Mttv. 181. §-a kizárólag a kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetére határoz meg eljárásrendet, a törvény hatásköri szabályai szintén csak a kiegyensúlyozottsági kötelezettség vizsgálatáról rendelkeznek.

A közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni. A média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az, ami a közönséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjeleníteniük. Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámában megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Valamennyi szembenálló nézet bemutatására nem minden esetben van lehetőség, a szerkesztés során olykor választani kell a releváns, és szükséges súlyal, a kellő arányban képviselt nézetek között. Nem határozható meg előre, hogy hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámokban, ám amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, párt is ugyanazt az álláspontot képviseli egy adott ügyben és azok között releváns különbségek nem fedezhetőek fel, abban az esetben elég csak egy szervezet vagy csoport álláspontját

megjeleníteni. A törvény ugyanis a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények „tulajdonosait”.

A tájékoztatás kiegyensúlyozottsága aszerint is vizsgálendő, hogy a híryanag felépítése, az elhangzottak befolyásoló erővel rendelkeznek-e, valamint hogy a hír, tudósítás során szubjektív, értékítéletet tartalmazó kommentárok elhangzanak-e, amelyek a nézőt érzelmileg, illetve a döntéseinek meghozatalában befolyásolhatják, ezáltal megsértette-e az Mttv. és az Smtv. vonatkozó rendelkezését.

A jelen eljárás tárgyát képező hírösszeállítás egy jobbikos országgyűlési képviselő, Gyöngyösi Márton parlamenti felszólalása okán tartott tüntetésen történekről, és az ott elhangzott felszólalásokról tájékoztatta a nézőket.

A műsorszámban megszólalt Rogán Antal a Fidesz, Mesterházy Attila az MSZP, Bajnai Gordon az Együtt 2014. Mozgalom és Schiffer András az MSZP részéről.

Mindegyik hozzászólásban szó esett a rasszizmus, a kirekesztés elleni fellépés szükségességéről, valamint a Jobbik Magyarországért Mozgalommal, illetve a Jobbik képviselőjének parlamenti felszólalásával kapcsolatban megfogalmazott vélemények is helyt kaptak.

A hírösszeállítás tartalma alapján tehát nem állja meg a helyét a Médiaszolgáltató azon észrevétele, miszerint „*Vona Gábor, a Jobbik elnöke által kiadott közlemény érdemben nem kapcsolódott sem a rasszizmushoz, sem Gyöngyösi Márton nyilatkozatához, a tüntetéssel kapcsolatos érdemi álláspontot nem tartalmazott*”, tekintettel arra, hogy a Jobbik elnöke közleményében érdemben reagált a tüntetésen elhangzottakra, elsősorban Mesterházy Attila, MSZP-s politikus felszólalására.

A műsorszámban megszólaló politikusok mindegyike elítélte a rasszizmus, valamint a kirekesztés jelenségét és velük szemben a széles körű társadalmi összefogás szükségességét szorgalmazták.

A Médiatanács megállapította, hogy nem tekinthető a Jobbik tüntetéshez és az ott elhangzottakhoz kapcsolódó véleménye ismertetésének az a tény, hogy az összeállításban a tüntetés „apropóját” jelentő és a tüntetésen levetített parlamenti felszólalás is szerepelt.

A Médiaszolgáltató a Jobbik vonatkozó álláspontja ismertetésének elmaradása okaként megjelölt azon észrevétele, miszerint a Jobbik elnökének közleménye az összeállítás megszerkesztésének és sugárzásának időpontjában nem állt a Médiaszolgáltató rendelkezésére, így az abban foglaltakat műsorában szerepeltetni nem tudta, a Kérelmező 2013. január 22-én érkezett nyilatkozata, illetve az ahhoz mellékelt közleményen szereplő keltezés tanúsága szerint nem felel meg a valóságnak.

A Médiatanács a Kérelmező nyilatkozatában megadott internetes link alapján megállapította, hogy a Jobbik elnökének közleményét a párt sajtóosztálya 2012. december 2-án, 16 óra 45 perckor adta ki MTI közleményként, így a közlemény tartalma országos sajtóközleményként valamennyi médiaszolgáltató rendelkezésére állt.

A fentiekén túl, tekintettel az Mttv. 12. § (2) bekezdésében rögzített rendelkezésre, mely szerint a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát - a műsorszámok jellegétől függően - az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani, a Médiaszolgáltató eleget tett volna a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének abban az esetben is, ha a Jobbik vonatkozó álláspontját soron következő hírműsorai valamelyikében közzéteszi.

A Médiatanács a Kérelmező által csatolt, a fentiekben ismertetett MTI közlemény tartalma alapján, valamint a műsorszám megtekintését követően megállapította, hogy a Jobbiknak a rasszizmus elleni tüntetéssel, valamint az ott elhangzottakkal kapcsolatban megfogalmazott álláspontja ismertetésének elmaradása a hírösszeállításban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozatlanságát eredményezte, mivel az a hírösszeállítás tartalmához szorosan kapcsolódó, releváns álláspontnak minősül.

Maga a rasszizmus ellenes tüntetés egy jobbikos országgyűlési képviselő, Gyöngyösi Márton parlamenti felszólalásában megfogalmazott javaslata kapcsán került megrendezésre, ennél fogva a felszólaló országgyűlési képviselőt delegáló párt álláspontjának bemutatása nélkül a tüntetésről szóló tájékoztatás nem tekinthető kiegyensúlyozottnak.

A hírösszefoglalóban szereplő vélemények mindegyike elítélte a rasszizmust, illetve erőteljes kritikát fogalmazott meg a képviselő által elmondottakkal kapcsolatban, ezzel ellentétes, vagy ettől eltérő felfogás nem jelent meg a műsorszámban.

A Médiaszolgáltató feladata, kötelezettsége jelen esetben az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns álláspontokat összegyűjtse és bemutassa.

Nem várható el a Médiaszolgáltatótól, hogy egy híryanagát illető valamennyi létező álláspontot felderítse, azonban azokat érintően, amelyeket adott esetben sajtótájékoztató, avagy országos sajtóközlemény keretében nyilvánosságra hoztak, alaposan kell eljárnia. A Médiaszolgáltatónak azonban nem kötelezettsége, hogy az adott ügyvel kapcsolatos minden egyes, nyilvánosságra hozott és sajtótájékoztató keretében közölt álláspontot, azok képviselőivel együtt megjelenítsen, hanem a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az adott hír vonatkozásában releváns egyes, szembenálló nézeteket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen nézetek. Az egyes nézeteknek, és nem azok képviselőinek kell megjeleníteniük: az adott helyzetben a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül.

A Jobbik sajtóközlemény keretében ismertetett, a rasszizmus elleni tüntetéssel, illetve az ott elhangzottakkal kapcsolatos álláspontja azonban a hírösszeállításban szereplő tájékoztatással szervesen összefüggő, releváns vélemény volt.

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy azáltal, hogy a Médiaszolgáltató az érintett hírblokkjában, illetve egyéb tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaiban nem jelenítette meg a Jobbik releváns véleményét, és ezt a hiányosságot a híreket közlő hírolvasó sem pótolta, a Médiaszolgáltató nem tett eleget a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

A fentiek alapján a Médiatanács a jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót az Mttv. 181. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint vagylagos módon kötelezte, melynek során figyelembe vette a vagylagosan előírt kötelezettségek teljesítésének eltérő jellegét is.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da)** pontján, a jogorvoslat előterjesztésének helyére és határidejére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 181. § (7) bekezdésén**, a halasztó hatály az **Mttv. 163. § (3) bekezdésén**, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén** alapul.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2013. január 30.

A kiadvány hiteles:

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

a Médiatanács nevében

dr. Kollarik Tamás
levezető elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat