

Ügyiratszám: MN/34652-7/2012.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági
kérelem elbírálása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

128/2013. (I. 23.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **Személyes adat**, a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) sajtófőnökének (1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19., a továbbiakban: Kérelmező) a Magyar RTL Televízió Zrt. (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) „RTL Klub” állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. december 12-én és 2012. december 13-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámokkal kapcsolatban 2012. december 17-én benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2012. december 18-án indult eljárásban a Kérelmező kérelmét a 2012. december 12-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámmal kapcsolatban

elutasítja.

A Médiatanács a kérelem alapján továbbá

megállapította,

hogy a Médiaszolgáltató az „RTL Klub” állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. december 13-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámmal megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Médiatanács ezért a Médiaszolgáltatót

kötelezi,

hogy a jelen határozat közlésétől számított öt napon belül az „RTL Klub” állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában a 2012. december 13-án 18 óra 30 perces kezdettel közzétett, a törvénysértő híradást tartalmazó hírműsorszámával azonos időpontban, értékelő magyarázat nélkül a következő közleményt tegye közzé:

„A Magyar RTL Televízió Zrt. médiaszolgáltató 2012. december 13-án megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-ában előírt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, amikor az RTL Klub csatornán 18 óra 30 perctől sugárzott „Híradó” című műsorszámának a Kormány felsőoktatás átalakításával kapcsolatos lépéseivel foglalkozó hírblokkjaiban a Jobbik Magyarországért Mozgalom vonatkozó álláspontjáról nem számolt be.”

vagy

a jelen határozat közzétételétől számított tizenöt napon belül az „RTL Klub” állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában a 2012. december 13-án 18 óra 30 perces kezdettel közzétett, a törvényt sértő híradást tartalmazó hírműsorszámával azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában adjon lehetőséget a Kérelmezőnek az általa kifogásolt, hiányzó álláspontja megjelenítésére.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közzététel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közzétételétől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak (a továbbiakban: Bíróság) címzett, a Médiatanácsához (1088 Budapest, Revczky u. 5.) három példányban benyújtott keresettel kérhető. A Bíróság a keresetlevelet hatvan napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

A Kérelmező a Médiaszolgáltató „RTL Klub” állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. december 12-én és 2012. december 13-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámokkal kapcsolatban, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanács előtt.

A Kérelmező a hivatkozott műsorszámoknak a Kormány felsőoktatás átalakításával kapcsolatos lépéseivel foglalkozó híresszeállítását érintően fogalmazott meg, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ának, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 12. § (2) bekezdésének sérelmére hivatkozó, a műsorszámokban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozatlanságát sérelmező kifogást.

A Kérelmező álláspontja szerint a két kifogásolt műsorszám nem felelt meg a tényszerű és kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, mivel az érintett híresszeállítások nem tartalmazták a Jobbik ügyel kapcsolatos álláspontját.

A Kérelmező a fentiekben túl hivatkozott az Smtv. 10. §-ában a sajtó kötelezettségeként megfogalmazott megfelelő tájékoztatáshoz való jogra.

Mindezek alapján a Kérelmező a jogsértés tényének megállapítását, a Médiaszolgáltató közlemény közzétételére, vagy a Jobbik álláspontját tartalmazó interjú közzétételére kötelezését kérte a hatóságtól.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel. A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 1327/2011. (X. 5.) számú határozatában JBE-ként azonosította.

E rendelkezésnek és az Mttv. 182. § u) pontjának megfelelően a Médiaszolgáltató, mint JBE médiaszolgáltató esetében az eljárás lefolytatása a Médiatanács hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte. Az Mttv. speciális eljárási szabályokat ír elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén lefolytatott eljárásra. Az Mttv. 181. § (2) bekezdése értelmében *„a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.”* Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint *„a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelem a törvényi eljárási rendnek megfelelően, határidőben került benyújtásra. A Kérelmező a Médiaszolgáltató által 2012. december 12-én és 13-án közzétett műsorszámával kapcsolatos kifogását a kérelemhez mellékelte, a fax elküldését igazoló adási nyugta tanúsága szerint 2012. december 14-én küldte el a Médiaszolgáltató faxszámára. A Kérelmezőnek a Médiatanácshoz címzett kérelme 2012. december 17-én, az Mttv. 181. § (3) bekezdésében rögzített tíz napos határidő betartásával érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács dr. Auer János koordinátor tag aláírásával ellátott, MN/34652-2/2012. iktatószámú, 2012. december 20-án kelt levélben értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, egyben tájékoztatta az ügyintézési határidőről és az eljárás során fennálló jogairól.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2013. január 4-én érkezett meg a Médiatanácshoz, melyben a Médiaszolgáltató előadta, hogy a kifogást tevő beadványához mindösszesen egy 382-8429 számra történő sikeres adási nyugtát mellékelte, így sem a Jobbik, sem Pál Gábor kifogásával a Médiaszolgáltatóhoz nem fordult, illetve ennek megtörténtét hitelt érdemlően nem bizonyította. A beadvány érdemi elbírálásra ekként teljes mértékben alkalmatlan.

A Médiaszolgáltató az ügy érdemét illetően előadta, hogy az Smtv. 10. §-a egyrészt a közönséget megillető tájékoztatási, tájékoztatói jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik. A hivatkozott rendelkezésben rögzített hiteles, gyors, pontos tájékoztatás tehát nem az egyes médiaszolgáltatókra vonatkozó feladatot határoz meg, hanem a médiarendszer egészére vonatkozó alapelvi követelményt fogalmaz meg.

A Médiaszolgáltató szerint az Mttv. 3. §-ában alapelvi szinten rögzített szerkesztői szabadság alapján a médiaszolgáltató szabadon határozza meg a műsorszámban közzétett hírek körét, azonban felelősséggel tartozik a törvényben foglaltak betartásáért. A kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. A médiaszolgáltatókat nem terheli tájékoztatási kötelezettség, azaz – a szerkesztői szabadságra tekintettel – saját belátásuk szerint dönthetnek el, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről számolnak be, kiket szólaltatnak meg. Senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleményét abban való közlését.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint egy közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjelenniük. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a médiaszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámban megjelenítsen. Ha a kiegyensúlyozottsági követelmény érvényesítésére minden esetben kizárólag egy műsorszámon belül keríthetne sort a médiaszolgáltató, az a sajtó-, azon belül a szerkesztési szabadság olyan fokú sérelmét jelentené, amelyet a legitím jogalkotói cél: a véleménypluralizmus elérése nem igazol. Az egyes műsorszámok kiegyensúlyozottságára vonatkozó előírás arra készítené a médiaszolgáltatókat, hogy kevesebb tájékoztató jellegű műsort készítsenek, és hogy egy-egy vitatottabb közügyet érintő kérdéstről egyáltalán ne ejtsenek szót, az NMHH eljárását elkerülendő. Ez pedig a médiaszolgáltatók öncenzúráját jelentené, amely nem a sokszínű tájékoztatás elérését segítené, hanem ellenkezőleg, a műsorok elszíntelenedéséhez vezetne, és a közügyek megvitatása ellen hatna.

A Médiaszolgáltató kifejtette továbbá, hogy az RTL Klub hírműsoraiban több alkalommal beszámolt a pártok, így többek között a Jobbik programjáról, rendezvényeiről, elnökének megszólalásáról, így egy-egy konkrét kérdéstről alkotott véleményéről. A Médiaszolgáltató leszögezte, hogy a Jobbik véleményének és álláspontjának kifejtésére a médiaszolgáltató a hírműsoraiban több alkalommal is lehetőséget kapott, az RTL Klub több alkalommal beszámolt a Jobbik rendezvényeiről.

Minderre tekintettel a Médiaszolgáltató álláspontja szerint a tájékoztatás elmaradása általánosságban, és jelen konkrét esetben sem eredményezheti az Mttv. 12. § (2) és az Smtv. 13. §-ában meghatározott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség megsértését.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A **2012. december 12-én** 18 óra 30 perces kezdettel közreadott „Híradó” című műsorszám kérelemmel érintett hírblokkja a következőket tartalmazta.

Műsorvezető: A diákok délután a Műegyetemen tartottak tiltakozó nagygyűlést, mert a Kormány drasztikusan csökkentené az államilag támogatott felsőoktatási helyek számát. A fórum végén megszavaztatták a diákokat, hogy – ahogy fogalmaztak – akarnak-e sétálni. Akartak. A tömeg az Erzsébet Hídhöz indult. Kiss Norbert Ádám jelentkezik a helyszínről. Szervusz Ádám, mi a helyzet most?

Helyszíni tudósító: Jó estét kívánok! Jelenleg is tart ez a bizonyos séta. Most jöttünk le az Erzsébet Hídról, és a tömeg balra kanyarodott az Astoriánál, tehát jelen pillanatban a Deák tér felé tartunk. A forgalom Budapest belvárosában igen finoman mondvá is akadozik. Konkrétan leállt. Nem járnak a hetes buszok, a villamosok feltorlódtak. A fiatalok azt skandálják, hogy „nem hagyjuk”, ez azt jelenti, hogy nem hagyjuk azt, hogy a Kormány ezt megtegye, ezt ők nem hagyják. Hogy mi lesz ennek most a vége, hogy hova tartanak, azt egyelőre nem lehet tudni. Mert ugyanis a szónokok mindig megkérdezik a tömeget, hogy merre menjünk, és elindulnak, amerre kedvük tartja. Valószínűsíthető, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium a cél, de ezt kijelenteni ennyire nem tudnám, mert a tömeg közepén vagyok. Azt látom, hogy a negyvenegyes villamos közönsége érdekes arccal figyeli az eseményeket. Az autósok haladnának, valaki nyomja a dudát, valaki meg beletörődött a sorsába, hogy több ezer fiatal sétál. Ez a helyzet most Budapest belvárosában.

Műsorvezető: Norbi, egyelőre köszönöm szépen az információkat, és persze a Híradó végén még hívunk, és Te is keress minket, hogy ha valami aktuális történik. Az ország több egyetemén is voltak tiltakozások. Tegnap este Pécsen egy fórumra hívták össze a diákokat és tanárokat, ám egy órás tanácskozás után az ötszáz egyetemista a Városházára ment. A portásnak tudták csak átadni petíciójukat, amelyen a többi között az is szerepelt, hogy a keretszámokat állítsák vissza a 2011-es szintre. A diákok azt szeretnék, hogy a polgármester eljuttassa a petíciót a Kormányhoz. Nyíregyházán százan gyűltek össze diákok, tanárok és több civil szimpatizáns is. Azt követelték, hogy a Kormány törölje a tandíjat, és ne kösse röghöz a diákokat. Győrben százötven középiskolás és egyetemista sétált végig transzparenszével a városon. Gödöllőn az egyetem kollégiuma előtt gyűltek össze tanárok és diákok, csaknem százan. Tudósítónkat tehát hamarosan kapcsoljuk, ahogy az előbb is elmondtam.

Egy egyetemista akár négy millió forintot is törleszthet húszéves futamidőben, ha 2%-os kamatozású Diákhitel 2-t választaná. De a legolcsóbb képzésben résztvevők sem úsznák meg egymillió forint alatt. A havi részlet szakmától függően öt és huszonötezer forint között mozog. Ezt számoltuk ki egy elemző segítségével, aki szerint a diákok körében a konstrukció az alacsony kamatok ellenére sem népszerű. Idén a harmincezer önköltségen tanuló diák közül csak ötezen vették fel.

Riporter: Az általunk megkérdezett diákok tartanak a diákhiteltől.

Diák: Nekem nem kell diákhitel, mert ezzel csak adósságba sodornám magamat.

Riporter: A legtöbben ezt válaszolták a kérdésünkre. Az elemző szerint a többség is így gondolkodik.

Elemző: A hitel maga nem népszerű Magyarországon. Elég nagy a félelem a lakosságban, bármilyen hitelfelvétellel kapcsolatban.

Riporter: A fix 2%-os kamat ellenére a hitel milliós terheket jelenthet a hallgatóknak, amit a jövedelmük és a tartozás függvényében kell megfizetniük. A pénzügyi elemző segítségével három konkrét példával magyarázzuk el, hogyan. Egy pénzügyesnek például a Corvinus Egyetemen hárommillió-nyolcszázötvenezer forintot kellene visszafizetnie. Egy tanító egymillió-százhuszezer, egy vegyész pedig hárommillió forintos tartozást halmozna fel tanulmányai alatt. A KSH adatai alapján a pénzügyes a fizetése után huszonnégyezer-kilencszáz, a tanító ötezer-hétszáz, a vegyész pedig tizenötezer-háromszáz forintot törlesztene havonta. Mindhárom esetben körülbelül húsz év volna a futamidő a mostani keresettel számolva, vagy ha a diák nem él az előtörlesztés lehetőségével.

Kormányzóvivő: Ma az Európai Unió huszonhét tagállamából hét illetve nyolc olyan tagállam van, ahol nem kell semmilyen módon fizetni.

Riporter: A Kormány ma nem tárgyalt a felsőoktatásról, de Giró-Szász András azt elmondta, megengedhetetlen, hogy egyes szakokon későbbi munkanélkülieket képeznek, vagy el sem végzik az iskolát.

Kormányzóvivő: Közpénzen meghatározott időt lehet eltölteni az egyetemeken. Ösztönözni kell arra az egyetemekre, főiskolákra jelentkezőket, hogy végezzék el ezeket a felsőoktatási intézményeket, és ne forduljon az elő, mint ahogy itt nézem, hogy van olyan hallgatói önkormányzati vezető, aki kilenc, tizenkettő vagy tizenegy éve lépett be az egyetemi falak közé, és azóta nem hagyta el azt.

Riporter: Sajtóinformációk szerint felmerült az is, hogy a Kormány 0 %-ra csökkenti a diákhitel kamatát. Az elemző szerint ez még nagyobb terhet róna a költségvetésre, ugyanakkor a diákoknak egyértelműen jobb lenne.

Elemző: Akkor csak a félelem tarthatja vissza a diákokat, hiszen a 0%-os hitel azt jelenti, hogy gyakorlatilag ingyen lenne számukra.

Riporter: A gazdasági elemző arra is rámutatott, hogy minél többen veszik fel a hitelt, az annál nagyobb terhet ró a költségvetésre. És szerinte nem vonzó az a kormányzati ígéret sem, hogy a közsférában dolgozók törlesztését átvállalná a munkaadó. Az elemző szerint néhány ezer forintos kedvezményért aligha fogja valaki a sokkal kevesebb fizetést kínáló állami szférát választani.

Műsorvezető: A diákok délután a műegyetemen tartottak tiltakozó nagygyűlést, mert a Kormány drasztikusan csökkentené az államilag támogatott felsőoktatási helyek számát.

Riporter: Hiába hívták, nem ment el, mégis ott volt a miniszterelnök az egyetemisták tiltakozó fórumán a Műegyetemen. Orbán Viktor régebbi, még ellenzéki politikusként tett kijelentéseit gyűjtötték össze a hallgatók egy video montázsba. Akkor még a fizetős felsőoktatás ellen beszélt. Nemtetszés, fujjolás fogadta az idézeteket.

A Kormány felsőoktatási politikája ellen jöttek tiltakozni a diákok, hogy jövőre csak több, mint tízezren tanulhatnak ingyen a felsőoktatásban. Az egyetemisták és az oktatók érdekvédelmi szervezeteinek szónokai egymás után szólaltak fel. A szervezők már az elején leszögezték, mindenkit szívesen látnak magánemberként. A politikai pártokat arra szólították fel, tartsák távol magukat a megmozdulástól.

HÖÖK elnökségi tag: *Ez mind összességében a felsőoktatás finanszírozásának megnyirbálásával, és az autonómia galád módon történő csökkentésével a felsőoktatás végét fogja jelenteni Magyarországon.*

Riporter: *A diákok azt mondták, addig nem hagynak fel a tiltakozással, amíg a Kormány nem változtat szándékán.*

A Humán Platform képviselője: *Soha eddig ennyi diák nem vonult Budapest utcáin azt követelve, hogy ne hagyják ki őket a döntéshozatalokból.*

Riporter: *A Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete szerint szégyen, hogy nem jött el a fórumra a kormányfő.*

A Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete képviselője: *Azt a legegyszerűbb közgazdasági alaptételt nem tudja, hogy ha a közoktatásba most befektetnek százmilliárd forintot, tíz év múlva bőségesen vissza térül. Ha most kivonok száz forintot, csődbe megy az egész.*

Riporter: *A rektori konferencia elnökségi tagja azt mondta, a felsőoktatásról a tanárok és a diákok nélkül nem lehet dönteni.*

A Szent István Egyetem rektora: *A magyar rektori konferencia a korábban bejelentett, a magyar felsőoktatást alapjaiban érintő kormányhatározatokkal nem ért egyet.*

Riporter: *A Kormány ülésén délelőtt nem volt szó a felsőoktatásról. A kormányzóvivő a tiltakozással kapcsolatban a déli sajtótájékoztatóján azt mondta, a szakmai szervezeteknek az esik rosszul, hogy a kabinet intézkedései csökkentik hatáskörüket.*

Kormányzóvivő: *A hallgatói önkormányzatok szintjén pedig az az érdekes helyzet állt elő, hogy azok a hallgatói önkormányzatok lépnek fel ezen felsőoktatási intézkedésekkel szemben, akiket nem is érint ez a dolog, hiszen a ma középiskolába járókat érintik ezek a szabályozások.*

Riporter: *A Műegyetemen a fórum végén az összegyűlt diákok arról döntöttek, hogy az utcára vonulnak, ott folytatják tiltakozásukat.*

A műsorszámban ez után az 1990-es, 1995-ös és 2006-os diáktüntetések eseményeit elevenítették fel. Majd a bel- és külpolitikai híreket követően a műsorszám végén, 19 óra 06 perckor ismételten a helyszíni tudósító jelentkezett.

Műsorvezető: *Szervusz Norbi, hol tartanak a diákok, hova mehetnek, mi a céljuk még ma este?*

Helyszíni tudósító: *Jó estét kívánok. Ilyen sem volt még, hogy ekkora szerencsénk legyen. A közvetítőkocsival megálltunk a Széchenyi téren, erre föl megjelentek a diákok. Több ezren vannak itt mellettem, és a József Nádor téri kis pihenő, kis megállás után információink szerint a Parlament felé igyekeznek, a Parlament felé tartanak, arra próbálnak érvényt szerezni a követeléseiknek. Egyébként meg lehet nézni, hogy elég csendesek. Volt egy kis probléma az Astoria környékén, fáklyával... azt kell mondanom, szerencsétlenkedtek néhányan, és felgyújtották a füvet. De ezen kívül igazából semmilyen probléma nem történt. Az autósok is elég jól tolerálták azt, hogy a diákok kiállnak a saját jogaikért és harcolnak,*

úgyhogy a Kossuth tér a következő célpont. Hogy ott mi várható, azt innen most egyelőre nem tudom megmondani.

A 2012. december 13-án 18 óra 30 perces kezdettel közreadott „Híradó” című műsorszám kérelemmel érintett hírblokkja a következőket tartalmazta.

Műsorvezető: *Az egyetemisták után ma a középiskolások kezdtek tiltakozó akciókba. Az ország számos városában tanulás helyett ülősztrájkot tartottak vagy gyűléseket szerveztek. Ők sem értenek egyet a Kormány felsőoktatást érintő terveivel, például az ingyenes egyetemi helyek számának drasztikus csökkentésével. Giró-Szász András kormánybiztos tegnap azt mondta, pont azok az egyetemisták és főiskolások tüntetnek, akiket nem érintenek az átalakítások tervei, hiszen azok a mostani középiskolásokra vonatkoznak majd.*

Riporter: *„Nem hagyjuk!”. Ezt skandálták a diákok a győri Pálffy Miklós Kereskedelmi Szakközépiskolában. Nagyszünetben vonultak az aulába, hogy tiltakozzanak a keretszámok drasztikus csökkentése ellen.*

Diák: *Nincs munkánk, se nyugdíjunk, és most már diplománk sem sajnos.*

Riporter: *A Kormány tervei szerint jövőre csak alig több, mint tízezer diák tanulhatna ingyen. A többieknek, akiknek fizetniük kell, a diákhitelt ajánlják a többmilliós képzés kifizetésére.*

Diák: *A diákhitelt életed végéig fizetheted, amíg csak tudod. Hiába alacsony a kamat, akkor is iszonyú pénzüsszeget kell visszafizetned.*

Riporter: *Ez már a budapesti Kölcsey Ferenc Gimnázium. Itt is tiltakoztak a diákok, mégpedig úgy, hogy nem mentek be órára.*

Diák: *Ez a piros szalag a jele ennek az egésznek. Reggel osztottuk ki a diákoknak, amennyi volt, de elfogyott, sajnos, mert annyian voltunk. Nyolcszáz diákról van szó.*

Diák: *Én a jogi karon gondolkodom, már elég rég óta tulajdonképpen, már kilencedikben ez volt az álmom, hogy majd jogász leszek. Ennek ellenére most keresztbe húzták terveimet.*

Riporter: *A középiskolások azt mondják, eljött az idő, hogy megszólaljanak.*

Diák: *Ha az egyetemisták ki tudnak állni értünk, akkor mi is ki tudunk állni saját magunkért.*

Riporter: *Pécsen a Lővey Klára Gimnáziumban ülősztrájkjal tiltakoztak a diákok az iskola nagytermében.*

Diák: *Diáktársaim! Itt az idő, hogy összefogjunk, és megmutassuk mindenkinek, hogy mi igenis képesek vagyunk rá, és nekünk egyetemen van a helyünk.*

Riporter: *Az igazgató azt mondta, nem ért egyet azzal, hogy a diákok demonstráljanak, de joguk van hozzá.*

A Lővey Klára Gimnázium igazgatója: *Őszintén szólva nem repestem az örömtől. Nekünk az a dolgunk, hogy tanítsunk. És a személyes véleményem az, hogy fölösleges egy ilyen demonstráció. Sokkal fontosabb lenne az, hogy minél több információt szerezzenek erről a kérdéstről.*

Riporter: Napok óta tartanak a demonstrációk országszerte a kabinet felsőoktatási terveirel szemben, de eddig főleg egyetemisták tiltakoztak. Ezt a kormányzóvivő meg is jegyezte tegnapi nyilatkozatában.

Kormányzóvivő: Azok a hallgatói önkormányzatok lépnek fel ezen felsőoktatási intézkedésekkel szemben, akiket nem is érint ez a dolog, hiszen a ma középiskolába járókat érintik ezek a szabályozások.

Riporter: Ma már az érintettek is megszólaltak. Híradónk úgy tudja, Budapest, Győr és Pécs mellett Szombathelyen, Veszprémben, Komlón, Hatvanban és Békéscsabán is voltak megmozdulások a felsőoktatási keretszámok drasztikus csökkentése ellen.

Műsorvezető: Adásunk kezdete előtt nem sokkal ért véget Budapesten egy újabb diáktüntetés. Öt gimnázium toborozta össze diákjait a közösségi oldalak segítségével, hogy tiltakozzanak a tervezett átalakítások ellen. A budai Széll Kálmán térről indult el a körülbelül ötszáz fős tömeg. Az esti csúcsforgalomban az utat elfoglalva sétáltak át az Oktatási államtitkárság Szalay utcai épülete elé. Az út alatt duplájára duzzadt a tömeg. A tizenhat-tizenhét éves diákok szerették volna átadni petíciójukat, de nem vette át tőlük senki. Békéscsabán pedig százan tüntettek a kormányhivatal előtt, ahol éppen Hoffmann Rózsa oktatási államtitkár vett részt egy protokolláris eseményen.

A Parlament főlépcsőjéig rohant néhány diák, de a rendőrök útjukat állták. A Kormány terveirel szemben tiltakozó egyetemisták – akár csak hétfőn – tegnap este is megbénították Budapest forgalmát. A város néhány pontján. A végállomás a Kossuth tér volt. Riportereink jelen voltak a vonulás alatt. Megmutatjuk, hogyan zajlott a tiltakozó akció.

A Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciájának elnöke: Tegye fel a kezét az, aki úgy gondolja, hogy most el kell indulnunk sétálni egyet!

Riporter: Ellenvetés nélkül döntöttek a diákok a Műszaki Egyetemen tartott hallgatói fórum végén, hogy szeretnék sétálni egyet Budapest utcáin. Akkor még nem lehetett tudni, merre indul el a többezres tömeg. Autók, villamosok és buszok között vonultak, megbénítva a forgalmat. A diákok az Erzsébet hídon mentek át Pestre. Ez az kocsik még éppen meg tudott lógni a tömeg előtt, de a többi sofőrnek és utasnak már csak a várakozás jutott.

BKV utas: Nagyon igazuk van! Ha fiatalabb lennék, én is velük lennék. Meg ha kiengednének innen.

Sofőr: Nem vágom igazán, hogy mi a szituáció, csak egy órája itt állok. De a jó ügy érdekében bármire képesek vagyunk.

Riporter: De nem volt mindenki ennyire megértő. A pizza például nem hűlhetett ki a dugó miatt.

Helyszíni tudósító: Szia! Min vesztetek itt össze?

Pizzafutár: Szia! Azon, hogy a sok [sípólás] itt tüntet, vágod, és én meg azért nem bírom a [sípólás] pizzát vinni a sok [sípólás]-nek, mert a sok [sípólás] itt tüntet.

Riporter: Sok fajta véleményt hallottunk ki a tüntető tömegből.

Diák: *Hogy a [sípolás]-ba képzelik ezt az egészet?!*

Diák: *Összesen négyen jöttünk el az ÁJK-ról, és ez többek között nem csak a vizsgaidőszaknak és a zárthelyiknek tudható be, hanem sok egyetemistának konkurencia a jövő egyetemisták generációja.*

Riporter: *A diákok először a Nemzetgazdasági Minisztériumnál álltak meg. De mivel az épület zárva volt, a Parlamenthez vonultak. A lezárt területet jelölő lánc nem állította meg őket. Egy részük váratlanul berohant és elfoglalta a főlépcsőt. A diákok sokáig farkasszemet néztek a rendőrökkel, eközben rohamrendőrök várakoztak a szomszéd utcákban. A Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciájának elnöke azt mondta, nem örül a lépcsőfoglalásnak, de megérti a diákok dühös reakcióját.*

A Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciájának elnöke: *Az este, azt hiszem, sikerrel zárult, egy nagyon sikeres rendezvényen vagyunk túl, egy sikeres tömegdemonstráción vagyunk túl. Én most abban bízom, és azért fogok megtenni mindent, hogy ne fajuljanak el a dolgok.*

Riporter: *A rendőrök végül nem mozdultak. A mínusz öt fokos hidegben a diákok szépen lassan haza indultak, este tíz óra körülre kiürült a Kossuth tér.*

Műsorvezető: *A tegnapi tüntetéssorozat után az emberi erőforrás miniszter tárgyalást kezdeményezett a Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciájával. A szervezet azonban – akár csak tegnapelőtt – nem ment el a miniszterhez. Azt mondták, azért, mert csak néhány órával a tervezett találkozó előtt hívta meg őket Balog Zoltán. A másik indokuk pedig az volt, hogy sok más hallgatói és oktatói szervezetnek is ott lenne a helye a tárgyalásokon. Balog Zoltán és Hoffmann Rózsa is azt mondta, nem értik, miért tüntetnek a diákok.*

Riporter: *Hoffmann Rózsa államtitkár nevét kiabálták a diákok, de Balog Zoltán hívta őket találkozóra. A miniszter video üzenetet küldött a tiltakozóknak.*

Balog Zoltán: *Fontos, hogy megbeszéljük azokat a dolgokat, amiket ők részben az utcán, részben az egyetemen hangoztatnak. Kíváncsi vagyok a konkrét elképzeléseikre is, nekünk is van miről beszámolni, hiszen komoly munkát végzünk a Kormányban, hogy azt a tarthatatlan helyzetet, ami most a magyar felsőoktatásban van, azt rendbe tegyük.*

Riporter: *A HÖÖK azonban ismét kosarat adott a miniszternek. Közölték: a többi diákszervezet nélkül nem tárgyalnak. Ráadásul hétfőn egyeztetni szeretnének a Rektori Konferenciával is. Aztán viszont szívesen tárgyalnak a miniszterrel. Balog Zoltánt kerestük, de az RTL Híradónak nem nyilatkozott. Tegnap a köztvévé Az este című műsorában megszólalt. Azt mondta, idézem: Semmifajta hivatalos keretszám meghirdetés nem történt, hanem mindenfajta munkaanyagokból és sajtóhírekből értesülve van a nagy felzúdulás. Hoffmann Rózsa viszont nyilatkozott Híradónknak Békéscsabán.*

Oktatási államtitkár: *A diákok úgy vélem, nincsenek teljesen tisztában ennek az átalakításnak a lényegével, és azzal, hogy nem ellenük, hanem értük szól mindaz, amit a felsőoktatás átalakítása terén tervezünk.*

Riporter: *A kormányzóvivő viszont épp egy hete már egy kész döntésről beszélt.*

Kormányzóvivő: *A Kormány döntött a keretszámok kérdésében is.*

Riporter: *Részleteket nem közölt, de azt mondta, helyesek a sajtóban megjelent számok. Azok alapján mindössze tízezer-négyszáz hely lesz, vagyis a hallgatók 80%-ának részben vagy egészben ki kell fizetnie a képzés költségét. Ez ellen az ország számos városában tiltakoztak diákok és hallgatók. A térképen mutatjuk, hol volt hétfő óta tüntetés, fórum, illetve hol foglalták el a diákok a helyi kormányhivatalt. Az ellenzéki pártok a hallgatókat támogató nyilatkozatokat tettek. A szocialisták, akik fejlesztési részhozzájárulás címén a tandíjat 2008-ban be akarták vezetni, most sajtótájékoztatón álltak ki a diákok mellett. Hiller István volt oktatási miniszter az mondta, ők másképp oldanák meg a tandíj kérdését.*

Hiller István: *Az első év tehát ingyenes, az első év eredménye eldönti, hogy ösztöndíjat kapsz vagy fizetsz.*

Riporter: *A tüntetők azt mondják, nem a felsőoktatási rendszer átalakítása miatt tiltakoznak, hanem az ellen, ahogy azt a Kormány gondolja.*

Műsorvezető: *A miniszterelnök szerint a hétvégéig megoldják a felsőoktatási reform ügyét. Orbán Viktor Brüsszelben újságíróknak azt mondta, idézem: Erős hetünk van, hétfőn megcsináltuk a költségvetést, szerdán pedig a gáz-, távfűtés és villamos áram árcsökkenést, csütörtökön megoldottuk a jövő évi minimálbért, és a hétvégéig megoldjuk a felsőoktatási reformot is.*

A világ vezető internetes híroldalai is foglalkoztak a tegnapi budapesti diáktüntetéssel. A New York Times azt írta, hogy a fagyos idő ellenére is diákok ezrei tüntettek a felsőoktatás drasztikus átalakítása ellen. A Wall Street Journal pedig azzal foglalkozik a megmozdulások kapcsán, hogy egyre több magyar friss diplomás költözik nyugatra, mert Magyarországon nincs munkalehetőség, és a bérek sem megfelelőek.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmi elemei – mint ahogyan azt a Legfelsőbb Bíróság BH 2007. 253. szám alatt közzétett eseti döntésében kifejtette –, a sokoldalúság, a tényyszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye, tehát a kiegyensúlyozottság olyan általános kategória, melynek részelemeit a törvény nevesíti. Az Mttv. 181. §-a kizárólag a kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetére határoz meg eljárás rendet, a törvény hatásköri szabályai szintén csak a kiegyensúlyozottsági kötelezettség vizsgálatáról rendelkeznek.

A közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni, ezzel lehetővé téve, hogy megalapozott döntést hozhasson a vitatott kérdésben, így szolgálva a demokrácia eszméjét.

A média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az, ami a közönséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

A tájékoztatás kiegyensúlyozottsága aszerint is vizsgálendő, hogy a híryanag felépítése, az elhangzottak befolyásoló erővel rendelkeznek-e, valamint, hogy a hír, tudósítás során szubjektív, értékítéletet tartalmazó kommentárok elhangzanak-e, amelyek a nézőt érzelmileg, illetve a döntéseinek meghozatalában befolyásolhatják.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás előírása a sajtó közérdekű feladatainak felismeréséből fakad. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye azt írja elő a médiaszolgáltatók részére, hogy amennyiben egy általuk közérdeklődésre számot tartó eseményről tájékoztatást nyújtanak, akkor annak a tájékoztatásnak kiegyensúlyozottnak kell lennie. A szabály alapján a közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket.

Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámban megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Tehát az egyes releváns nézeteknek és nem feltétlenül azok képviselőinek kell megjeleníteniük, a médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében - valamely releváns álláspont képviselőjének személye helyett - maga is megjelenítheti a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges eltérő álláspontot.

A Médiatanács a tényállás teljes körű feltárása során, a kifogásolt híradások tartalma és a kérelemben foglaltak vizsgálata alapján az alábbi megállapításokat tette.

A **2012. december 12-i** „Híradó” az aznapi tüntetések budapesti és vidéki eseményeiről, valamint a műsorszám adásba szerkesztésének időpontjában lezajló aktuális eseményekről, így a diákok vonulásáról és a kialakuló közlekedési dugókról számolt be. A műsorszámban konkrét példákon keresztül mutatták be, hogy különböző felsőoktatási szakokon hány éven át mekkora adósságot kellene visszafizetnie annak, aki felveszi a Diákhitel 2-t. A műsorszámban megszólaltak a tüntetésen részt vevő diákok, valamint a diákok és a pedagógusok érdekképviselői szerveinek képviselői. Valamennyien akként foglaltak állást, hogy elfogadhatatlanok a Kormány felsőoktatás átalakításával kapcsolatos elképzelései.

Ezen álláspont ellentételezéseként bemutatásra került a Kormány álláspontja is. A kormányzóvivő szerint ma az Európai Unióban általánosnak tekinthető, hogy a felsőoktatásért díjat kell fizetni. Elmondta, a Kormány az egyetemek, főiskolák időben történő befejezésére szeretné ösztönözni a hallgatókat. A kormányzóvivő szerint érdekes helyzet állt elő, hiszen a felsőoktatási intézmények hallgatói önkormányzatai lépnek fel a ma középiskolába járók jogai érdekében.

A műsorszámban tehát megjelent mind a Kormány, mind a diákság és a pedagógus szakma vonatkozó álláspontja. Az ügyben politikai pártok álláspontja egyáltalán nem került bemutatásra.

A műsorszám kifogással érintett szegmensének tárgya az aznapi diáktüntetés eseményei, az annak alapjául szolgáló kormányzati lépések bemutatása volt a műsorvezető, illetve az illetékes kormányzati szereplők – elsősorban a kormányzóvivő – interpretálásában. A műsorban kizárólag a diákok és érdekképviselői szervezetei, valamint az oktatási intézmények vezetői szólaltak meg a Kormány tervezett intézkedései kapcsán, emellett pedig az erre reagáló kormányzati álláspontok kaptak helyet. A tudósítás tárgya tehát nem általában a felsőoktatás folyamatban lévő reformja volt, hanem a diáktüntetés, és az arra adott kormányzati reakció, tehát a diákok és a kormányzat vitája. E kontextusban nem tekinthető relevánsnak a Kérelmező által megfogalmazott, és az MTI közleményben megjelent véleménye, amely az oktatásüggyel kapcsolatos kormányzati intézkedéseket, illetve a Kormány politikáját általánosan és az oktatásügy kapcsán általánosan – nem a diáktüntetésekhez kapcsolódóan, nem arra adott reakcióként – bírálta, emellett az MSZP megnyilvánulásával kapcsolatos véleményének ad hangot.

A Kérelmező álláspontja tehát részben nem volt relevánsnak tekinthető, másrészt az abban foglalt azon kritikai megjegyzések, amelyek tárgyuknál fogva kapcsolódtak a diáktüntetésekhez, a diákok – a műsorszámban közzétett – véleményében már benne foglaltattak, tehát a beszámoló azokat tartalmazta.

Erre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2012. december 12-i „Híradó” című műsorszámmal nem sértette meg az Smtv. 13. §-ban és az Mttv. 12. §-ban foglalt rendelkezéseket.

A **2012. december 13-i** „Híradó” főként az aznapi, immár középiskolai tüntetésekkel foglalkozott. A budapesti és vidéki események egyaránt bemutatásra kerültek. Ezt követően az adás ideje alatti, majd az előző napi események, vagyis főiskolai, egyetemi tüntetések kerültek adásba. A műsorszámból egyértelműen kiderült, hogy mind a középiskolások, mind a felsőoktatásban részt vevő hallgatók, illetve azok érdekképviselői szervezetei elutasítják a Kormány elképzeléseit.

A Kormány részéről megszólalt a kormányzóvivő, az illetékes miniszter és államtitkár is, majd a Médiaszolgáltató idézte a miniszterelnök üggyel kapcsolatos, Brüsszelben tett kijelentéseit.

A Médiaszolgáltató tehát bemutatta a két ellentétes álláspont képviselőinek nézeteit, ezen felül megszólaltatta a tüntetések által lebénult fővárosi forgalom egyes résztvevőit is.

A műsorszámban elhangzott, hogy az ellenzéki pártok a hallgatókat támogató nyilatkozatokat tettek. A korábbi kormánypárt, az MSZP kapcsán a műsorszám rámutatott, hogy bár 2008-ban a szocialisták maguk is be akarták vezetni a tandíjat, most sajtótájékoztatón álltak ki a diákok mellett. A műsorszámban megszólalt Hiller István, aki szerint másként kellene kezelni a kérdést.

A műsorszámban végezetül néhány mondatban bemutatásra került a tüntetés nemzetközi visszhangja is.

A kérelemmel érintett második, 2012. december 13-i műsorszámban ugyancsak a diákok és a Kormány álláspontja került bemutatásra. Lényeges különbség azonban, hogy ezen felül elhangzott, hogy az ellenzéki pártok a hallgatói törekvéseket támogatják. Egy ellenzéki párt, az MSZP képviselője személyesen is megszólalt, amelynek tárgya a korábban kormánypártként tett lépések és a jelenlegi nyilatkozatok közti ellentmondás bemutatása volt.

A 2012. december 13-i tudósítás a hatósági vizsgálat szempontjából lényeges eltérő vonása az előző napi tájékoztatáshoz képest, hogy abban politikai szereplők véleménye is ismertetésre került. A tájékoztatás tárgya itt már nem csupán a diáktüntetések, és az arra adott kormányzati reakciók voltak, hanem más – a témához kapcsolódó – vélemény is megjelent. Tehát ennek megfelelően a beszámoló tárgya itt már általában véve a felsőoktatási reform volt, ami ezen műsorszegmens eltérő megítélését teszi szükségessé. Elhangzott ugyanis egyrészt általánosságban az ellenzéki pártoknak a diákok támogatásról való biztosítása, továbbá ezek közül – kiemelve – az MSZP képviselője kapott lehetőséget arra, hogy a korábban kormányzati pozícióban tett intézkedéseinek riporter által történt ismertetése mellett a jelenlegi kormányzati javaslatra vonatkozó álláspontját ismertetesse.

A fentiekből következően a 2012. december 13-i adásban a Kérelmező álláspontját – szemben az előző napi adásban közzétett tájékoztatással, az ott leírt okokra tekintettel – nem lehet nem relevánsnak minősíteni. Jelen műsor kapcsán a Kérelmező álláspontját érdemi vizsgálat tárgyává tette a Médiatanács, amely eredményeképpen a következő megállapításokat tette.

A Kérelmező szerint a Jobbik álláspontja nem került bemutatásra. Előadta, hogy a Jobbik álláspontját (a Médiaszolgáltató részére 2012. december 14-én megküldött kifogáshoz mellékelte) MTI tudósítás tartalmazza. E közlemény szerint a Jobbik a felsőoktatás tervezett átalakításával nem ért egyet, és maximálisan szolidaritást vállal a hallgatókkal. A Jobbik szerint a Fidesz az ország elhagyására aktívan ösztönzi a fiatalokat, noha ellenzékben még népszavazást szervezett az MSZP kormány által tervezett tandíj ellen. A Jobbik közleményében utalt rá, hogy az MSZP-nek mind kormányon, mind ellenzékben lételeme a tandíj. A közlemény végezetül összességében bírálta a kormányt, mivel álláspontja szerint annak semmilyen, a tervezett lépéseket alátámasztó vitaképes érve nincs.

A Kérelmező tehát – túl azon, hogy szolidaritást vállal a diákokkal és a „kormányzati arrogancia” újabb lépésének nevezte az intézkedéseket, – azon véleményének is hangot adott, miszerint a nagyobbik kormánypárt már nem pusztán tétlenül nézi, ahogyan a fiatalok elhagyják az országot, de döntése erre aktívan ösztönzi őket. Bírálja továbbá konkrétan – mintegy felelőssé téve – a Kormány oktatásért felelős államtitkárát is, aki véleménye szerint

nem látja el megfelelően feladatát. Emellett szót emel az MSZP megnyilvánulásával kapcsolatosan is, hiteltelennek minősítve a volt kormányzó pártot, ugyanis álláspontja szerint csak látszat, hogy az MSZP elítéli a tandíj bevezetését.

A műsorszám tartalma, a kérelemben foglaltak, valamint a fenti MTI tudósítás alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Jobbik ügyel kapcsolatos önálló álláspontja releváns volt a 2012. december 13-i adás szempontjából, amelyet a Médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatás megvalósítása érdekében be kellett volna mutatnia. A Jobbik a Kormány tervezett intézkedéseit kifogásolta, előrevetítve annak várható, az ország szempontjából káros hatásait, a tüntető diákokat támogatásáról biztosította, valamint utalt arra, hogy véleménye szerint az MSZP mind kormányzati, mind ellenzéki szerepben a tandíj bevezetése mellett érvelt. Hangot adott az MSZP megnyilvánulásával kapcsolatos véleményének, utalva a korábbi kormánypártként foganatosított intézkedéseire.

A jelen eljárás tárgyát képező műsorszámokban bemutatásra került a Kormány, és tervezett intézkedések ellen tiltakozó csoportok Kormányt bíráló álláspontja. A 2012. december 13-i műsorszámában – szemben az előző napi adással – az ellenzéki politikai pártok reakciójáról is tájékoztatott a Médiaszolgáltató.

A MSZP képviselőjének megszólaltatása a Jobbik által is kifogásolt ellentmondásból ered, mely szerint a volt kormánypárt 2008-ban be kívánta vezetni a tandíjat, míg a jelenlegi tüntetések alkalmával a diáksággal vállal szolidaritást. A fentiekben részletesen kifejtett indokokra tekintettel a szocialista politikus megszólaltatására vonatkozó döntést a Médiaszolgáltató a szerkesztői szabadság körében meghozhatta, mindez önmagában nem vezetett a műsorszám kiegyensúlyozatlanságához. Ugyanakkor, miután – ellentétben a december 12-i műsorban bemutatott tájékoztatással – a Médiaszolgáltató politikai párt(ok) véleményét megjelenítette a műsorban, csak a Kérelmező álláspontját tartalmazó közlemény tartalma alapján dönthető el kétséget kizáróan, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye teljesült-e.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező által közreadott közleményben foglaltak a fentiekben leírtak értelmében – annak tartalma alapján – olyan, a műsorban meg nem jelent releváns álláspontot tartalmazott, amely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének érvényesülése érdekében szükséges lett volna, a Médiaszolgáltató a 2012. december 13-i műsorszámmal megsértette az Smtv. 13. §-ban és az Mttv. 12. §-ban foglalt előírásokat.

A Kérelmező az Mttv. 12. § (2) bekezdésében, az Smtv. 13. §-ában foglaltakon túl hivatkozott az Smtv. 10. §-ban rögzített tájékoztatáshoz való jog megsértésére is, amely rendelkezés egyrészt a közönséget megillető tájékoztatási, tájékozódási jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik.

A Médiatanács megállapította, hogy a megjelölt törvényhely alapvető jelentőségű jogelvet tartalmaz, melyet a hatóság az Mttv. 182-184. §-ában meghatározott hatáskörei gyakorlása során köteles érvényre juttatni. Az alapvető rendelkezések megsértése önállóan, konkrét hatásköri szabály megjelölése nélkül önmagában nem vizsgálható, az alapvető rendelkezések kiegészítő szabályként alkalmazhatóak.

A fentiek alapján a Médiatanács rendelkező részben rögzítettek szerint határozott, azaz a kérelmet részben elutasította, illetve annak részben helyt adott.

A Médiatanácsnak a kérelem elbírálásával kapcsolatos hatósági hatáskörét az Mttv. 182. § u) pontja alapozza meg, az eljárásra vonatkozó szabályokat az Mttv. 181. §-a tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, továbbá az Mttv. 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2013. január 23.

a Médiatanács nevében

**Szalai Annamária
elnök**

**dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag**

Kapják: **Személyes adat**