

Ügyiratszám: MN/22019-8/2012.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1638/2012. (IX. 12.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) Sári Alexandrának, a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) Sajtóosztálya munkatársának (**Személyes adat**), a továbbiakban: Kérelmező) a dr. Kusnyér-Gedey Krisztina ügyvéd (**Személyes adat**) által képviselt az MTM-SBS Televízió Zrt. **Személyes adat** a továbbiakban: Médiaszolgáltató) TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. július 27-én, 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények”, valamint a 23 óra 40 perces kezdettel közzétett „Tények este” című műsorszámainak az új választási rendszer bevezetésével foglalkozó hírblokkjával kapcsolatban 2012. augusztus 3-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult hatósági eljárásban

megállapította,

hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű csatornáján 2012. július 27-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények”, valamint a 23 óra 40 perces kezdettel közzétett „Tények este” című műsorszámaival megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Médiatanács ezért a Médiaszolgáltatót

kötelezi,

hogy a jelen határozat közlésétől számított 5 napon belül a TV2 csatornán a 2012. július 27-én 18 óra 30 perces, valamint 23 óra 40 perces kezdettel közzétett, a törvénysértő híradást tartalmazó hírműsorszámaival azonos időpontban, értékelő magyarázat nélkül a következő közleményt tegye közzé:

„Az MTM-SBS Televízió Zrt. médiaszolgáltató 2012. július 27-én megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-ában előírt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, amikor a TV2 csatornán 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények”, valamint a 23 óra 40 perces kezdettel közzétett „Tények este” című műsorszámainak az új választási rendszer bevezetésével foglalkozó hírblokkjában a Jobbik Magyarországért Mozgalom vonatkozó álláspontjáról nem számolt be.”

vagy

a jelen határozat közlésétől számított 15 napon belül a TV2 csatornán a 2012. július 27-én 18 óra 30 perces, valamint a 23 óra 40 perces kezdettel közzétett, a törvénysértő

híradást tartalmazó hírműsorszámával azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában adjon lehetőséget a Kérelmezőnek az általa kifogásolt, hiányzó álláspontja megjelenítésére.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától a Médiatanács (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) ellen indított keresettel kérhető. A Fővárosi Ítéltábla a keresetlevelet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

A Kérelmező a Médiaszolgáltató TV2 állandó elnevezésű csatornáján 2012. július 27-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények”, valamint a 23 óra 40 perces kezdettel közzétett „Tények este” című műsorszámával kapcsolatban, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanács előtt.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, a kérelem elbírálására pedig a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatóként azonosította. Fenti rendelkezést alapul véve a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát *bárki* a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírándó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont — megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti — közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül — a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül — a kifogásolt műsorszám

és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Médiatanács a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelem a törvényi eljárási rendnek megfelelően, határidőben került benyújtásra.

A Kérelmező a Médiaszolgáltató által 2012. július 27-én közzétett műsorszámokkal kapcsolatos kifogását a kérelemhez mellékelte, a Médiaszolgáltató közönségszolgálatának címére (www.kozonsegszolgalat@tv2.hu) elküldött e-mail másolata szerint 2012. július 30-án, 8 óra 36 perckor küldte el a Médiaszolgáltatónak.

A Médiaszolgáltató közönségszolgálatára 2012. július 30-án az e-mail fogadását jelző automatikus üzenetet küldött a Kérelmező részére, majd egy újabb, szintén július 30-án elküldött e-mail-ben tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy levelét továbbította a Médiaszolgáltató illetékes munkatársainak.

A Médiaszolgáltató által küldött és a kérelemhez mellékelte válaszüzenetek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltatóhoz a kifogás törvényi határidőben megérkezett, a Médiaszolgáltató a kifogásról tudomással bírt.

A Kérelmezőnek a Médiatanácshoz címzett kérelme 2012. augusztus 3-án, az Mttv. 181. § (3) bekezdésében rögzített tíz napos határidő betartásával érkezett meg.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács 2012. augusztus 4. napján kelt, MN/22019-2/2012. ügyiratszámú levelében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, és egyben felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során iratbetekintési és nyilatkozattételi jog illeti meg.

A Kérelmező a kifogásolt műsorszámok kapcsán sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében és az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit.

A Kérelmező álláspontja szerint a kifogásolt műsorszámok nem feleltek meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, mivel a Médiaszolgáltató az új választási rendszer bevezetésével foglalkozó hír kapcsán nem ismertette a Jobbik véleményét, holott azt a párt országgyűlési képviselője, Dúró Dóra a Magyar Távirati Iroda Zrt. (a továbbiakban: MTI) által 2012. július 27-én közzétett országos sajtóközlemény keretében megfogalmazta.

A Jobbik képviselője által megfogalmazott, az MTI által 2012. július 27-én kiadott, a Médiaszolgáltatónak szóló kifogás mellékleteként szereplő, így a Kérelmező által a Médiatanácsnak is benyújtott kérelemhez csatolt MTI közlemény a következőket tartalmazta: „*Előzetes regisztráció helyett alapfokú iskolai végzettséghez kötné a választójogot a Jobbik 2012.07.27*

A Fidesz ismét saját hatalmi érdekeit érvényesíti a választójogi szabályok kialakításakor, ahogy tette azt az egyéni kerületek határán saját maga általi meghúzásával is. Az előzetes regisztráció bevezetésével a korábbi kormánypárti kommunikáció is megsemmisült az egyszerű, egyfordulós és költséghatékony választási rendszerről, hiszen így gyakorlatilag ugyanúgy kétszer kell elmenni a voksolás céljából.

A Jobbik volt az egyedüli ellenzéki párt, amely részt vett a Fidesz által kezdeményezett, ötpártinak tervezett egyeztetéseken, amelyeket azonban épp a kormánypártok nem vettek komolyan, hiszen hónapok óta nem került sor megbeszélésre, gyakorlatilag csak a konzultáció nyilvános hangoztatásáig jutottak el Lázár Jánosék.

A Jobbik Magyarorszáért Mozgalom szerint az előzetes regisztráció nem akadályozza meg azt a csalási gyakorlatot sem, miszerint az írástudatlan, szegényebb, többségében cigány népesség szavazatait az elmúlt húsz év pártjai ételért-italért, néhány száz forintért

megvásárolják. A nemzeti ellenzék azt javasolja, hogy a választójogot inkább kössük alapfokú iskolai végzettséghez, hiszen aki írni-olvasni sem tud, az nem képes arra sem, hogy felelős döntést hozzon az ország vezetéséről.

Dúró Dóra országgyűlési képviselő, a Jobbik szóvivője

Kiadó: Jobbik Parlamenti Frakciója”

Mindezek alapján a Kérelmező a jogsértés tényének megállapítását, a Médiaszolgáltató közlemény közzétételére, vagy a Jobbik álláspontját tartalmazó interjú közlésére kötelezését kérte a hatóságtól.

A Médiaszolgáltató - a csatolt képviseleti megbízás révén megfelelő módon igazolt - jogi képviselője útján benyújtott nyilatkozata 2012. augusztus 24-én érkezett meg a Médiatanácsához, melyben a következőket adta elő:

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kifogásolt műsorszám a jogszabályoknak mindenben megfelelt, mivel sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan mutatta be a témát.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy mivel a hírösszeállításban ismertette mind a kormánypártok, mind az ellenzéki oldalt képviselő LMP véleményét, a téma feldolgozása sokoldalú volt, mivel abban szerepeltek az ellentétes álláspontok.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Jobbik országgyűlési képviselője, „Dúró Dóra által kiadott sajtóközlemény érdemben nem tartalmazott a műsorszámban bemutatottaktól eltérő, releváns álláspontot.”

A Médiaszolgáltató előadta, hogy „a kifogásban hivatkozott sajtóközlemény érdemben a Fidesz frakció által javasolt előzetes regisztrációval szembeni kételyeket, kritikákat fogalmaz meg, így a műsorszámban az egymással szembenálló álláspontok bemutatásra kerültek, ezért az érintett témában a tájékoztatás kiegyensúlyozott volt.”

A Médiaszolgáltató rögzítette, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye szerint egy adott témában releváns álláspontokat kell megjeleníteni, mely azonban nem értelmezhető az összes vélemény bemutatására vonatkozó kötelezettségként. A kiegyensúlyozottság követelményének érvényesülése nem jelentheti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását, a Médiaszolgáltatónak ennek megfelelően jogában áll döntenie arról, hogy mely eseményekről számol be hírműsoraiban.

„A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, mint jogintézmény, a vélemény különbözőségét, a tájékoztatás sokoldalúságát védi, és nem a vélemények tulajdonosainak szereplési jogát, ahogyan azt az Alkotmánybíróság is kifejtette 1/2007 (I. 18.) számú határozatában.”

„A tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megítélése során azt kell vizsgálni, hogy egy témát érintően az egymással szembenálló nézetek megjelenítésre kerültek-e. Tekintve, hogy az érintett hírblokkban bemutatásra került a Fidesz frakció álláspontja, és az ellenzéki pártok, illetve az LMP ezzel ellentétes álláspontja is, a Médiaszolgáltató a témát sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan mutatta be.”

Mindezek alapján a Médiaszolgáltató a Kérelmező kifogásának elutasítását és a hatósági eljárás megszüntetését kérte.

A kérelemmel érintett, 19 óra 09 perckor, valamint a 00 óra 01 perckor kezdődött hírblokkok a következőket tartalmazták:

A hírösszeállítás kezdetekor a hírolvasó a következőket mondta:

„Kizárólag csak azok szavazhatnak majd a Fidesz tervei szerint, akik a választások előtt két hónappal kérik a regisztrációjukat. Orbán Viktor azt mondta, már csak arról van vita, hogy azoknak, akik jelentkeznek, kötelező legyen-e szavazni is, vagy sem. Az ellenzéki pártok elfogadhatatlannak tartják a regisztrációt.”

Ezt követően narrációban a következő hangzott el:

„Két évvel ezelőtt csak azoknak kellett regisztrálniuk magukat a választásokra, akik nem a lakóhelyükön szavaztak. Mivel kevés körzetet jelöltek ki, nekik órákat kellett sorban állni. A többiek a személyi igazolványukkal, előzetes regisztráció nélkül szavazhattak. Orbán Viktor azonban a Kossuth Rádióban megerősítette, kötelező lesz a regisztráció.”

A hírösszeállításban ezt követően Orbán Viktor a Kossuth Rádió adott interjújának részlete következett, melyben a miniszterelnök a következőket mondta:

„Aki a választáson részt akar venni, az iratkozzék föl és abban az esetben, ha föliratkozott, akkor a jelöltállítás első pillanatától kezdve ő minden információt, papírt, ajánlásteveségi lehetőséget megkap. Aki meg nem akar részt venni a jelöltállítás első pillanatától kezdve, pedig kívül marad ezen. A nagy vita inkább azon van, hogy azok esetében, akik föliratkoztak, kötelezővé tegyük-e a részvételt.”

Narráció:

„Tóth Zoltán választási szakértő szerint Európában nincs hagyománya a regisztrációnak, Amerikában viszont évszázadok óta van ilyen.”

A hírösszeállításban ezt követően Tóth Zoltán, az Európai Választási Szakértők főtitkára a következőket mondta:

„A regisztráció intézménye az Egyesült Államokban azért alakult ki, hogy a frissen felszabadult rabszolgákat távol tartsák a választás intézményétől.”

Narráció:

„Az LMP szerint elfogadhatatlan a regisztráció, mivel az államnak minél könnyebbé kellene tenni a szavazást, nem pedig megnehezíteni.”

Az összeállításban Karácsony Gergely, az LMP frakcióvezető-helyettese sajtótájékoztató keretében a következőket mondta:

„Ázsiai típusú vezetőként tisztában van azzal, hogy az egyetlen esély arra, hogy újra hatalom közelébe kerüljön, az, hogy korlátozza a szabad választás lehetőségét.”

Az összeállítás végén narrációban elhangzott:

„Kósa Lajos, a Fidesz ügyvezető alelnöke azt mondta, szerintük az így igazságos, feliratkozás nélkül ugyanis a határon túli magyarok nem tudnának szavazni.”

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. §-a és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámával kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmi elemei – mint ahogyan azt a Legfelsőbb Bíróság BH 2007. 253. szám alatt közzétett eseti döntésében kifejtette – a sokoldalúság, a ténytudás, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye, tehát a kiegyensúlyozottság olyan általános kategória, melynek részelemeit a törvény nevesíti. Az Mttv. 181. §-a kizárólag a kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetére határoz meg eljárásrendet, a törvény hatásköri szabályai szintén csak a kiegyensúlyozottsági kötelezettség vizsgálatáról rendelkeznek.

A közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni. A média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az, ami a közönséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjeleníteniük. Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámában megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Valamennyi szembenálló nézet bemutatására nem minden esetben van lehetőség, a szerkesztés során olykor választani kell a releváns, és szükséges súlyal, a kellő arányban képviselt nézetek között. Nem határozható meg előre, hogy hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámokban, ám amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, párt is ugyanazt az álláspontot képviseli egy adott ügyben és azok között releváns különbségek nem fedezhetőek fel, abban az esetben elég csak egy szervezet vagy csoport álláspontját megjeleníteni. A törvény ugyanis a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények „tulajdonosait”.

A tájékoztatás kiegyensúlyozottsága aszerint is vizsgálendő, hogy a híryanag felépítése, az elhangzottak befolyásoló erővel rendelkeznek-e, valamint hogy a hír, tudósítás során szubjektív, értékítéletet tartalmazó kommentárok elhangzanak-e, amelyek a nézőt érzelmileg, illetve a döntéseinek meghozatalában befolyásolhatják.

A jelen eljárás tárgyát képező, az új, előzetes regisztrációhoz kötött választási rendszer bevezetéséről szóló hírösszeállításokban ismertetésre került, hogy az új rendszer bevezetése kapcsán kizárólag azon van vita kormányoldalon, hogy az előzetesen feliratkozott személyeknek kötelező legyen-e szavazni, avagy sem. A hírösszeállításokban szerepelt, hogy az ellenzéki pártok elfogadhatatlannak tartják a regisztrációt.

A hírösszeállítások során megszólalt Orbán Viktor miniszterelnök, Tóth Zoltán választási szakértő, Karácsony Gergely, az LMP frakcióvezető-helyettese, illetve ismertetésre került a Fidesz ügyvezető alelnökének, Kósa Lajosnak a véleménye is.

A miniszterelnök ismertette az előzetes regisztráció előnyeit, illetve kifejtette, hogy az új választási rendszerrel kapcsolatban polémia egyedül az előzetesen feliratkozott személyek szavazási kötelezettségének előírása kapcsán folyik a kormányoldalon.

A hírösszeállításokban megszólaltatott választási szakértő a regisztráció intézményéről és annak kialakulásáról, hagyományairól beszélt.

Karácsony Gergely, az LMP frakcióvezető-helyettese előadta, hogy pártja az előzetes regisztrációt elfogadhatatlannak tartja, mivel az inkább megnehezíti a szavazást, mintsem megkönnyíti.

Kósa Lajos narrációban interpretált álláspontja szerint a bevezetendő rendszer igazságos, hiszen regisztráció nélkül a határon túli magyarok sem tudnának szavazni.

A Médiatanács a Kérelmező által csatolt, a fentiekben ismertetett MTI közlemény tartalma alapján megállapította, hogy a Jobbik véleménye a hírösszeállításokban az új, előzetes regisztrációhoz kötött választási rendszer bevezetése kapcsán bemutatott álláspontoktól markánsan különbözött.

A Jobbik képviselőjében Dúró Dóra előadta, hogy az egyéni választási kerületek határának kialakításához hasonlóan az előzetes regisztrációhoz kötött választási rendszer bevezetésével a nagyobbik kormánypárt ismét saját hatalmi érdekeit érvényesíti. Azáltal, hogy a szavazni szándékozó állampolgároknak két alkalommal kell megjelenniük, a kormánypárt korábbi, az egyszerű, egyfordulós és költséghatékony választási rendszerről szóló korábbi kommunikációja is szertefoszlott.

A Jobbik képviselője közleményében kritikával illette a Fidesznek a választási rendszerrel kapcsolatban kezdeményezett ötpárti egyeztetésen folytatott magtartását is.

Az előzetes regisztráció intézményével kapcsolatban pedig kifejtette, hogy az alkalmatlan a választási csalások megelőzésére, emellett azt a konkrét javaslatot is megfogalmazott az új választási rendszer bevezetése kapcsán, miszerint a választójogot inkább alapfokú iskolai végzettséghez kellene kötni.

A Médiatanács nem osztja a Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtett azon érvelést, miszerint a Jobbik tárgyi ügyel kapcsolatban közlemény formájában kifejtett álláspontja markánsan nem tért el a hírösszeállításokban ismertetett véleményektől.

A Jobbik sajtóközlemény keretében ismertetett álláspontja a hírösszeállításokban az új választási rendszerrel kapcsolatban megjelenített álláspontoktól eltért, az előzetes regisztráció vonatkozásában konkrét, a műsorszámban nem szereplő kifogásokat is megfogalmazott, miszerint a kormány által bevezetni kívánt struktúra az egyszerű és költséghatékony választási rendszer ellenében hat.

A műsorszámokban ismertetett, az LMP képviselője által bemutatott ellenzéki vélemény ugyan szintén elutasította az előzetes regisztráció intézményét, illetve bevezetésével kapcsolatos negatív álláspontjának is hangot adott, a Jobbik azonban a regisztráció bevezetését teljesen más szempontok alapján ítélte el, az intézmény bevezetésének ellenzése vonatkozásában olyan érveket is megfogalmazott, melyek a műsorszámban ismertetett álláspontoktól markánsan eltértek. Az ellenzéki párt közleményében megfogalmazottak a hírösszeállítás témájához szervesen kapcsolódtak, kizárólag az előzetes regisztráció intézménye tárgyában, a Jobbik által kialakított értékítéletet tartalmazták.

A Médiaszolgáltató feladata, kötelezettsége jelen esetben az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns álláspontokat összegyűjtse és bemutassa.

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy azáltal, hogy a Médiaszolgáltató az érintett hírblokkjaiban, illetve egyéb tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaiban nem jelenítette meg a Jobbik releváns, a bemutatott álláspontoktól eltérő véleményét, és ezt a hiányosságot a híreket közlő hírolvasó sem pótolta, a Médiaszolgáltató nem tett eleget a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

A fentiek alapján a Médiatanács a jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót az Mttv. 181. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint vagylagos módon kötelezte, melynek során figyelembe vette a vagylagosan előírt kötelezettségek teljesítésének eltérő jellegét is.

A Médiatanács a fent kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással illetett műsorszámok sugárzásával megsértette az Smtv. általános médiajogi alapelvet rögzítő 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét és az Mttv. 12. §-ában foglalt rendelkezést, azaz a kérelem alapos.

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da)** pontján, a jogorvoslat előterjesztésének helyére és határidejére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 181. § (6)** bekezdésén, a halasztó hatály az **Mttv. 163. § (3)** bekezdésén, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2)** bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. szeptember 12.

a Médiatanács nevében

**Szalai Annamária
elnök**

**dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag**

Kapják:

Személyes adat