

**Ügyiratszám:** MN/18317-8/2012.

**Ügyintéző:** **személyes adat**

**Tárgy:** a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

## **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**1554/2012. (VIII.29.) számú**

### **HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a dr. Kusnyér-Gedey Krisztina ügyvéd (1145 Budapest, Róna u. 174.) által képviselt **MTM-SBS Televízió Zrt.-vel** (1145 Budapest, Róna u. 174.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató TV2 médiaszolgáltatásában 2012. május 14-én a 19:27:16-kor és május 21-én a 19:31:22-kor kezdődött „*Időjárás*” című műsorszámmal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**200.000 ,-Ft, azaz kettőszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

### **I n d o k o l á s**

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornájának 2012. májusi műsorfolyamát, és az alábbiakat tapasztalta.

2012. május 14-én a 19:27:16-kor kezdődött „*Időjárás*” című műsorszámban 19:28:30-kor a NIVEA logó, a Nivea Sun protect&bronze spray és a „*Védelem vagy Barnulás? Mindkettő!*” felirat jelent meg.

2012. május 21-én a 19:31:22-kor kezdődött „Időjárás” című műsorszámban 19:32:23-kor a NIVEA jelent meg a fent leírt módon.



A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Médiatanács az Mttv. 182. § bi) és c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2012. július 11-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 1267/2012. (VII.11.) számú, MN/18317-4/2012. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján a tényállás teljes körű tisztázása érdekében nyilatkozattételre kötelezte arra vonatkozóan, hogy a TV2 csatornáján 2012. május 14-én a 19:27:16-kor és május 21-én a 19:31:22-kor kezdődött „Időjárás” című műsorszámban a NIVEA logót és terméket, valamint a „Védelem vagy Barnulás? Mindkettő!” feliratot tartalmazó közlést milyen kereskedelmi közleményként tette közzé. Mindezeket túl felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató 2012. július 30-án érkezett nyilatkozatában előadta, hogy a kifogásolt közlést támogatói üzenetként tette közzé, mely véleménye szerint megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak. Az előbbieket alapján az eljárás megszüntetését kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

Mivel a Médiaszolgáltató azt nyilatkozta, hogy támogatói üzenetet tett közzé, a Médiatanács ennek mentén vizsgálta a kifogásolt kereskedelmi közleményt.

Az Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát: „*olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.*”

Az előbbieket alapján a támogatás célja a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának, tevékenységének vagy termékeinek népszerűsítése.

Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.

A támogatót az Mttv. 203. § 63. pontja alapján nem kell cégszerűen megnevezni, és a törvény nem tiltja, hogy az Mttv. 26. § (2) bekezdésében felsorolt „azonosítók” a támogató vállalkozás reklámfilmjével azonos módon (abból vett részlettel) jelenjenek meg a támogató megnevezésében, ha a médiaszolgáltató ügyel arra, hogy ezáltal a burkolt kereskedelmi közlemény fogalmi elemei nem valósulnak meg.

Az. Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: *„olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. **A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés**”.*

Az. Mttv. 203. § 4. pontja értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény *„olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”*

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése alapján *„a burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos”.*

A reklám és a támogatás is a kereskedelmi közlemény egy-egy fajtája, melynek célja - az Mttv. 203. § 20. pontjában rögzített fogalom-meghatározásból kiindulva - áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. A két jogintézmény rokon jegyei azonban nem adnak lehetőséget azok összemérésére. A reklám az egyszerű népszerűsítésen túl azt a célt is szolgálja, hogy többletinformáció közlésével vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételére ösztönözze a közönséget.

Az. Mttv. 203. § 59. pontja szerint a reklám ugyanis *„olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.*

Amennyiben olyan reklámértékkel bíró, többletinformáció jelenik meg valamely támogatói üzenetben, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönző jellege megállapítható, burkolt reklámozás valósul meg.

Az. Mttv. 203. § 4. pontjában foglalt fogalom-meghatározás alapján burkolt kereskedelmi közleménynek olyan kereskedelmi közlemény tekintendő, amelynek közzététele természetét tekintve *megtéveszti* a közönséget. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni.

Természetét tekintve megtévesztő a támogatói üzenet például akkor, ha reklámüzenetnek minősülő állítások szerepelnek benne a támogató termékével/szolgáltatásával kapcsolatban, termék/szolgáltatás részletes leírását vagy több termékre való utalást tartalmaz, vagy olyan reklámszlogent jelenít meg, amely felhív, vagy ösztönöz a támogató termékének/szolgáltatásának megvásárlására.

A támogatói üzenet - az abban megjelenő reklámértékű információ miatt - természetét tekintve azért megtévesztő, mivel a közönség nem a tartalmának megfelelő megjelölés (reklám) útján találkozik a szöveggel. Ezzel a megoldással azt éri el a Médiaszolgáltató, hogy a közönség a támogatói üzenet részének tekinti a reklámértékű információt, azaz nem tudatosul benne annak reklámértékű tartalma.

A vizsgált támogatói üzenet túllépte a támogató megjelenítésének a fentiekben rögzített feltételeit. Burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában, a támogató és egyik terméke (Nivea logó és Nivea sun - protect&bronze spray) megjelenítése során reklámértékű információ („*Védelem vagy barnulás? Mindkettő!*” szlogen) is közlésre került.

A támogatói szpot a Nivea termékéről közölt olyan többletinformációt, amely nem tartozott szükségszerűen a megjelenítéshez, túlmutatott a cég illetve terméke egyszerű, a támogatói szpotban lehetséges népszerűsítésének keretein. A megjelenített információ a támogató gazdasági érdekét szolgálta, hiszen alkalmas volt arra, hogy felkeltse a nézők figyelmét a támogató terméke iránt, illetve azt vonzóvá tegye a számukra, így annak megvásárlására ösztönözhetette őket.

A bírói gyakorlat szerint az „*ösztönző*” hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen ez tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanatként, továbbá az az információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi késztetést, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

Mivel a támogatói üzenetben burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalom jelent meg, a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2012. május 14-én a 19:27:16-kor és május 21-én a 19:31:22-kor kezdődött „*Időjárás*” című műsorszámban közzétett támogatói üzenettel megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

### **A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

A Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben 2011. január 1-jét követően eddig négy esetben állapította meg.

A Médiatanács a 384/2012. (II.22.) és 415/2012. (II.29.) számú határozataiban az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben. A 851/2012. (V.9.) számú határozatában 50.000,-Ft, az 1347/2012. (VII.18.) számú határozatában pedig 100.000,-Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében *„amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglaltak alapján akkor valósul meg ismételt törvénysértés, amennyiben háromszázhatvanöt napon belül ugyanazon jogalapon és jogszabályhely

tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett - nem csekély súlyú - törvénysértés már két jogerős hatósági határozatban megállapításra került.

Mivel a Médiatanács két legutóbbi határozatában - a jogsértés súlyára tekintettel - bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése miatt (azaz a jogsértést nem értékelte csekély súlyúnak), jelen törvénysértés kapcsán az ismételtség megállapítható. Erre tekintettel pedig az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezmény alkalmazása kizárt.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmények közül a bírság szankciót ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa az esetleges további jogsértések elkövetésétől, és úgy ítélte meg, hogy a mérlegelés során meghatározott összegű bírság már kellő visszatartó erővel bír.

A jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés ba) alpontja pontja jelenti:

*187. § (2) „A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető, egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig.”*

A Médiatanács a bírság mértékének meghatározásánál tekintettel volt a jogsértés súlyára is. A Médiaszolgáltató rendszeresen megsérti a burkolt kereskedelmi közlemény tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, 2011. január 1. óta a Médiatanács jelen esetben ötödik alkalommal állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. Megállapítható továbbá, hogy a legutóbbi (1347/2012. (VII.18.) 2012. március 24. és április 4.) és a jelen törvénysértés (2012. május 14. és 21.) között kb. egy hónap telt el.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy az esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírságszankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A Médiatanács a fentiek okán az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében - tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a Médiatanács 1326/2011. (X. 5.) számú határozata alapján JBE médiaszolgáltatónak minősül - az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság 0,1%-ának megfelelő összegű, azaz 200.000,-Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó

tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2012. augusztus 29.**

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. személyes adat**