

## A Médiatanács 1125/2012. (VI.20.) számú határozatának kivonata

*szerződést biztosító mellékkötelezettség (bankgarancia) teljesítésének elmulasztása miatt a Médiatanács azonnali hatállyal felmondta a Neo FM hatósági szerződését*

### Előzmények

Az ORTT az FM1 Kommunikációs és Kulturális Zrt-vel (Neo FM) 2009. november 4. napján kötött műsorszolgáltatási szerződést országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében. A műsorszolgáltatási szerződés 8.2. pontja szerint a Médiaszolgáltató szerződést biztosító mellékkötelezettségként – a szerződés nem teljesítése vagy nem szerződésszerű teljesítése esetén beálló fizetési kötelezettsége biztosítására – bankgarancia nyújtására köteles, amelynek összege a tárgyévben érvényes éves díj egynegyed része.

A Médiatanács 2011. március 30-án a rendelkezésére álló 110.937.500,-Ft összegről szóló bankgaranciát a Médiaszolgáltatónak a 2011. I. negyedévre esedékes díjból fennálló 77.064.583-Ft összegű tartozásának kiegyenlítésére részben érvényesítette, amelyről a Médiaszolgáltatót értesítette és felszólította, hogy 5 napon belül tegyen eleget bankgarancia nyújtására vonatkozó kötelezettségének. A Médiatanács 2011. június 15-én a Médiaszolgáltató 2011. II. negyedéves díjából fennálló tartozása részbeni kiegyenlítésére érvényesítette a még fennmaradó 33.872.917,- Ft összegű bankgaranciát, amelyről értesítette a Médiaszolgáltatót és felszólította annak 5 napon belüli pótlására. A Médiaszolgáltató több alkalommal kért haladékot a bankgarancia teljesítésére, azonban erre vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget, ezért a Médiatanács 2011. szeptember 28-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és felszólította, hogy 15 napon belül nyújtson be 121.261.123,- Ft összegről kiállított bankgarancia-nyilatkozatot. A Médiaszolgáltató nem nyújtotta be a bankgaranciát, ezért a Médiatanács a hivatalból indított eljárásban az 1547/2011. (XI.9.) számú határozatával megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megszegte a műsorszolgáltatási szerződés bankgarancia biztosítására vonatkozó 8.2.2. és 8.2.5. pontját, ezért jogkövetkezményként a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltotta és a Médiaszolgáltatót 12.126.112,- Ft bírsággal sújtotta. A Médiaszolgáltató a Médiatanács határozatának nem tett eleget, a bankgaranciát nem nyújtotta be, a bírságot nem fizette meg.

A Médiatanács az Mtv. 207. §-a alapján a Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási szerződését hatósági szerződéssé alakította át. A 2011. december 23-án létrejött, 2012. január 1-jétől hatályos hatósági szerződés 9.1. pontja szerint a Médiaszolgáltató szerződést biztosító mellékkötelezettségként bankgarancia nyújtására köteles, melynek összege a médiaszolgáltatási díj egynegyed része (2011. évi árszinten számítva 147.571.564,- Ft, 2012. április 1. napjától – 2012. évi árszinten számítva 153.326.855,- Ft).

A Médiaszolgáltató a hatósági szerződés alapján a bankgaranciáról szóló okmányok átadására vonatkozó kötelezettségét továbbra sem teljesítette, ezért a Médiatanács újabb hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melynek lezárásaként a 443/2012.(III.7.) számú határozatával a Médiaszolgáltatót 17.708.588,- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte a jogsértő magatartás jogkövetkezményeként. A Médiaszolgáltató e határozatnak sem tett eleget, és a bankgarancia-nyilatkozatot azóta sem nyújtotta be a Médiatanácshoz.

A Médiaszolgáltató 2012. március 21-én érkezett beadványában kifejezte azon szándékát, hogy a bankgaranciát két héten belül benyújtja és megfizeti a 443/2012.(III.7.) számú határozat szerinti bírságot. Ezt követően a Médiaszolgáltató 2012. április 27-i levelében

2012. május 15-i dátumban jelölte meg a bankgarancia benyújtásának várható dátumát, majd 2012. május 21-én beadványát úgy egészítette ki, hogy a bankgarancia benyújtása rövid időn belül várható. A Médiaszolgáltató azonban ezeket az általa vállalt határidőket is elmulasztotta, a bankgaranciát továbbra sem nyújtotta be.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel 2012. május 23-án ismét hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács végzésében felszólította a Médiaszolgáltatót, hogy 5 napon belül a szerződést biztosító mellékkötelezettség – bankgarancia – teljesítésére vonatkozó kötelezettségének tegyen eleget, azaz nyújtson be 153.326.855,- Ft-ról kiállított bankgarancia-nyilatkozatot a Médiatanács részére.

A Médiaszolgáltató 2012. június 5-én személyesen benyújtott beadványában a hosszú távú finanszírozási helyzete rendezése érdekében azt kérte, hogy a Médiatanács biztosítson a részére 2012. november 1-ig fizetési moratóriumot.

A Médiatanács hivatalból – ugyanakkor figyelemmel a Médiaszolgáltató 2012. június 5-én benyújtott fizetési moratórium iránti kérelmére – 2012. június 6-án hozott 1047/2012.(VI.6.) számú végzésével a Médiaszolgáltató részére a 587.004.066,-Ft lejárt díjtartozása megfizetésére 12 havi egyenlő részletekben történő teljesítést engedélyezett, azzal a feltétellel, hogy a Médiaszolgáltató 2012. június 18. napjáig megküldi a Médiatanács számára a hatósági szerződés 9.1. és 9.2. pontjában szerződést biztosító mellékkötelezettségként előírt 153.326.855 Ft-ról szóló bankgarancia nyilatkozatot, és megfizeti az első, 48.917.066,- Ft összegű részletet.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács 1047/2012.(VI.6.) számú, részletfizetés engedélyezéséről szóló végzésében foglalt feltételeket nem teljesítette. A Médiaszolgáltató a 2012. június 15-én érkezett beadványában a végzésre tekintettel előadta, hogy rendelkezik egy 483.995.000,-Ft követelésről kiállított, kezességgel biztosított váltóval, amelyet a teljesítés felajánlásának elfogadása esetén kész átruházni és átadni a Médiatanácsnak. A hivatkozott váltót, vagy annak másolatát a Médiatanácsnak nem küldte meg. A Médiatanács 1124/2012.(VI.20.) számú döntésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács felé fennálló díjtartozása kiegyenlítésének és szerződést biztosító mellékkötelezettségként óvadék rendelkezésre bocsátásának váltó átruházásával nincs helye, tekintettel arra, hogy Médiatanács az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 41. § (4) bekezdés a) pontja alapján váltót, mint értékpapírt nem szerezhethet meg.

#### **A Médiatanács döntése:**

A Médiatanács az FM1 Zrt. országos médiaszolgáltatóval szemben a szerződést biztosító mellékkötelezettség (bankgarancia) teljesítésének ellenőrzése iránt 15141/2012. számon indított hatósági eljárásban a hatósági szerződés 9.2. és 9.3. pontjainak megszegése miatt a szerződésszegés jogkövetkezményeként a médiaszolgáltatóval 2011. december 23-án kötött hatósági szerződést annak 10.5.8. pontja alapján azonnali hatállyal felmondja.

#### **A Médiatanács döntésének indokai:**

A Médiatanács határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2011. június 15. napja óta nem rendelkezik érvényes bankgaranciával.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató műsorszolgáltatói szerződésének hatósági szerződéssé átalakítása nem érintette a médiaszolgáltatói jogosultság gyakorlásának folyamatosságát, így nem lehet eltekinteni a Médiaszolgáltatónak a bankgarancia teljesítésével kapcsolatban korábban tanúsított magatartásától sem.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató számára a bankgarancia teljesítésére vonatkozó kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában hivatalból indított hatósági eljárások és a kiszabott bírságok sem jelentettek kellő visszatartó erőt a jogsértő magatartás elkövetésétől.

A hatósági szerződés 10.1. pontja szerint a Médiatanács a hatósági szerződésben foglalt teljesítését, valamint az Mttv-ben foglalt előírások betartását hatósági ellenőrzés keretében az Mttv-nek, illetve az egyéb vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően ellenőrzi.

A hatósági szerződés 10.4. pontja értelmében *„Amennyiben a Médiatanács hatósági eljárást indít és megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató a Hatósági Szerződést megszegte, az Mttv-ben szabályozott jogkövetkezményeket alkalmazhatja a Médiaszolgáltatóval szemben.”*

A hatósági szerződés 10.5. pontja további jogkövetkezményként az alábbiakat írja elő:  
*„10.5. A Médiatanács hatósági eljárás keretében az Mttv-ben rögzített eseteken kívül az alábbi súlyos jogsértések esetében jogosult mérlegelése szerint – akár az Mttv-ben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazása mellett – írásban azonnali hatállyal felmondani a Hatósági Szerződést:*

*(...)*

*10.5.8. a Médiaszolgáltató a Hatósági Szerződés 9.2. pontját megszegi és a teljes Bankgarancia Összeget tartalmazó, a bankgaranciára vonatkozó okmányokat nem adja át a Médiatanácsnak, illetve a Hatósági Szerződés 9.3. pontját megszegi és a bankgarancia teljes összegére vonatkozó bankgarancia-nyilatkozatot annak esedékességétől számított húsz napon belül nem küldi meg”.*

A Médiatanács a Médiaszolgáltató hosszú ideje elhúzódó szerződésszegő magatartására tekintettel a legsúlyosabb jogkövetkezmény alkalmazása, a hatósági szerződés azonnali hatályú felmondása mellett döntött. A Médiatanács a döntésénél figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató a Médiatanács által engedélyezett kedvezmények és a saját vállalásai ellenére sem tett eleget a bankgarancia teljesítésére vonatkozó kötelezettségének. Emellett a Médiaszolgáltató a Médiatanács által korábban indított két hatósági eljárásban hozott marasztaló határozata és a 12.126.112,-Ft összegű és a 17.708.588,-Ft összegű bírság kiszabása ellenére sem hagyott fel a szerződésszegő magatartással és nem teljesítette a szerződéses kötelezettségét. A Médiaszolgáltató a jelen eljárás megindításáról szóló végzés szerinti felszólításnak – a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetése ellenére – sem tett eleget.

A Médiatanács álláspontja szerint a Médiaszolgáltató eddigi magatartását tekintve további bírság kiszabása, illetve egyéb jogkövetkezmény alkalmazása sem érné el a kívánt célt.