

Ügyiratszám: MN/14675-7/2012.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1103/2012. (VI. 13.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) Pál Gábornak, a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) sajtófőnökének (**Személyes adat**), a továbbiakban: Kérelmező) a Magyar RTL Televízió Zrt. (**Személyes adat**), a továbbiakban: Médiaszolgáltató) RTL Klub elnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. május 11-én, 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” műsorszámmal kapcsolatban 2012. május 18-án benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján indult eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától a Médiatanács (1088 Budapest, Revcizky u. 5.) ellen indított keresettel kérhető. A Fővárosi Ítéltábla a keresetlevelet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

A Kérelmező a Médiaszolgáltató RTL Klub állandó elnevezésű csatornáján 2012. május 11-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámmal kapcsolatban, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanács előtt.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, a kérelem elbírálására pedig a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 1327/2011. (X. 5.) számú határozatában jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatóként azonosította.

Fenti rendelkezést alapul véve a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát *bárki* a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont — megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti — közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül — a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül — a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Médiatanács a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelem a törvényi eljárási rendnek megfelelően, határidőben került benyújtásra. A Kérelmező a Médiaszolgáltató által 2012. május 11-én közzétett műsorszámmal kapcsolatos kifogását a kérelemhez mellékelte, a fax elküldését igazoló adási nyugta tanúsága szerint 2012. május 5-én küldte el a Médiaszolgáltató hírigazgatóságának faxszámára. A Kérelmezőnek a Médiatanácshoz címzett kérelme 2012. május 18-án, az Mttv. 181. § (3) bekezdésében rögzített tíz napos határidő betartásával került feladásra.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács 2012. május 23. napján kelt, MN/14675-2/2012. ügyiratszámú levelében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL: törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, és egyben felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi jog illeti meg.

A Kérelmező a kifogásolt műsorszám kapcsán sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében és az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit.

A Kérelmező álláspontja szerint a kifogásolt műsorszám nem felelt meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, mivel a kormányátalakítással foglalkozó hír kapcsán nem ismertette a Jobbik kormányátalakítással kapcsolatos véleményét, holott azt a párt képviselője, Z. Kárpát Dániel 2012. május 11-én tartott sajtótájékoztatója keretében megfogalmazta.

A Kérelmező a fentiekén túl kérelmében hivatkozott az Smtv. 10. §-ában a sajtó kötelezettségeként megfogalmazott megfelelő tájékoztatáshoz való jogra.

A Jobbik képviselője által tartott sajtótájékoztató tartalma alapján kiadott, a Médiaszolgáltatónak szóló kifogás mellékleteként szereplő, így a Kérelmező által a Médiatanácsnak is benyújtott kérelemhez csatolt MTI közlemény a következőket tartalmazta: „A Jobbik szerint a pénteken bejelentett kormányátalakítástól alapvető változás nem várható, nem személyi változásokra van most már szükség, mert önmagában ezek nem oldják meg az ország problémáit – jelentette ki Z. Kárpát Dániel budapesti sajtótájékoztatóján.

Az ellenzéki párt úgy látja: gazdaságpolitikai fordulatra lenne szükség, amelynek legfontosabb eleme az egykulcsos adórendszer eltörlése lenne, de a kormány ehelyett a most bejelentett változtatásokkal csak a jelenlegi sarcolásra és megszorításra alapuló politika folytatása mellett kötelezte el magát. Ráadásul a Jobbik szerint a Nemzetközi Valutalap (IMF) és az Európai Unió dönti el, hogy kit mennyire és milyen formában sarcoljon meg a magyar kormány – tette hozzá Z. Kárpát Dániel.

Orbán Viktor péntek reggel jelentette be, hogy Lázár János, a Fidesz jelenlegi parlamenti frakcióvezetője lesz a Miniszterelnökséget vezető államtitkár. Lázár Jánosnak így le kell mondania hódmezővásárhelyi polgármesteri posztról. Őt Rogán Antal, az V. kerület polgármestere, a parlament gazdasági bizottságának elnöke válthatja a Fidesz-frakció élén. Június 1-jétől pedig Varga Mihály lesz Fellegi Tamás utódja, tárca nélküli miniszterként ő vezeti majd a Nemzetközi Valutaalappal (IMF) és az Európai Unióval folytatott tárgyalásokat.”

Mindezek alapján a Kérelmező a jogsértés tényének megállapítását, a Médiaszolgáltató közlemény közzétételére, vagy a Jobbik álláspontját tartalmazó interjú közzetésére kötelezését kérte a hatóságtól.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2012. június 4-én érkezett meg a Médiatanácsához.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata I. pontjában előadta, hogy a kérelemben foglaltakkal ellentétben a Kérelmező nem fordult kifogásával hozzá, illetve ennek megtörténtét a Médiatanácsához eljuttatott beadványában sem igazolta, így a beadvány érdemi elbírálásra alkalmatlan.

Ezt követően a Médiaszolgáltató - a kérelem esetleges érdemi vizsgálatára tekintettel – előadta, hogy álláspontja szerint a kifogásolt műsorszám nem sértette meg a kiegyensúlyozottság követelményét, az alábbi indokok mentén.

Hivatkozott a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának MF/9258-4/2011. számú végzésében kifejtettekre, a Médiaszolgáltató véleménye szerint az Smtv. 10. §-a „egyrészt a közönséget megillető tájékoztatási, tájékozódási jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik. A hivatkozott rendelkezésben rögzített hiteles, gyors, pontos tájékoztatás tehát nem az egyes médiaszolgáltatókra vonatkozó feladatot határoz meg, hanem a médiarendszer egészére vonatkozó alapvető követelményt fogalmaz meg.”

A Médiaszolgáltató ezt követően előadta, hogy álláspontja szerint a Kérelmező által képviselt párt *„tendenciózus eljárást folytat a média szinte valamennyi szereplőjével szemben.”*

E kapcsán kifejtette, hogy egyetért a Médiatanács 810/2010. (XII. 15.) számú határozatában rögzített azon állításokkal, miszerint a *sajtószabadság alkotmányos jogát sértené, ha egy párt maga dönthetné el, hogy nyilvános rendezvényén elhangzottakból mely mondatok, milyen sorrendben, milyen felvételek kíséretében kerülhetnek be egy híryanagba.”*

A Médiaszolgáltató ehhez kapcsolódóan a fenti határozatnak a szerkesztői szabadságra vonatkozó megállapításait is megismételte álláspontja alátámasztása érdekében.

A Médiaszolgáltató ezt követően emlékeztetni kívánta a Médiatanácsot az előadása szerint a médiaigazgatásra vonatkozó jogszabályokkal kapcsolatos vita során a Médiatanács és a kormány által is kinyilvánított véleményére, miszerint tekintettel arra, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a korábbi szabályozásban is szerepelt, illetve az e kötelezettség kapcsán született hatósági döntések és bírósági ítéletek tartalmára, *„az új jogszabályok életbe lépésével ennek a kérdésnek a megítélése érdemben és a médiaszolgáltatók hátrányára nem fog változni.”*

Ennek megfelelően álláspontja szerint a korábbi gyakorlatra is tekintettel, a *„közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekről szóló tudósításnak kell kiegyensúlyozottnak lennie, és egyetlen műsorszolgáltatónak sem kötelezettsége minden, a potenciális érintettek által fontosnak ítélt eseményről tudósítani.”*

Ebben a körben hivatkozott a Médiatanács 1653/2011. (XI. 16.) számú határozatában, az Mttv. 3. §-ában alapelvei szinten rögzített szerkesztői szabadság alapján tett megállapításaira, valamint az Smtv. 4. §-ához fűzött indokolásra, mely szerint senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közlését.

A Médiaszolgáltató a kérelem kapcsán előadta, hogy a sérelmezett műsorszámában a hírolvasó ismertette az ellenzéki pártok véleményét is, miszerint *„a személyi változásokkal a hibás kormánypolitika nem változik.”* Majd az LMP részéről Jávor Benedek sajtótájékoztató keretében közölte: *„az LMP szerint ez a kormányátalakítás elhibázott, ők máshol változtatnának.”*

A Médiaszolgáltató a fentiek kapcsán előadta, hogy a sérelmezett műsorszámában *„ismertetésre került az ellenzék álláspontja, de a Jobbikhoz hasonlóan nem jelent meg sem a Fidesz, sem a KDMP, sem az MSZP belpolitikai eseménnyel összefüggő konkrét véleménye.”*

Ennek kapcsán a Médiaszolgáltató ismételten hivatkozott a Médiatanács 810/2010. (XII. 15.) számú határozatában és a vonatkozó bírósági ítéletekben megjelent, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének a szerkesztői szabadság vonatkozásában történő értelmezésére.

„Fentiekkel mindenben egyet értve hangsúlyozzuk, hogy egy ezzel ellentétes álláspont, azaz ha egy sajtótájékoztató, vagy egy országgyűlési képviselő bármely közleménye minden további nélkül bárki számára alanyi jogot keletkeztet a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorban való szereplésre, akkor mindez azt eredményezheti, hogy bármely politikai erő különösebb erőfeszítés nélkül könnyen tematizálhatná a műsorszámokat.”

A Médiaszolgáltató ezt követően előadta, hogy hírszerkesztősége saját szakmai, etikai és jogi kódex szerint működik.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy *„hírműsorai közszolgálati műsoroknak tekintendők, tehát ez a szakmai és etikai kódex egyben az általunk fontosnak tartott közszolgálatosság értelmezési kerete is. Tényként rögzíthető, hogy igyekszünk tartani magunkat a kormány-ellenzék szerepeltetésének 70-30%-os arányához, amely alól kivételt általában csak a választási kampányok jelentenek (ott fele-fele arányban szerepeltetjük a kormánypártokat és ellenzéket), továbbá olyankor, amikor az emberek mindennapi életét érintő kormánydöntéseket mutatjuk be részletesebben. A kiegyensúlyozottság követelményének*

megfelelően ilyenkor is igyekszünk azonban mindig megszólaltatni az ellenzéki oldal képviselőjét is. Ezzel együtt, pusztán a megszólalások számszakiságát vizsgálva, a kiegyensúlyozottság matematikailag nem valósítható meg.”

A Médiaszolgáltató rögzítette, hogy hírműsoraiban több alkalommal is beszámolt a Jobbik programjáról, képviselőinek megszólalásáról, véleményéről, maximálisan eleget téve ezáltal a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, mivel álláspontja szerint e követelmény érvényesülését nem kizárólag egyetlen hír kapcsán kell vizsgálni, hanem a teljes műsorfolyam vonatkozásában.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy tekintettel arra, hogy a szerkesztői szabadság elvét az Mttv. alapelvi rendelkezései között rögzíti, mely a véleményszabadság és a szólásszabadság Alkotmányban rögzített alapjogából ered, *„így a tájékoztatás elmaradása általánosságban, és jelen konkrét esetben sem eredményezheti az Smtv. 13.§-ában meghatározott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség megsértését.”*

Kifejtette, *„a Jobbik sorozatos panaszai, amelyekben rendre azt a kifogást fogalmazzák meg, hogy sajtótájékoztatójukról, kiadott közleményükről nem számoltunk be, teljesen alaptalanok, azok esetleges teljesítése alkotmányellenes gyakorlatot szülne, és szembe menne mind az Smtv., mind az Mttv. alapelveivel és szabályaival és sértené a szerkesztői szabadságot.”*

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató a kérelem elutasítását és a megindult hatósági eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A kérelemmel érintett hírblokk a következőket tartalmazta:

A hírösszeállítás kezdetekor a hírolvasó a következőket mondta:

„Legfontosabb belpolitikai hírünk. Jelentős átalakítást jelentett be a miniszterelnök a kormányban és a Fidesz frakció élén. Fellegi Tamás távozik az IMF tárgyalásokat vezető miniszteri pozícióból, a helyére Varga Mihály eddigi államtitkár kerül. Őt Lázár János követi a poszton, helyette pedig Rogán Antal lesz a Fidesz frakciójának vezetője.”

Az ellenzéki pártok szerint az átalakítással a hibás kormánypolitika nem változik.”

Ezt követően narrációban a következő hangzott el, kapcsolódó képek kíséretében:

„Az V. kerület polgármesterét hívta meg a tíz éves Élet Menete Alapítvány, hogy mondjon beszédet szobruk alapkövetésénél. Rogán Antal utána rögtönzött sajtótájékoztatót tartott, azt már országgyűlési képviselőként. Nagy megtiszteltetésnek nevezte a felkérést a frakcióvezetői posztra.”

Rogán Antal elmondta:

„Én tényleg szeretnék olyan frakcióvezető lenni, akinek van füle a hallásra saját képviselőcsoportján belül, a képviselők véleményére, az emberek véleményére.”

Ezt követően az alábbi narráció kíséretében egy, a kormányban bekövetkező változásokat szemléltető táblát láthattak a nézők:

„Ha megválasztják, Lázár Jánost követi a poszton, aki most szintén polgármester is, le kell mondania Hódmezővásárhely vezetéséről, mert államtitkár lesz belőle, pont úgy, ahogy ezt egy hónapja az origo internetes hírportál megírta.”

Ezután korábbi felvételeken Lázár János riporterri kérdésre a következőket mondta:

„Hát az origo annyi hülyeséget beszélt már az utóbbi fél évben, hogy ez is beleilleszkedik ebbe a sorba.”

Majd narrációban elhangzott:

„Hiába kommentálta akkor így az értesülést, ma reggel a Kossuth rádióban a miniszterelnök is bejelentette, Lázár János lesz a miniszterelnökséget vezető államtitkár.”

A nézők ezután Orbán Viktor kormányátalakításról szóló, közzétett bejelentését láthatták, melyben a miniszterelnök a következőket mondta el:

„El is vállalta, annyi a korábbi helyzethez képest a változás, hogy a miniszterelnökségen - bár ő fogja vezetni a miniszterelnökséget – nem egy, hanem három államtitkár fog dolgozni.”

Ezt követően korábbi felvételek közzététele mellett narrációban a következők hangoztak el:

„Lázár Varga Mihály helyére kerül, akiből viszont miniszter lesz, ő vezeti ezután a hiteltárgyalásokat az IMF-fel. Fellegi Tamás ugyanis kérte a felmentését, ezt a miniszterelnök el is fogadta, de tanácsadóként továbbra is számít rá. Varga Mihály az MTI-nek azt mondta azon dolgozik majd, hogy a tárgyalások az IMF-fel minél hamarabb megkezdődjenek.

Az LMP szerint ez a kormányátalakítás elhibázott, ők máshol változtatnának.”

Jávor Benedek az általa a téma kapcsán tartott sajtótájékoztatóján elmondta:

„Matolcsi György eddig sok százmilliárd forintba fájt a magyar adófizetőknek, az ő személyének a lecserélése lenne a garanciája annak, hogy képes a kormány hátat fordítani a tökéletesen elhibázott eddigi gazdaságpolitikájának.”

A hírblokk zárásaként narrációban elhangzott:

„A bejelentett változások június 1-jétől lépnek hatályba.”

A Médiatanács a műsorszám tartalmának részletes, érdemi vizsgálatát megelőzően a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét vizsgálta meg.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal ellentétben bizonyítást nyert, hogy a Kérelmező műsorszámmal kapcsolatban megfogalmazott kifogásáról a Médiaszolgáltató tudomással bírt.

A Kérelmező által a kérelemhez csatolt, a kifogás elküldését tanúsító fax adási nyugtáján rendeltetési címként a 382-8429-es telefonfax hívószám, a nyugtán az eredmény rovatban a „jó” jelzés szerepelt. A Médiatanácsnak hivatalos tudomása van arról, hogy a kifogás elküldését igazoló fax adási nyugtáján szereplő faxszám a Médiaszolgáltató hírigazgatóságának faxszáma.

A fentiek alapján a Médiaszolgáltatóhoz fordulás ténye bizonyítást nyert, emellett nem állja meg a helyét a Médiaszolgáltató azon kifogása sem, miszerint a neki címzett kifogásról az eljárás megindulásáról szóló hatósági tájékoztatás keretében sem szerzett tudomást, mivel a Kérelmező kifogása az MN/14675-2/2012. ügyiratszámú tájékoztató levélhez csatolásra, a Médiaszolgáltatónak pedig kézbesítésre került.

A Médiatanács ezt követően az ügy érdemére vonatkozóan az alábbi megállapításokat tette:

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mtv. 12. §-a és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatói tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmi elemei – mint ahogyan azt a Legfelsőbb Bíróság BH 2007. 253. szám alatt közzétett eseti döntésében kifejtette – a sokoldalúság, a tényyszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye, tehát a kiegyensúlyozottság olyan általános kategória, melynek részelemeit a törvény nevesíti. Az Mttv. 181. §-a kizárólag a kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetére határoz meg eljárás rendet, a törvény hatásköri szabályai szintén csak a kiegyensúlyozottsági kötelezettség vizsgálatáról rendelkezik.

A közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni. A média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az, ami a közönséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjeleníteniük. Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámában megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Valamennyi szembenálló nézet bemutatására nem minden esetben van lehetőség, a szerkesztés során olykor választani kell a releváns, és szükséges súlyal, a kellő arányban képviselt nézetek között. Nem határozható meg előre, hogy hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámokban, ám amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, párt is ugyanazt az álláspontot képviseli egy adott ügyben és azok között releváns különbségek nem fedezhetőek fel, abban az esetben elég csak egy szervezet vagy csoport álláspontját megjeleníteni. A törvény ugyanis a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények „tulajdonosait”.

A jelen eljárás tárgyát képező, a kormány átalakítását bemutató hírösszeállításban az alaptémával kapcsolatban az átalakítás révén megvalósuló személycserék ismertetése mellett megjelent az ellenzéki pártok álláspontja is. A hírolvasó a hír felvezetésekor az ellenzéki pártok véleményének hangot adva elmondta, hogy felfogásuk szerint a kormány átalakításával a hibás kormánypolitika nem változik. A hírösszeállítás során megszólalt Jávor Benedek LMP-s országgyűlési képviselő az ellenzék részéről, aki elmondta, pártja szerint Matolcsy György eltávolítása révén állhatna be fordulat az eddigi hibás kormányzati gazdaságpolitikában.

A hírösszeállításban más ellenzéki párt képviselője nem szólalt meg, abban a kormány - átalakítással kapcsolatos egyéb álláspont nem jelent meg.

A Médiatanács a Kérelmező által csatolt, a fentiekben ismertetett MTI közlemény tartalma alapján, a Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtett állásponttal egyetértve megállapította, hogy a Jobbik véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a hírösszeállításban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozatlanságát, mivel az abban megjelent ellenzéki vélemény és a Jobbik vonatkozó álláspontja között markáns különbség nem állapítható meg.

A Jobbik felfogása szerint egy gazdaságpolitikai fordulat eléréséhez nem személyi változások, hanem az egykulcsos adórendszer eltörlése lenne szükséges, a bejelentett személyi változásokkal azonban a kormány a *„megszorításra alapuló politika folytatása mellett kötelezte el magát.”*

Ezzel az állásponttal a hírolvasó által a hír felvezetésekor interpretált ellenzéki vélemény és az összeállításban megszólaló ellenzéki politikus véleménye is megegyezett, mindkettő az eddigi hibás gazdaságpolitika megváltoztatásának igényét fejezve ki.

A Médiaszolgáltató feladata, kötelezettsége jelen esetben az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns álláspontokat összegyűjtse és bemutassa. A kormány átalakításával kapcsolatban a kormányoldaltól megszólalt a miniszterelnök, illetve az egyik érintett személy is, emellett az ellenzék véleménye is megjelent a hír kapcsán a fentiekben részletezett módon.

Nem várható el a Médiaszolgáltatótól, hogy egy híryananyagát illető valamennyi létező álláspontot felderítse, azonban azokat érintően, amelyeket adott esetben sajtótájékoztató keretében nyilvánosságra hoztak, alaposan kell eljárnia. A Médiaszolgáltatónak azonban nem az a kötelezettsége, hogy az adott ügyvel kapcsolatos minden egyes, nyilvánosságra hozott és sajtótájékoztató keretében közölt álláspontot, azok képviselőivel együtt megjelenítsen, hanem a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az adott hír vonatkozásában releváns egyes, szembenálló nézeteket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen nézetek. Az egyes nézeteknek, és nem azok képviselőinek kell megjeleníteniük: az adott helyzetben a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül. A kifogásolt híryananyagban megjelent az az álláspont, amely a kormányzati politika változását nem a személycserékben, hanem az eddigi hibás gazdaságpolitika megváltoztatásában látja, a Médiaszolgáltató ezen álláspontot a hírolvasói közlés, valamint Jávor Benedek LMP-s képviselő megszólaltatása jelenítette meg, amely döntését a szerkesztői szabadságával jogszerűen élve hozta meg.

A Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének eleget téve megjelenítette az adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges releváns álláspontokat, azaz a Kormány álláspontját és az azzal ellentétes álláspontot, az LMP és a hírolvasó interpretálásában.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő. Jelen esetben a Médiaszolgáltató a műsorszámon belül eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, éppen ezért a műsorszámok sorozatában történő kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálata nem bír relevanciával.

A Médiatanács a fent kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással illetett műsorszám sugárzásával nem sértette meg az Smtv. általános médiajogi alapelvet rögzítő 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét és az Mttv. 12. §-ában foglalt rendelkezést, azaz a kérelem nem alapos.

A Kérelmező az Mttv. 12. § (2) bekezdésében, az Smtv. 13. §-ában foglaltakon túl hivatkozott az Smtv. 10. §-ban rögzített tájékoztatáshoz való jog sérelmére is, amely

rendekezés egyrészt a közönséget megillető tájékoztatási, tájékozódási jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik.

A Médiatanács megállapította, hogy a megjelölt törvényhely alapelvi jelentőségű jogelvet tartalmaz, melyet a hatóság az Mttv. 182-184. §-ában meghatározott hatáskörei gyakorlása során köteles érvényre juttatni. Az alapelvi rendelkezések megsértése önállóan, konkrét hatásköri szabály megjelölése nélkül önmagában nem vizsgálható, az alapelvi rendelkezések kiegészítő szabályként alkalmazhatóak.

Az Mttv. 167.§ (1) bekezdése értelmében „*a Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.*”

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, azaz a Kérelmező kérelmét elutasította.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da)** pontján, a jogorvoslat előterjesztésének helyére és határidejére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 181. § (6)** bekezdésén, a halasztó hatály az **Mttv. 163. § (3)** bekezdésén, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2)** bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. június 13.

A kiadmány hiteles:

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária s.k.
elnök

dr. Auer János s.k.
hitelesítő tag

Kapják: 1. Magyar RTL Televízió Zrt. (**Személyes adat**.)
2. Pál Gábor, a Jobbik Magyarországért Mozgalom sajtófőnöke (**Személyes adat**)
3. NMHH Jogi Igazgatóság (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.)
4. Irattár