

Ügyiratszám: MN/6045-8/2012.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a termékmegjelenítésre és a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

821/2012. (V.2.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **Skyble Media Zrt.-vel** (**Személyes adat**); a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Rock TV csatornáján 2012. január 29-én a 20:31:48-kor kezdődött „Born to be wild” című műsorszámmal megsértette a termékmegjelenítésre vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére, amely miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a közléstől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács megállapítja továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszám végén közzétett támogatói üzenettel megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést is, amely miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a közléstől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhat.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a

beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatek az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Rock TV csatornájának 2012. januári műsorfolyamát, és az alábbiakat tapasztalta.

I.

2012. január 29-én a 20:31:48-kor kezdődött „Born to be wild” című műsorszám elején a következő hangzott el: „Sziaztok Rock Tévé nézők! Ez itt a Born To Be Wild, a nagy múltú motoros magazin televíziós kiadásának második része. Az újság mellett tehát már itt a tévéműsor is.”

20:44:43-kor a műsorvezető a „Born To Be Wild” magazint tartva a kezében a következőket mondta: „(...) az e havi Wild magazin címlap fotózására viszünk el titeket, ahol a Gagamachine legújabb építését ismerhetjük meg.”



A műsorszám végén (20:55:04-kor) a műsorvezető a magazint lapozgatva ekként köszönt el a nézőktől:

„A Wild magazin második műsorát láttátok itt, a Rock Tévén, ha megnéztétek az adást, **ne habozzatok az újságot is elolvasni!**”



A műsorszám előtt, illetve azt követően: „A következő műsorszámban termék megjelenítés található! / Az előző műsorszámban termék megjelenítés volt található!” felirat jelent meg.

A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján felmerült az Mttv. 31. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltak sérelme.

II.

A vizsgált, 2011. január 29-i „Born to be wild” című műsorszám végén (20:55:42) az egyik támogató a www.csajokamotoron.hu volt. A szponzorüzenetben olvasható volt a 2012-es naptár megvásárlására vonatkozó, a „Rendeld meg a csajokamotoron.hu webáruházában!” felhívás.



A támogatói üzenet kapcsán felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének sérelme.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Médiatek az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2012. március 21-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 543/2012. (III.21.) számú, MN/6045-4/2012. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági

ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató 2012. április 21-én érkezett nyilatkozatában előadta, hogy a szerkesztők a kifogásolt részleteket, a műsor elején és végén felirattal is hivatkozott termék megjelenítés körében engedték adásba.

A Médiaszolgáltató kérte annak figyelembe vételét, hogy korábban nem kellett még eljárást indítani vele szemben. Előadta továbbá, hogy az eljárás megindításáról értesítő végzés kézhez vétele után haladéktalanul tájékoztattak minden kollégát, hogy a jövőben hasonló eset ne fordulhasson elő. Végezetül kérte, hogy a Médiatanács a döntés meghozatalakor legyen tekintettel arra a tényre is, hogy a Rock TV a 2012. március hónapról kapott jelentés szerint mindösszesen 34.845 háztartásban fogható.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

I. Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának sérelme

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében a termék megjelenítés: *„a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban jelenik meg.”*

A Médiaszolgáltató - általa is elismerten - a termék megjelenítés eszközével élt, hiszen a vizsgált műsorszámban a *„Born to be wild”* magazin került megjelenítésre. A Médiaszolgáltató az Mttv. 31. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tájékoztatta a nézőket a termék megjelenítés tényéről.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja alapján a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok *„nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére”*.

Az 1151/2011. (IX. 1.) számú határozattal elfogadott, a termék megjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló ajánlás szerint közvetlen felhívásnak minősül a termék megjelenítés tárgyát képező árura vagy szolgáltatásra vonatkozó szándékos és egyértelmű – verbális vagy vizuális –, vásárlásra, népszerűsítésre, igénybevételre buzdító felszólítás, így különösen az alábbi információk műsorszámban történő közlése:

- a termék/szolgáltatás kereskedelmi elérhetőségének, árának közzététele,
- a termék/szolgáltatás tulajdonságainak, előnyeinek ismertetése,
- a termékkel/szolgáltatással kapcsolatos szlogen megjelenése,
- a termék/szolgáltatás reklámfilmjéből származó állítások említése.

Közvetlen felhívásnak tehát a pusztán megjelenítést meghaladó, azon túlmutató közlés tekinthető.

A vizsgált műsorszám közvetlen, a *„Born to be wild”* magazin megvásárlására buzdító felszólítást is tartalmazott (*„ne habozzatok az újságot is elolvasni!”*), mely az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt követelménynek nem felelt meg.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált műsorszámban a termék megjelenítést a törvényi előírással ellentétesen tette közzé, a Médiatanács megállapította az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak sérelmét.

II. Az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelme

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése kimondja, hogy „a burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos”.

Az. Mttv. 203. § 4. pontja értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény „olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

Az. Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: „olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés”.

Az. Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát: „olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit”.

Az. Mttv. 203. § 59. pontja szerint a reklám „olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.

A reklám és a támogatás is a kereskedelmi közlemény egy-egy fajtája, melynek célja - az Mttv. 203. § 20. pontjában rögzített fogalom-meghatározásból kiindulva - áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. A két jogintézmény rokon jegyei azonban nem adnak lehetőséget azok összemosására. A reklám az egyszerű népszerűsítésen túl azt a célt is szolgálja, hogy többletinformáció közlésével vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételére ösztönözze a közönséget.

Az Mttv. 203. § 63. pontja alapján a támogatás célja a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának, tevékenységének vagy termékeinek népszerűsítése. Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.

A támogatót az előbbi rendelkezés alapján nem kell cégszerűen megnevezni, és a törvény nem tiltja, hogy az Mttv. 26. § (2) bekezdésében felsorolt „azonosítók” a támogató vállalkozás reklámfilmjével azonos módon (abból vett részlettel) jelenjenek meg a támogató megnevezésében, ha a Médiaszolgáltató ügyel arra, hogy ezáltal a burkolt kereskedelmi közlemény fogalmi elemei nem valósulnak meg.

Burkolt kereskedelmi közleménynek az Mttv. 203. § 4. pontja alapján olyan kereskedelmi közlemény tekintendő, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget.

Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni.

Természetét tekintve megtévesztő a támogatói üzenet például akkor, ha reklámüzenetnek minősülő állítások szerepelnek benne a támogató termékével/szolgáltatásával kapcsolatban, termék/szolgáltatás részletes leírását tartalmazza, vagy olyan reklámszlogent jelenít meg, amely felhív, vagy ösztönöz a támogató termékének/szolgáltatásának megvásárlására.

Burkolt reklámozást valósít meg tehát a támogatói üzenet, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönző jellege megállapítható.

A vizsgált támogatói üzenet túllépte a támogató megjelenítésének a fentiekben rögzített feltételeit, burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában. A „*Rendeld meg a csajokamotoron.hu webáruházában!*” üzenet reklámértékkel bírt, a támogató 2012-es naptárának megvásárlására hívta fel a közönséget.

A támogatói üzenet megtévesztő volta abban nyilvánult meg, hogy a néző a támogatói üzenet részének tekinthette az egyébként reklámjellegű információkat.

Mivel a támogatói üzenetben burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalom jelent meg, a Médiaszolgáltató Rock TV csatornáján 2012. január 29-én a „*Born to be wild*” című műsorszám végén sugárzott támogatói üzenettel megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács a jogkövetkezmény megválasztásakor figyelembe vette, hogy 2011. január 1-jét követően jelen határozat meghozataláig egyetlen alkalommal sem állapította meg sem az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában, sem pedig az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az előbbi körülményre és a jogsértések súlyára tekintettel, valamint figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti ismételtség hiányára, az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértések tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó

tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. május 2.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Skyble Media Zrt. (**Személyes adat** .)
2. Irattár