

A Médiatanács 780/2012. (IV. 25.) számú határozatának kivonata

HATÁROZATA

Burkolt reklám a „Több mint egészség” című műsorszámban

A tényállás:

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Echo TV elnevezésű médiaszolgáltatásán a 2012. február 6-án 00:30:16 órakor sugárzott „Több mint egészség” című műsorszámot.

A „Több mint egészség” című műsorszám alapkonceptiója a televízión keresztül történő „gyógyítás”, ennek kapcsán pedig a betelefonáló „páciensekkel” történő beszélgetés. A műsorszámban azonban ezen túl olyan információk hangzottak el, amelyek felhívták a közönség figyelmét a műsorvezetőhöz köthető szolgáltatásokra. A műsorvezető a műsorszám folyamán egy általa üzemeltetett „egészség-centrumot” népszerűsített különböző formákban. A műsorszámban felirat formájában megjelent a műsorvezető által népszerűsített „centrum” pontos címe és nyitvatartási ideje, valamint a webes elérhetősége. A műsorvezető egyrészt az „egészség-centrumban” igénybe vehető szolgáltatásokról („*hőkamera*”, „*szívvizsgáló gép*”, „*teljes érrendszer vizsgáló szerkezet*” stb.) beszélt részletesen, elmagyarázva azok gyógyító hatásait, valamint különböző eseteket hozott fel példaként, a gyógyítása eredményességének bizonyítékául. Megemlítette a rendelőjében induló iskolákat, tanfolyamokat („*ugye, az iskoláimról beszélek*”, *van egy ezoterikus-spiritista és egy masszázsskola*” stb.), egyúttal részletezte az általuk megszerezhető végzettséghez köthető előnyöket. Ezen kívül több alkalommal felhívta a nézők figyelmét a rendelőjében megrendezésre kerülő nyílt napra.

A Médiatanács döntése:

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2012. február 6-án megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó Smtv. 20. §-ában törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót 100.000,- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács döntésének indokai:

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsorszám kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott, mivel abban reklámértékű információ került közzétételre, így az természetét tekintve megtévesztette a közönséget, mivel a nézők a műsorszám részének tekinthették a reklámjelleggel bíró tájékoztatást. A műsorszám egészén átívelő, folyamatos információközlés és tájékoztatás arra ösztönözhetette a közönséget, hogy a műsorvezető által kínált szolgáltatásokat igénybe vegyék, azaz ellátogassanak az általa üzemeltetett rendelőbe, „egészség-centrumba” a gyógyulást keresve, illetve a különböző iskolákba történő beiratkozás érdekében. A műsorszámban elhangzott információk tehát alkalmasak voltak egy szolgáltatás igénybevételének előmozdítására, ismertségének növelésére.

A bírói gyakorlat szerint az „ösztönző” hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanatnak, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi késztetést, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A jelen törvénysértés kapcsán az ismételtség esete nem állt fenn. A Médiatanács a jelen törvénysértést nem értékelhette csekély súlyúként, tekintettel arra, hogy a vizsgált műsorszámban a burkolt kereskedelmi közlemény intenzíven és több különböző formában is jelen volt. A műsorszámban – többek között – felirat formájában szerepelt a műsorvezető által népszerűsített rendelő pontos címe és nyitvatartási ideje, valamint a webes elérhetősége.

A Médiatanács az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontok tekintetében figyelembe vette azt, hogy a burkolt kereskedelmi közlemény az egész műsorszámon átívelt, a műsorszám a burkolt kereskedelmi közlemény közvetítésének szolgálatában állt. A műsorszám felépítésének kialakítása – ellentétben az alapkoncepciójával – is arra törekedett, hogy a burkolt kereskedelmi közlemény a műsorszám egészében, folyamatosan jelen legyen.

A fentiek miatt a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazását ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni, ilyen jellegű jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése miatt – az eset összes körülményeire, valamint a jogkövetkezménnyel elérni kívánt célra tekintettel – a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,2%-ának megfelelő mértékű, azaz 100.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.