

Ügyiratszám: 8158-11/2012.
Ügyintéző: **Személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági
kérelem elbírálása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

721/2012. (IV. 18.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) Nagyházi Zoltán, a Jobbik Magyarországért Mozgalom kazincbarcikai elnöke (**Személyes adat**), a továbbiakban: Kérelmező) által az MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában, 2012. március 7-én 18 óra 30 perces kezdettel közzétett „Tények” című műsorszámának a kazincbarcikai uszoda tervezett bezárásával foglalkozó szegmensével kapcsolatban 2012. március 17-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától lehet kérni a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A Fővárosi Ítéltábla a keresetlevelet harminc napon belül tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

I n d o k o l á s

A Kérelmező 2012. március 17-én a Médiatanácsához fax útján érkezett beadványában a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű csatornáján, 2012. március 7-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című hírműsorszámnak a kazincbarcikai uszoda tervezett bezárásával foglalkozó, 19 óra 11 perckor kezdődött hírblokkjával kapcsolatban fogalmazott meg, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ának valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 12. § (2) bekezdésének sérelmére hivatkozó, a műsorszámában közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozatlanságát sérelmező kifogást.

A Kérelmező álláspontja szerint a kifogásolt műsorszám az okból nem felelt meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, hogy abban nem szerepelt a Jobbik véleménye a kazincbarcikai uszoda tervezett bezárásával kapcsolatban, holott a Médiaszolgáltató a Fidesz és az MSZP véleményét közzétette a hír kapcsán.

Az Mttv. 166. §-a értelmében az eljárásra az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései alkalmazandók.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint az Smtv. 13. §-ának, vagyis kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül.

A kérelem elbírálására az Mttv. a 181. § (1) bekezdése és a 182.§ u) pontja alapján a Médiatanács rendelkezik hatáskörrel, tekintettel arra, hogy a kifogással érintett Médiaszolgáltatót a Médiatanács az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában jelentős befolyásoló erejű médiaszolgáltatóként azonosította.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. speciális szabályokat ír elő a kiegyensúlyozottsági kérelmek benyújtása vonatkozásában:

„181. § (1) Az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató (a (2)-(6) bekezdés alkalmazásában a továbbiakban: kérelmező) hatósági eljárást kezdeményezhet. A kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel. A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése miatt a Hatóság hivatalból nem indíthat eljárást.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.

(3) A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál. A Hatóságnál akkor is kezdeményezhető eljárás, ha a médiaszolgáltató a kifogást elfogadó nyilatkozata ellenére a kifogásban foglaltakat nem teljesíti. Ebben az esetben a Hatóságnál a kifogás teljesítésére vállalt határidő lejártát követő negyvennyolc órán belül kell a hatósági eljárást kezdeményezni. A Hatóság ügyintézési határideje tizenöt nap, amely indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb nyolc nappal meghosszabbítható.”

A Kérelmező kérelméhez csatolta ugyan az Mttv. 181. § (2) bekezdésében előírt, a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét igazoló dokumentumot, ám az hiányos volt, ugyanis a Médiaszolgáltatónak szóló kifogás második, a Kérelmező érdemi indítványát tartalmazó oldala nem érkezett meg a Hatósághoz.

A Kérelmező a Médiaszolgáltató által 2012. március 7-én közzétett műsorszámmal kapcsolatos kifogását a kérelemhez mellékelte e-mail másolatának tanúsága szerint 2012.

március 10-én küldte el a Médiaszolgáltató közönségszolgálatának címére, melynek fogadását a Médiaszolgáltató közönségszolgálat automatikusan elküldött válaszüzenetével visszaigazolta. Ezt követően a Médiaszolgáltató 2012. március 12-én elektronikus levél útján arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a kérelem a Médiaszolgáltató illetékes munkatársa részére továbbításra került. A Médiatanácshoz címzett kérelem fax útján, 2012. március 17-én, tehát az Mttv. 181. § (3) bekezdésében rögzített tíz napos határidő betartásával került feladásra.

A Médiatanács a kérelem alaki vizsgálata során megállapította, hogy a hiányosan csatolt dokumentum nem felelt meg az Mttv. 181. § (2) bekezdésében előírt követelményeknek, hiszen nem igazolta hitelt érdemlő módon, hogy a Médiaszolgáltató teljes terjedelmében tudomással bírt a Kérelmező műsorszámmal kapcsolatos kifogásáról, melyet az Mttv. a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén indított eljárás alaki kellékeként rögzít.

A fentiekben rögzített hiányosság okán a Médiatanács MN-8158-3/2012. iktatószámú, dr. Koltay András koordinátor tag aláírásával ellátott végzésében felhívta a Kérelmezőt, hogy a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül csatolja a Médiaszolgáltatóhoz eljuttatott kifogás egészét tartalmazó dokumentumot.

A végzésben a Médiatanács felhívta a Kérelmező figyelmét, hogy amennyiben a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget, a Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy az eljárást megszünteti.

A térítvevény tanúsága szerint a Kérelmező a végzést 2012. március 29-én átvette, arra azonban jelen határozat meghozataláig nem válaszolt, a hiánypótlási felhívásban megjelölt dokumentumot nem küldte meg a Médiatanácsnak, és a hiánypótlásra megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte.

A Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontjának megfelelően, az (5) bekezdésben megjelölt tartalommal, MN/8158-2/2012. iktatószámú, 2012. március 21-én kelt levélben értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, egyben tájékoztatta az ügyintézési határidőről és az eljárás során fennálló jogairól.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2012. április 11-én érkezett meg a Médiatanácsához. A nyilatkozatban a Médiaszolgáltató képviselőjében eljáró jogi képviselő, dr. Ferenczi Mónika előadta, hogy a kifogásolt műsorszám álláspontja szerint megfelelt a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, mivel sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan mutatta be a hír alapját képező eseményt. A Médiaszolgáltató nyilatkozatához pótlólag csatolt ügyvédi meghatalmazással hitelt érdemlően igazolta a képviselői jogosultságát.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Jobbik sajtótájékoztatóján elhangzott, az uszoda tervezett bezárása elleni tiltakozásnak hangot adó vélemény a műsorszámban több alkalommal is megjelent, „hiszen többször elhangzott, hogy a helyiek tüntetést szerveznek az uszodáért, több felháborodott szülő, és egy nyugdíjas uszodalátogató véleménye is bemutatásra került, továbbá elhangzott, hogy ez az egyetlen sportolási lehetőség a városban, és az is, hogy van, aki fontolgatja, hogy a létesítmény bezárása miatt elköltözik a városból. A Kérelmező által képviselt álláspont tehát a műsorszámban megjelenítésre került.”

A Médiaszolgáltató a fentiekben túl előadta, hogy a Jobbik kifogásában szereplő, „terjedelmes nyilatkozatban foglalt további kijelentések érdemben nem kapcsolódnak a kazincbarcikai uszoda témájához, a Kérelmező csupán az uszoda ürügyén kíván politikai propagandát folytatni. A Kérelmező nyilatkozatában foglalt, az egyháznak átadott óvodára és általános

iskolára vonatkozó, vádaskodó állítások nem kapcsolódnak az uszoda bezárásához, ahogyan a Kérelmező nyilatkozatának további részei sem tartoznak a témához.”

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hivatkozott az Mttv. és az Smtv. vonatkozó szabályozásának szövegére is, melyek értelmében a törvény a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megfogalmazásakor a releváns, egymástól eltérő, egymással szembenálló álláspontok megjelenítésére és nem a témával kapcsolatos összes vélemény bemutatására kötelezi a médiaszolgáltatókat.

Mindezek alapján a Médiaszolgáltató a kérelem elutasítását és a hatósági eljárás megszüntetését kérte a Médiatanácstól.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján, különös tekintettel a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra megállapította, hogy annak ellenére, hogy a Kérelmező nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, bizonyítást nyert, hogy a Kérelmező műsorszámmal kapcsolatban megfogalmazott kifogásáról a Médiaszolgáltató teljes terjedelmében tudomással bírt, hiszen a Médiaszolgáltató a 2012. április 11-én érkezett nyilatkozatában, a Kérelmező által a Médiatanácsnak megküldött kifogásban, a hiányzó oldal okán nem szereplő kérelmezői indítványokra is reagált.

A Médiatanács a hatósághoz 2012. március 17-én fax útján érkezett kérelem alaki vizsgálata során megállapította, hogy a kérelem a törvényi eljárási rendnek megfelelően, az Mttv. 181.§ (2) és (3) bekezdésében meghatározott törvényi határidőben került benyújtásra, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács a műsorszám megtekintését követően és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kérelemmel érintett, a „Tények” című hírműsorszámban közzétett híradás kapcsán nem állapítható meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése az alábbi indokok miatt:

A kérelemmel érintett, a 2012. március 7-én 18 óra 30 perckor kezdődött „Tények” című műsorszám kérelemmel érintett 19 óra 11 perckor közzétett műsorszegmensének tartalma a következő volt:

A hír felvezetésként a műsorvezető a következőket közölte:

„Bezárják a kazincbarcikai uszodát, mert nincs pénz a működtetésére. Van, aki azt mondja, emiatt el is költözne a városból, mert a gyereke így nem tud tovább vízilabdázni, többen azt tervezik, hogy túntetni fognak az uszodáért.”

Ezt követően egy összeállítás következett, melyben képeket mutattak a bezárásra ítélt uszodáról és az ott folyó tevékenységről, miközben narrációban az alábbiak hangzottak el:

„Úszásoktatás a kazincbarcikai uszodában. Naponta több mint száz gyerek jár ide testnevelésórára, vagy éppen gyógytornára. A szülők azt mondják a városban ez az egyetlen hely, ahol sportolhatnak.”

A hírrel kapcsolatban megkérdezett szülő a következőket mondta el:

„Nagyon kevés lehetőség van sportolásra a gyerekeknek, nem sok minden.”

A hírblokkban ezután képek szerepeltek az uszodáról, miközben narrációban elhangzott:

„Sok a nyugdíjas is.”

Ezzel kapcsolatban egy megkérdezett nyugdíjas korú hölgy elmondta:

„Kezdetektől fogva ide járok és tulajdonképpen ez gyógyszer nekem, gyógyszer helyett használom.”

Ezek után narrációban elhangzott:

„Az uszodát viszont a polgármester szerint április 1-jén be kell zárni, mert nincs rá pénz.”

Szilka Péter polgármester (MSZP) elmondta:

„Keressük azt az egészségügyi vonalon lévő támogatást, ami valamiféle rekreációs központ létrehozását tenné meg itt a kazincbarcikai uszodában, amely nyilván OEP finanszírozásból könnyítené a terheket Kazincbarcikán, és ezáltal az uszoda jövője stabilizálná.”

Ezt követően ismét narráció következett:

„Van, aki azt mondja, ha bezárják az uszodát elköltözik a városból, mert a fia vízilabdázik és Kazincbarcikán erre csak itt van lehetőség.”

A hírszegmensben az üggyel kapcsolatban megszólaltatott szülő elmondta:

„Elgondolkoztunk a családdal, ugye Miskolcon vagy Ózdon van legközelebb úszási lehetőség, mind a kettő elég messze van, autónk nincs. Már azon is gondoltunk, hogy elköltözzünk a városból.”

Ezután narrációban elhangzott:

„A helyi fideszes frakcióvezető azt mondta, az, hogy megmentsék az uszodát, nem politikai kérdés.”

Negrucz Ágoston a Fidesz kazincbarcikai frakcióvezetője elmondta:

„Teljesen mindegy, hogy baloldal vagy jobboldal, mindent el kell kövessünk, hogy ez megmaradjon a városnak, hisz nagyon fontos a város részére.”

A híradás azzal a narrációban elhangzott mondattal zárult:

„Az emberek a napokban tüntetést is szerveznek az uszodáért.”

Az Smtv. 13. §-a kimondja, hogy *„a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. § (2) bekezdése és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg.

Az Smtv. szabályozása a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét kizárólag tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató és híreket szolgáltató műsorok vonatkozásában írja elő.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás előírása a sajtó közérdekű feladatainak felismeréséből fakad. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye azt írja elő a médiaszolgáltatók részére, hogy amennyiben egy általuk közérdeklődésre számot tartó eseményről tájékoztatást nyújtanak, akkor annak a tájékoztatásnak kiegyensúlyozottnak kell lennie. A szabály alapján a közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket. Egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közönség számára összegyűjteni és bemutatni, ezzel lehetővé téve, hogy megalapozott döntést hozhasson a vitatott kérdésben, így szolgálva a demokrácia eszméjét.

Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámában megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Tehát az egyes releváns

nézeteknek és nem feltétlenül azok képviselőinek kell megjelenüniük, a médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében - valamely releváns álláspont képviselőjének személye helyett - maga is megjelenítheti a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges eltérő álláspontot.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás szükségessége azért is indokolt, mivel a média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az, ami a közönséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

A tájékoztatás kiegyensúlyozottsága aszerint is vizsgálendő, hogy a híryanag felépítése, az elhangzottak befolyásoló erővel rendelkeznek-e, valamint hogy a hír, tudósítás során szubjektív, értékítéletet tartalmazó kommentárok elhangzanak-e, amelyek a nézőt érzelmileg, illetve a döntéseinek meghozatalában befolyásolhatják.

Az Mttv. 181. §-a által szabályozott hatósági eljárásban kizárólag az adott műsorszámban elhangzott, közzétett tájékoztatást érintően vizsgálható a tájékoztatás kiegyensúlyozottsága vagy éppen annak hiánya.

A kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. A médiaszolgáltatókat nem terheli tájékoztatási kötelezettség, azaz - a szerkesztői szabadságra tekintettel – a saját belátásuk szerint dönthetik el, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről számolnak be, az esemény bemutatása érdekében mely információkat szerepeltetik műsorukban, kiket szólaltatnak meg.

A Médiatanács a tényállás teljes körű feltárása érdekében megtekintette a Jobbik Kazincbarcikai Alapszervezetének internetes oldalán található, az Alapszervezet által tartott sajtótájékoztatóról készített, 2012. március 8-i dátummal ellátott videót, melyben a műsorvezető Nagyházi Zoltánnak, a Jobbik Magyarországért Mozgalom kazincbarcikai elnökének véleményét ismertette a következőket mondta el a kazincbarcikai uszoda bezárásával kapcsolatban:

„Az önkormányzati képviselő aggodalmát fejezte ki az uszoda tervezett bezárásával kapcsolatban. A politikus elmondta, hogy félt a sportlétesítmény állagromlása, valamint nehéz megoldást találni a további működtetésére.”

A sajtótájékoztatóról készített összeállítás keretében Endrészik Zsolt, a térség jobbikos országgyűlési képviselője azon véleményének adott hangot, hogy a város létesítményeinek bezárása nem véletlen, hiszen a város nem fideszes vezetésű, így a figyelem ráesik.

A Médiatanács a tényállás teljes körű tisztázását követően, a kifogásolt híradás és a Jobbik Kazincbarcikai Alapszervezetének internetes oldalán található, az Alapszervezet által tartott sajtótájékoztatóról készített összeállítás tartalma alapján megállapította, hogy azok egyikében sem szerepeltek egymásnak ellentmondó vélemények, szembenálló álláspontok. A híradásban és a sajtóanyagban megszólaló politikusok mindegyike egyetértett azzal, hogy az uszoda tervezett bezárása ellen a város érdekében mindent meg kell tenni, a sportlétesítmény esetleges bezárásáról egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy azt el kell kerülni. Tekintettel arra a tényre, hogy a Jobbik Kazincbarcikai Alapszervezete által tartott sajtótájékoztatón kifejtett vélemény és a műsorszámban megjelenített álláspontok nem különböztek egymástól, a Médiaszolgáltató eleget tett azon kötelezettségének, hogy a hír tárgyát képező eseménnyel kapcsolatos releváns álláspontokat bemutassa.

A Médiatanács rögzíti, hogy a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt megállapítások a fentiekben kifejtett indokok mentén helytállóak.

Mindezek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a sérelmezett híradásban szereplő tájékoztatás vonatkozásában a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése fogalmilag nem merülhetett fel, hiszen a hír kapcsán nem léteztek olyan, egymással szembenálló vélemények, nézetek, melyeket a Médiaszolgáltatónak meg kellett volna jelenítenie, ebből kifolyólag a kérelem tárgyát képező híradás nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában foglalt kötelezettséget.

A fentiek alapján a Médiatanács rendelkező részben rögzítettek szerint határozott, azaz a kérelmet elutasította.

A Médiatanácsnak a kérelem elbírálásával kapcsolatos hatósági hatáskörét az Mttv. 182. § u) pontja alapozza meg, az eljárásra vonatkozó szabályokat az Mttv. 181. §-a tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, továbbá az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2012. április 18.

A kiadmány hiteles:

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária s.k.
elnök

dr. Auer János s.k.
hitelesítő tag

Kapják:

1. Nagyházi Zoltán, a Jobbik Magyarországért Mozgalom kazincbarcikai elnöke (3700 Kazincbarcika, Pollack Mihály út 10.)
2. Dr. Ferenczi Mónika (1101 Budapest, Üllői út 120-122. IV. ép. 1 lph. 2. em. 12.) jogi képviselő útján MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174.)
3. NMHH Jogi Igazgatóság (1115 Budapest, Ostrom u. 23-25.)
4. Irattár