

**Kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértésére irányuló panasz
az RTL Klub Fókusz c. műsorával kapcsolatban**

A Médiatanács 458/2012. (III.7.) számú határozatának kivonata

A tényállás:

Sátoraljaújhely polgármestere kiegyensúlyozottsági kérelmet terjesztett elő az M-RTL Televízió Zrt. RTL Klub adóján 2012. január 5-én 19 óra 15 perces kezdettel sugárzott „Fókusz” című műsorszámmal kapcsolatban. A műsorszám egyik riportja a Sátoraljaújhely Város Önkormányzata által fenntartott bobpályán bekövetkezett két balesetről számolt be. A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató csak a két sérültet szólaltatta meg, és kíséreltet sem tett arra, hogy utána járjon annak, hogy a sérültek felróható magatartása vagy a pálya állapota okozta a sérüléseket. A Kérelmező az Smtv. 13. §-ában, valamint az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak megsértésének megállapítását, és az Mttv. 181. § (5) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmény – a Kérelmező álláspontját tükröző (és a kérelemhez mellékelte) közlemény közzétételére való kötelezés – alkalmazását kérte.

A műsorszámban elhangzott, hogy egy miskolci fiatalember barátaival kirándulni ment Sátoraljaújhelyre, hogy kipróbálja Magyarország leghosszabb bobpályáját, ám belerohant az előtte haladóba, és súlyos sérüléseket szerzett. Egy nyíregyházi férfi ugyancsak a bobpályán szenvedett balesetet, és beperelte az üzemeltetőt. Mindkét sérült álláspontja elhangzott az összeállításban, továbbá egy ügyvéd is nyilatkozott. A riporter végezetül az alábbi szavakkal zárta a riportot: *„Amíg a rendőrség le nem zárja a nyomozást, nem nyilatkozik. Megkerestük a bobpálya üzemeltetőjét, hogy megtudjuk, szerintük ki a felelős a balesetekért. De ők nem akartak nyilatkozni. Telefonon mindössze annyit mondtak, semmiben nem hibáztak, utasaikat pedig mindig figyelmeztetik a veszélyekre. Szerintük, aki betartja a szabályokat, azt nem érheti baleset.”*

A Médiatanács döntése:

A Médiatanács a kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét elutasította.

A döntés indokai:

A vizsgált műsorszámban a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadságával élve készítette a riportot a bobpályán történt eseményekről. A rendelkezésre álló adatok, így mindenekelőtt a Médiaszolgáltató által csatolt híváslista, valamint egyéb dokumentumok alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a riport elkészítése során lehetőségeihez képest a Kérelmezővel együtt működve, az eltérő álláspontokat feltárni szándékozva járt el. A kérdéses műsorszám az adásba szerkesztés időpontjában rendelkezésére álló információkat, és az ellentétes álláspontokat bemutatta. A műsorszámban megszólaltak ugyanis a sérültek, az ügyben eljáró ügyvéd, illetve megjelent a Kérelmező álláspontja is. *(„Megkerestük a bobpálya üzemeltetőjét, hogy megtudjuk, szerintük ki a felelős a balesetekért. De ők nem akartak nyilatkozni. Telefonon mindössze annyit mondtak, semmiben nem hibáztak, utasaikat pedig mindig figyelmeztetik a veszélyekre. Szerintük, aki betartja a szabályokat, azt nem érheti baleset.”)*

A Médiatanács határozatában hivatkozott az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatára, melyben kimondta, hogy a kiegyensúlyozottság megvalósulásához elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve, ha érzékeltetik, hogy létezik

ellentétes álláspont. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye tehát nem jelenthet egyfelől másodpercre pontosan kiszámított egyenlőséget az egyes vélemények bemutatásakor, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megvalósításához elegendő másfelől az egyes (eltérő) nézeteket megjeleníteni, nem szükséges az eltérő nézetek képviselőit személyesen is megszólaltatni. Az adott helyzetben a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, de indokolt esetben (például az ellentétes oldalról érkező riportalany hiányában) akár maga a riporter vagy az újságíró is elvégezheti a kiegyensúlyozás feladatát, az eltérő álláspont megjelenítését – miként az az eljárás tárgyát képező műsorszám esetében is történt.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Kérelmező által kifogásolt tájékoztatás nem eredményezte az Mttv. 12. §-ában és az Smtv. 13. §-ában meghatározott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség megsértését.