

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

252/2012. (II.7.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a személyes adat képviseletében eljáró személyes adat (a továbbiakban: Kérelmező; személyes adat) által az MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában, 2012. január 8-án 19 órakor közzétett műsorszámával kapcsolatban 2012. január 23-án beérkezett kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától lehet kérni a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A Fővárosi Ítéltábla a keresetlevelet harminc napon belül tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

I n d o k o l á s

A Kérelmező 2012. január 23-án a Médiatanácsához érkezett beadványában a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű csatornáján, 2012. január 8-án 19 órai kezdettel közzétett, Napló című műsorszám egy szegmensét kifogásolta.

Álláspontja szerint a Médiaszolgáltató az említett műsorszámban közzétett, „*Otthagytak*” címet viselő riportjának tartalmával - melynek témája a mélyszegénységben élő családok szociális helyzete miatt állami gondozásba vett csecsemők voltak -, megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-át.

A kérelem elbírálására a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 182.§ u) pontja és a 181. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács rendelkezik hatáskörrel, tekintettel arra, hogy a kifogással érintett Médiaszolgáltatót a Médiatanács az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában jelentős befolyásoló erejű médiaszolgáltatóként azonosította.

A Kérelmező az Smtv. 13. §-ának megsértése kapcsán hivatkozott az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésére, valamint a vélelmezett törvénysértés alátámasztásául utalt az Mttv. 181. §-ában foglalt rendelkezésekre és az Alaptörvény XV. cikkének (2) bekezdésére, mely szerint: *„Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”*

Előadta, hogy a riport sérti a sokoldalú, tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, az alábbi indokok miatt:

Álláspontja szerint a sérelmezett riport címadása - „*Otthagytak*” – *„azt a téves képzetet kelti, hogy a gyermekeket önszántukból hagyták a családok a kórházban, míg a valóság az, hogy ez egy gyermekvédelmi szankció, amelyet a családok traumaként élnek meg. Bár ez a későbbiekben kiderül, az „Otthagytak” szó szerepeltetése a képernyő felső címsávjában mégis folyamatos feszültséget kelt és téves információt sugalmaz.”*

A Kérelmező kifogásolta, hogy a Médiaszolgáltató műsorban „a témához kapcsolódó esetek bemutatásakor kizárólag roma vagy a rasszjegyek alapján romának kinéző embereket választott.” Álláspontja szerint ezzel az összeállítás „azt az üzenetet közvetíti, hogy a riportban vázolt társadalmi kérdés „roma probléma”, illetve mintha csak romákat érintő problémáról lenne szó. A riportalanyok és a riport vágóképei összességében sztereotip körülmények között mutatják be a cigányságot: szegényes, koszos lakókörnyezet, roma telep vagy ahhoz hasonló környezet, sok gyermek, tétlen, bámészkodó emberek csoportos ábrázolása stb.”

A Kérelmező véleménye szerint ez a szerkesztési technika „alkalmas arra, hogy az elhangzott negatív információkat a vágóképeken szereplőkkel kapcsolja össze.”

Ezen állítását a Kérelmező a műsorszámokban szereplő képi megjelenítések leírásával igyekezett alátámasztani, egyben kifogásolta, hogy „a riportban egyetlen utalás sincs arra, hogy a probléma nem etnikailag specifikus, hanem társadalmi.”

A Kérelmező rögzítette, hogy 2012. január 11-én kelt levelében arra kérte a Médiaszolgáltatót, hogy az Mttv. 181. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az általa képviselt szervezet álláspontját tegye közzé, a kifogásolt műsorszámhoz hasonló körülmények között.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a Kérelmező kifogására nem válaszolt, így az általa képviselt társaság hatósági eljárást kezdeményezett a Médiaszolgáltatóval szemben a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése miatt, melynek keretében indítványozta, hogy a Médiatanács kötelezze a Médiaszolgáltatót a CivliMédia Nonprofit Kft. álláspontjának közzétételére.

A Médiatanács a kérelem alaki vizsgálata során megállapította, hogy a kérelem a törvényi eljárási rendnek megfelelően, az Mttv. 181.§ (1) és (2) bekezdésében meghatározott törvényi határidőben került benyújtásra. A Kérelmező a Médiaszolgáltató által 2012. január 8-án közzétett műsorszámmal kapcsolatos kifogását a kérelemhez mellékelt feladóvevény-másolat tanúsága szerint 2012. január 11-én küldte el a Médiaszolgáltatónak, a Médiatanácshoz címzett kérelme a postai bélyegzőből kiolvashatóan 2012. január 18-án, az Mttv. 181. § (3) bekezdésében rögzített tíz napos határidő betartásával került feladásra.

A Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontjának megfelelően, az (5) bekezdésben megjelölt tartalommal, MN/1937-2/2012. iktatószámú, 2012. január 25-én kelt levélben értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, egyben tájékoztatta az ügyintézési határidőről és az eljárás során fennálló jogairól. A Médiaszolgáltató az eljárás során öt megillető nyilatkozattételi jogával nem élt.

A Médiatanács a műsorszám megtekintését követően és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kérelemmel érintett, „*Otthagytak*” címet viselő műsorszegmens kapcsán nem állapítható meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése az alábbi indokok miatt:

A kérelemmel érintett, a 2012. január 8-án 19 óra 17 perckor kezdődő műsorszegmens tartalma:

A műsorvezető az összeállítás felvezetéseként az alábbiakat mondta:

„Igazi döbbenet, ami a borsodi megyeszékhelyen, a szülészeteken történik, no nem a szakmai munkáról van szó, arra nincs panasz, viszont az egyre kétségbeesőbb szegénység miatt egyre gyakoribb, hogy az anya nem viheti haza a kórházból a gyereket, a csecsemő egyből állami gondozott lesz. Megkerestünk több olyan családot is, akik most azért harcolnak, hogy mégis visszakaphassák a kicsiket.”

Ezt követően az összeállítás bevezetéseként romos házakat és településrészeket, egyértelműen szegénységben élő, javarészt cigány kisebbséghez tartozó embereket lehetett

látni, a képernyőn e közben megjelent az összeállítás címe – „Otthagytak” – mely a szegmens majdnem egész időtartama alatt látható volt.

A képek közzétételével egy időben a narrátor a következőket mondta:

”Borsod-Abaúj-Zemplén az egyik legszegényebb megyénk. A munkanélküliség itt a legnagyobb az egész országban, több, mint huszonkét százalék, vagyis minden ötödik ember állástalan. Sok helyen a szegénység akkora, hogy az már a gyerekek egészséges fejlődését veszélyezteti. A miskolci megyei kórházban szinte már minden héten előfordul, hogy az újszülöttet a gyámhatóság elveszi az anyától, mert otthon annyira rosszak a körülmények.”

Az összeállítás keretében ezt követően megszólalt a miskolci megyei kórház főorvosa is:

”A múlt héten fordult elő, hogy egy anya úgy érkezett be, hogy meztláb, egy pendelbe, úgymond egy törölközőbe csavarva és körülbelül így is ment haza.”

Narrátor:

”... főorvos szerint gyakran maguk az anyák is olyan lerobbant egészségi állapotban vannak, hogy a magzat már az anyaméhben sincs biztonságban.”

Főorvos:

”Ha olyan mértékűvé válik a kór állapot bekövetkezte, akkor egyet tudunk, hogy ezt a terhességet úgymond időben megszakítjuk, termináljuk, ez általában császármetszést jelent, hogy az úgymond éhező pozícióból a magzat kikerülhessen és táplálhatóbbá válhasson.”

Az elhangzottakat a kórházban felvett, anyákról és gyermekeikről készített képek kísérték, a képeken roma kisebbséghez tartozó nők is szerepeltek.

Ezt követően az egyik érintett család lakóhelyén készített riport következett, ennek keretében a narrátor elmondta, hogy az érintett fiatalkorú lány sokként élte meg, hogy a szülés után néhány nappal elszakították kislányától.”

Ezután az érintett lány mondatai következtek:

”Alig akartam engedni, ott bent a kórházban azt mondták csak ide viszik öltöztetni, azt alig akartam, akkor is lenyugtatóztak. Hát ha nem nyugtatóznak le, akkor én meg is öltem volna magam.”

Narrátor:

”Első gyermekét hozta világra tavaly nyáron.”

Riporter:

”Nyolc hónap alatt hányszor találkoztatok?”

Lány:

”Kétszer voltunk hozzá, háromszor.”

Riporter:

”Mit mondtak mikor kaphatod vissza?”

Lány:

”Hát, ha majd lesz megfelelő körülmény, meg ha lesz neki munkája” (itt a jelenlévő élettársára mutat).

Majd egy másik család házáról készített képek következtek, ez a ház is romos volt a berendezés nagyon szegényes. A narrátor elmondta, hogy a rossz körülmények miatt vették el a riportalanytól is újszülött lányát.

Asszony:

”Ő az kegyetlen volt, azt nem adtam volna ellenségemnek sem. Szívfájdalom volt, mert négyet fel tudtam nevelni és az ötödiket kiszakították.”

Narrátor:

”Az asszony ezen a házon osztozik két másik családdal, összesen hat gyereket nevelnek.”

Eközben a ház belsejéről készített képek következnek, a bútorzat nagyon hiányos, a falak repedezettek, a mellékhelyiségek koszosak.

Riporter:

”Itt elég hűvös van, itt nincs fűtés.”

Asszony:

„Igen nincs fűtés, itt lakik a bátyám, mi ilyen szegény család vagyunk, ez a WC volna.”
Eközben körbevezeti a stábot a házban.

Riporter:

„Ön szerint itt jobb helyen lenne Eszmeralda?”

Asszony:

„Hát jobb hely lenne.”

A narrátor elmondta, hogy az asszony állítja, meg tudna birkózni a kicsi felnevelésével, a családsegítő szerint viszont a ház pillanatnyilag alkalmatlan egy csecsemő fogadására.

Ezt követően egy családsegítő szakember szerepelt a riportban, aki a család házában elsorolta és bemutatta az ott fellelhető rossz higiéniai feltételeket, illetve hogy min kellene változtatni. Elmondta azt is, hogy a szükséges változtatásokra az alapvető szükségleteik kielégítését követően a család bevételei kevesek, nincsen rájuk fedezet.

Narrátor:

„Egy család szétszakadása trauma az édesanyának, de igazán nagy trauma a gyerekeknek.”

Az összeállításban ezt követően egy gyerekpszichológussal készített interjú volt látható.

Gyerekpszichológus:

„Az egész biztonságérzete, az érzelmi biztonsága sérül és az érzelmi biztonság az pedig az, amire az érzelmi intelligencia mélyesztí a gyökereit és az érzelmi intelligencia az, ami az életben való későbbi beválásért mondjuk úgy nagyon röviden, mintegy 82 százalékban felelős.”

Narrátor:

„A pszichológus szerint egy gyerekeknek szüksége van egy személyre, anyára, kihez kötődhet, ennek hiányában nem fejlődik ki az empátia, a gyerek könnyen énközpontú lesz és szociálisan érzéketlen.”

Gyerekpszichológus:

„Érzelmi hiányban felnőtt gyerekeknél sokszor azt látjuk, hogy rendkívül könnyen kötnek kapcsolatot, látszólag. De ez a kapcsolat felszínes természetesen.”

A narrátor ezt követően egy ismert oktatási szakértőről elmondta, hogy *„kevesen tudják róla, hogy ő is volt nevelő otthonban, tudja, milyen rossz anya, szülők nélkül felnőni, de az igazi gondok mégis azután kezdődnek, miután valaki elhagyja az otthont.”*

Az oktatási szakértő viszontagságairól beszélt, elmondta, hogy a legnagyobb nehézségeket az jelentette, hogy nem tudott kihez szólni, nem volt, aki odafigyeljen rá, nem tudta, hogy ha szükséges, ki fog rajta segíteni. A narrátor hozzáfűzte, hogy a nevelőotthonból kikerülve nagyon nehezen megy a kapcsolatteremtés, az élet legegyszerűbb dolgai is kihívást jelentenek.

A megkeresett oktatási szakértő miután elmesélt egy vele megesett hasonló történetet, elmondta:

„Higgyék el nekem, hogy egy gyerek élhet rossz körülmények között családban, de őt szeretik, sokkal többet kap, mintha egy kicsit jobb körülmények között élne nevelőotthonban.”

Narrátor:

„Ezzel sok szakember egyetért, a nyomornak azonban van egy olyan foka, mikor már muszáj kiemelni a gyereket a családból.”

Az összeállításban a helyi gyámügyi hivatal osztályvezetője a következőket mondta el a téma kapcsán:

„Olyan esetünk is volt, hogy jelzést kaptunk, hogy a gyerek kiesett az iskolapadból. Bevitték a kórházba, és amikor kimentünk kivizsgálni a körülményeket, akkor megállapítottuk, hogy minden nap egy kis műanyag tálkával ment iskolába, abba belapátolta az ingyen ebédet, hazavitte a többieknek és ő napokon keresztül alig evett.”

Narrátor:

„Csak anyagi okokból nem lehet elvenni elvileg senkitől a gyermekét, de a reménytelen szegénységből sokan nem látnak kiutat.”

A műsorban ismét megszólalt a helyi gyámügyi hivatal osztályvezetője, aki elmondta, hogy a térségben nagyon sok család lett munkanélküli, így egy bizonyos idő után sokszor sem energia sem idő nincs a gyerekek megfelelő ellátására.

Narrátor:

„A legkilátástalanabb helyzetben lévőket nem egyszer gyilkossá teszi a kétségbeesés, tavaly is több csecsemő halt meg így.”

Ezt követően az összeállításban három közelmúltban történt csecsemőgyilkosságról szóló rövid beszámoló következett, a bűnügyek helyszínének és idejének megemlítésével.

A műsorszegmensben ezután egy harmadik család történetét láthatták a nézők, a család nőtagja elmondta, hogy miután elvették tőlük az ikergyerekeket, a szülők állandóan sírtak.

A narrációban elhangzott, hogy ezek a szülők sem hozhatták ki a kórházból két pici ikerlányukat. A gyámügy nem engedte, mert a család már három gyereket nevel egy szobakonyhában, a család azonban azonnal akcióba lépett, hogy visszaszervezzék a gyermekeiket.

Az összeállítás ezután beszámolt arról, hogy a család vett egy romos házat, melyet felújítottak, melynek köszönhetően visszakaphatták a gyerekeket.

A műsorszegmens a riporter a következő mondataival zárult:

„Ma Magyarországon körülbelül húszezer gyerek él állami gondozásban, gondoskodásban, vagyis csaknem minden századik. Egy részüket sikerül elhelyezni nevelőszülőknél hosszabb-rövidebb időre, sőt néhány százat közülük még örökbe is fogadnak. Sokan azonban felnőtté válva úgy lépnek ki az életbe, hogy soha egyetlen percet sem töltöttek családban, ők komoly hátránnyal indulnak.”

Az Smtv. 13. §-a kimondja, hogy *„a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Smtv. szabályozása a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét kizárólag tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett, tájékoztató és hírműsorok vonatkozásában írja elő. A kérelemmel érintett tájékoztatási tevékenységet végző lineáris Médiaszolgáltató „Napló” című műsorszáma kapcsán megállapítható, hogy bár abban olykor megjelennek bulvár témájú, elsődlegesen a nézők szórakoztatását szolgáló riportok, összeállítások, a műsorszámban szereplő tudósítások, igen gyakran dolgoznak fel közéleti, közérdeklődésre számot tartó eseményeket, vitatott kérdéseket.

A 2012. január 8-án közzétett műsorszámban az alábbi témájú összeállítások szerepeltek:

- Az első szegmens a 2012. január 1-jétől bevezetett dohányzást tiltó szabályozást ismertette, feldolgozva a tiltás esetleges hatásait, szakértők, érintett személyek, vendéglátóhelyek képviselőinek véleményét is bemutatva.
- A második összeállítás az „Otthagytak” címet viselő, a kérelemmel érintett műsorszegmens volt.
- A harmadik szegmens a „Napló Hőse díj” átadásához kapcsolódott: a műsorszám készítői egy kisgyermek szervátültetését segítő család történetét és az ez alapján kialakult civil kezdeményezést mutatták be, majd átadták a családnak a díjat.

- A következő összeállításban egy döbbenetes fogyás történetét mutatta be a Médiaszolgáltató: egy asszony, miután egészsége a hatalmas túlsúly miatt veszélybe került, egy év leforgása alatt nyolcvan kilótól szabadult meg.

Az utolsó szegmens kivételével a műsorszám közérdeklődésre számot tartó kérdésekről tájékoztatta a nézőket, a kérelemmel érintett összeállításban feldolgozott téma szintén olyan problémáról számolt be, mely a térségben élő embereket széles körben érinti, így a témát feldolgozó információk közérdekűnek tekinthetők, ennek megfelelően a kérelem tárgyát képező összeállítás vonatkozásában fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem jutott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kezdeményezhet hatósági eljárást.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás előírása a sajtó közérdekű feladatainak felismeréséből fakad. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye azt írja elő a médiaszolgáltatók részére, hogy amennyiben egy általuk közérdeklődésre számot tartó eseményről tájékoztatást nyújtanak, akkor annak a tájékoztatásnak kiegyensúlyozottnak kell lennie. A szabály alapján a közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket. Egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közönség számára összegyűjteni és bemutatni, ezzel lehetővé téve, hogy megalapozott döntést hozhasson a vitatott kérdésben, így szolgálva a demokrácia eszméjét.

Az Mttv. 181. §-a által szabályozott hatósági eljárásban kizárólag az adott műsorszámban elhangzott, közzétett tájékoztatást érintően vizsgálható a tájékoztatás kiegyensúlyozottsága vagy éppen annak hiánya.

A kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. A médiaszolgáltatókat nem terheli tájékoztatási kötelezettség, azaz - a szerkesztői szabadságra tekintettel – a saját belátásuk szerint dönthetik el, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről számolnak be, az esemény bemutatása érdekében mely információkat szerepeltetik műsorukban, kiket szólaltatnak meg.

A szegmens a feldolgozott ügyvel érintett családoknak, a megyei kórház orvosának, a probléma kapcsán illetékes szakértőknek, így a gyámügyi hivatal munkatársának, a gyerekpszichológusnak, a családsegítő szakembernek a véleményét ismertetve széleskörűen, több aspektust bemutatva tárta fel a szegénység miatt családjuktól elszakított csecsemők problémáját.

A műsorban megszólaltatott személyek és a műsorkészítők témához kapcsolódóan közreadott kommentárjai egyetértettek abban, hogy egy kisgyermek számára a legmegfelelőbb, ha családban, szerettei körében nőhet fel, a szegénység, a nyomor miatti családból történő kiszakításra kizárólag szélsőséges esetekben, a csecsemő egészségét súlyosan veszélyeztető körülmények fennállása esetén kerülhet sor.

A megszólaltatott családok mindegyike akként nyilatkozott, hogy gyermekük elszakítása számukra hatalmas fájdalommal járt, a szerepeltetett családok egybehangzóan azt közölték, hogy küzdenek azért, hogy a gyermek mielőbb családjá körében lehessen.

A Kérelmező azon kifogása, miszerint a sérelmezett riport címadása - „Otthagytak” – azt a képzetet keltette a nézőkben, hogy a gyermekeket önszántukból hagyták a családok a kórházban, a műsorszámban elhangzottak alapján nem állja meg a helyét. A műsorszámban szereplő második narrációban egyértelműen elhangzott, hogy az újszülöttet a rossz körülmények miatt a gyámhatóság elveszi az anyától.

A megkérdezett személyek mindegyike úgy nyilatkozott, hogy a csecsemők kiszakítása komoly érzelmi traumát jelentett mind a család, mind a gyermek számára, emellett sem a Médiaszolgáltató által szerkesztett összeállítás képi világa, sem a szegmensben elhangzott médiaszolgáltatói kommentárok nem támasztották alá a Kérelmező álláspontja szerinti áthallásos címválasztást.

A Kérelmező azon kifogása, miszerint azáltal, hogy az összeállításban a probléma bemutatása kapcsán a műsorkészítők kizárólag a roma kisebbséghez tartozó személyeket szerepeltettek, illetve a műsorszámban közzétett képi megjelenítés révén a műsor üzenete az volt, hogy a riportban vázolt társadalmi kérdés kizárólag a romákat érintő és nem ösztársadalmi probléma, szintén nem helytálló.

Az összeállításban bemutatott családok kapcsán a műsor készítői nem az érintettek kisebbségi hovatartozására, hanem szociális helyzetük bemutatására helyezték a hangsúlyt, a családok, életkörülményeik bemutatása kapcsán semmilyen összefüggésben nem merült fel a szereplők etnikuma.

A műsorban közreadott képek kizárólag a szegénység, a kilátástalanság és az ezzel összefüggő, az összeállítás témájául választott társadalmi jelenség sokrétű bemutatását szolgálták, a műsorszegmens egésze során érzékelhető volt a probléma súlyának megfelelő, érzékeny, a szereplők kisebbségi hovatartozásától független kezelése.

Az összeállítás a kérdés feldolgozása, az illusztrációkként felhasznált képek kiválasztása révén egyetlen alkalommal sem sugallta, hogy összefüggés lenne a családok, anyák etnikuma és a csecsemők szociális körülmények miatti családból történő kiszakítása között.

A Médiatanács mindezekre tekintettel, mivel a műsorszámban nem szerepeltek egymásnak ellentmondó vélemények, illetve nincs olyan el nem hangzott álláspont, melyet a műsorszámban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottsága érdekében indokolt lett volna ismertetni, megállapította, hogy a sérelmezett műsorszám nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettséget.

A fentiek alapján a Médiatanács rendelkező részben rögzítettek szerint határozott, azaz a kérelmet elutasította.

A Médiatanácsnak a kérelem elbírálásával kapcsolatos hatósági hatáskörét az Mttv. 182. § u) pontja alapozza meg, az eljárásra vonatkozó szabályokat az Mttv. 181. §-a tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, továbbá az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2012. február 7.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag