

Ügyiratszám: MN/34596-.../2011.

Ügyintéző:

Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

26/2012. (I.11.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) Pál Gábor, a Jobbik Magyarországért Mozgalom sajtófőnöke (1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19., a továbbiakban: Kérelmező) által dr. Ferenczi Mónika ügyvéd (Ferenczi Ügyvédi Iroda, 1101 Budapest, Üllői út 120-122. IV. ép. 1. lph. II. em. 12.) által képviselt MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) médiaszolgáltatása (TV2) kapcsán 2011. december 6-án benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelem alapján indult eljárásban

megállapította,

hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű csatornáján 2011. november 29-én 18 óra 30 perckor sugárzott „Tények” című műsorszámával megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Médiatanács ezért a Médiaszolgáltatót

kötelezi,

hogy a határozat közlésétől számított 5 napon belül a TV2 csatornán a törvénysértő híradással azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában értékelő magyarázat nélkül a következő közleményt tegye közzé:

„Az MTM-SBS Televízió Zrt. médiaszolgáltató 2011. november 29-én megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-ában előírt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, amikor a TV2 csatornán 18 óra 30 perckor sugárzott „Tények” című műsorszámában a gyöngyöspatai polgármestert ért lövöldözéssel foglalkozó hírblokkjában a Jobbik Magyarországért Mozgalom vonatkozó, sajtótájékoztatón kifejtett álláspontjáról nem számolt be, és nem közölte, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem tud arról, hogy újabb megmozdulások szerveződnének Gyöngyöspatára.”

vagy

a határozat közlésétől számított 15 napon belül a TV2 csatornán a törvénysértő híradással azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában adjon lehetőséget a Kérelmezőnek az általa kifogásolt, hiányzó álláspontja megjelenítésére.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától a Médiatanács (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) ellen indított keresettel kérhető. A Fővárosi Ítéltábla a keresetlevelet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

A Kérelmező a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2011. november 29-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanács előtt.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, a kérelem elbírálására pedig a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

Fenti rendelkezést alapul véve — mivel a Médiaszolgáltató JBE médiaszolgáltató — a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát **bárki** a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított **hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól** azon álláspont — megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti — közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. **A kérelmező** a döntés közlésétől számított **negyvennyolc órán belül** — a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül — a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági **eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál**.

A Kérelmező a 2011. november 29. napján sugárzott „Tények” című műsorszámot érintő kifogásával 2011. november 30-án elektronikus levél útján — amelyről szóló igazolást a hatóság rendelkezésére bocsátotta — fordult a Médiaszolgáltatóhoz, aki a kifogásra nem reagált, azonban az elektronikus levél megérkezését visszaigazoló e-mailt megküldte a Kérelmezőnek.

A Kérelmező a Médiaszolgáltató döntésének elmaradása miatt, a kifogásolt műsorszám közzétételétől számított tíz napon belül, 2011. december 6-án eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács 2011. december 13. napján kelt, MN/34596-2/2011. ügyiratszámú levelében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL: törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, és egyben felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozási jog illeti meg, amely jogával a Médiaszolgáltató a megfelelő módon igazolt képviselője útján, a 2011. december 23-án, fax útján megküldött beadványában élt.

A Kérelmező a kifogásolt műsorszám kapcsán sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében és az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit, amikor nem közölte a Jobbik álláspontját a Gyöngyöspata polgármesterét, Juhász Oszkárt ért támadás kapcsán, miközben az ügyben a Jobbik két országgyűlési képviselője Sneider Tamás és Volner János külön sajtótájékoztatót is tartott.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtett álláspontja szerint a kifogás elutasításának és a hatósági eljárás megszüntetésének van helye, amelyet az alábbiakkal támasztott alá. A Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorszámban a 18:55:03-tól 18:56:43-ig terjedő időtartamban foglalkozott a gyöngyöspatai polgármester, Juhász Oszkárt ért támadással. A műsorkészítők megkeresték az ügyben érintett Juhász Oszkárt, aki nem akart nyilatkozni, mely tény a Médiaszolgáltató a kifogásolt riportban közölte is.

Hivatkozott az Mttv. 181. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésre, amely értelmében nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint az Mttv. 181. § (2) bekezdése alapján a Kérelmező kifogását el kell utasítani, és az eljárás megszüntetésének van helye.

Előadta továbbá, hogy a médiatartalom-szolgáltatása az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Végezetül kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kifogását, mint alaptalant utasítsa el és a Médiaszolgáltatóval szemben a hatósági eljárást szüntesse meg.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Kérelmező által kifogásolt hír a következőképpen szólt:

„Rálóttek az éjjel – ezt mondta Gyöngyöspata polgármestere. Azt mondta fél tizenkettőkor éppen kilépett a polgármesteri hivatal ajtaján, amikor kétszer rálóttek az épület mögötti udvarból. A megyei kormányhivatal vezetője azt mondta, nagyon káros lenne, ha a lövöldözés ürügyet teremtene egy újabb – így mondta – politikai balhéra. A Polgármesteri Hivatal Gyöngyöspatán. Juhász Oszkár polgármester azt mondja, itt lóttek rá kétszer is, amikor éjjel fél tizenkettőkor kilépett az ajtón. Szerinte az épület mögötti udvarból lóttek. Az MTI úgy tudja, a helyszíneléskor a rendőrök megtalálták a golyókat és a töltényhüvelyeket. „Az eljárás jelen szakaszában egyelőre több információval nem tudok szolgálni.” Az általunk megkérdezett falubeliek nem hallották a lövéseket. „Én este nyolc órakor a TV-t kikapcsolom, alszok, hogy éjszaka mi történik, a fene tudja.” „Most mondták a buszon, nem hallottam...” A jobbikos Juhász Oszkárt júliusban választották meg polgármesternek, előtte a faluban többször is botrány volt. A Véderő nevű szélsőséges szervezet például kiképzőtábort szervezett, ami után több száz cigány elmenekült a faluból. Később tömegverekedés is volt. „Nagyon rossz lenne, hogy ha ez a lövöldözés,... nagyon káros lenne, hogy ha ez a

lövöldözés ürügyet teremtene egy újabb politikai balhésozogat elindítására.” (Horváth László, kormány megbízott) A júliusi polgármester-választáson, amelyet Juhász Oszkár nyert meg, a Véderő vezetője, Eszes Tamás is indult, negyedik lett. Ő egyébként néhány hete öngyilkos lett. Juhász Oszkárt kerestük, de nem akart nyilatkozni, azt viszont bejelentette, hogy bár nem rég elutasították, most újra kérni fogja, hogy fegyvert viselhessen.”

A tudósítás alapját a gyöngyöspatai polgármestert ért lövöldözés szolgáltatta. A tények rövid ismertetése után a település lakóit és a rendőrség egyik tagját is megszólaltatták az ügyet érintően. Ezen túl azonban politikai vonulatot is kapott a hír, amikor is felelevenítettek egy korábbi eseményt, a Véderő bevonulását Gyöngyöspatára, amelynek nyomán akkor elszabadultak az indulatok a településen, továbbá a megyei kormányhivatal vezetője, Horváth László sajtótájékoztatójáról bevágtak egy mondatot, amelyben ezen előzményekre is tekintettel kifejtette, hogy „nagyon káros lenne, ha a lövöldözés ürügyet teremtene egy újabb politikai balhésozogat elindítására”. A Médiaszolgáltató meg kívánta szólaltatni a polgármestert is, azonban ő elzárkózott a nyilatkozattételtől.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. §-a és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el.

A közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni. Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjelenniük. Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámában megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Tehát az egyes releváns nézeteknek és nem feltétlenül azok képviselőinek kell megjelenniük, a médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében – valamely releváns álláspont képviselőjének személye helyett – maga is megjelenítheti a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges eltérő álláspontot.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás szükségessége azért is indokolt, mivel a média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az, ami a közönséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

A tájékoztatás kiegyensúlyozottsága aszerint is vizsgálendő, hogy a híryanag felépítése, az elhangzottak befolyásoló erővel rendelkeznek-e, valamint hogy a hír, tudósítás során

szubjektív, értékítéletet tartalmazó kommentárok elhangzanak-e, amelyek a nézőt érzelmileg, illetve a döntéseinek meghozatalában befolyásolhatják.

A híryanagban Horváth László kormány megbízott értékítéletet, politikai felhangot és szubjektivitást tartalmazó álláspontja nem került ellenpontosításra, a témát érintően nem került megjelenítésre ellentétes álláspont. A Médiaszolgáltató tervezte a polgármester megszólalását, ám az kudarcba fulladt annak elzárkózása miatt, amely azonban nem jelenti azt, hogy ezzel biztosította annak lehetőségét, hogy egy ellentétes álláspont bemutatásra kerüljön. A Médiaszolgáltatónak gondoskodnia kellett volna arról, hogy ettől függetlenül más az adott kérdésben releváns vélemény is érvényesüljön, akár úgy, hogy ő adja elő. Ha a kormány megbízott lehetőséget kapott az álláspontja kifejtésére, a Médiaszolgáltatónak ezt ellentételeznie kellett volna, márpedig erre alkalmat adott a Jobbik sajtótájékoztatója. A Jobbik Magyarországért Mozgalom aznap az ügyet érintő sajtótájékoztatót tartott, azonban vonatkozó álláspontja a hírben nem került bemutatásra. A kérelemben is ismertetett, a Jobbik érintett sajtótájékoztatójával kapcsolatos MTI tudósítás szerint a Jobbik a hír apropóján leszögezte, hogy nem tud arról, hogy az Új Magyar Gárda megmozdulásokat szervezne Gyöngyöspatára, valamint nem látja értelmét, hogy bármilyen csoport felvonuljon a településre.

A Médiaszolgáltató megjelenítette a Gyöngyöspata polgármesterét érő lövöldözéssel kapcsolatos hírt, azonban azt továbbfűzve kizárólag a megyei kormányhivatal vezetőjének, Horváth László kormány megbízottnak ezzel kapcsolatos álláspontját ismertetette, míg a Jobbik vonatkozó véleményét nem: a hírblokkban sem a Jobbik sajtótájékoztatóján kifejtett álláspontja, sem az a tény, hogy ellentétes álláspont létezik, nem került ismertetésre.

Az Mttv. szerint a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani. Az Mttv. e rendelkezése összhangban áll az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatának indokolásában kifejtett, alábbi megállapításokkal:

„... nincs akadálya annak, hogy a műsorszolgáltató rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában mutassa be a közéleti témához kapcsolódó releváns álláspontokat. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámban megjelenítsen. Ha a kiegyensúlyozottsági követelmény érvényesítésére minden esetben kizárólag egy műsorszámon belül keríthetne sort a műsorszolgáltató, az a sajtó-, azon belül a szerkesztési szabadság olyan fokú sérelmét jelentené, amelyet a legitim jogalkotói cél: a véleménypluralizmus elérése nem igazol.”

Azáltal, hogy a Médiaszolgáltató az ügy tárgyát képező hírműsorában, illetve egyéb tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaiban nem jelenítette meg a Jobbik releváns, a kormány megbízott bemutatott álláspontjával ellentétes véleményét és ezt a hiányosságot a híreket közlő hírolvasó sem pótolta, nem tett eleget a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező úgy él a kifogás jogával, hogy a kifogásolt műsorszámban az általa képviselt, ismertetésre nem került álláspontot ugyanezen álláspont más képviselője már kifejtette a műsorszámban, illetve a kérelmező lehetőséget kapott álláspontja ismertetésére, azonban nem élt vele. A Kérelmező nem kapott lehetőséget a Médiaszolgáltatótól az általa képviselt álláspont ismertetésére, mert az a tény, hogy a tudósításban megnevezett, de jelen ügyben Kérelmezőként nem szereplő Juhász Oszkár, Gyöngyöspata polgármestere visszautasította a nyilatkozattétel jogát, nem azonos azzal, mintha a Kérelmező kapta volna meg a lehetőséget az ügyben álláspontja kifejtésére. Arról, hogy Juhász Oszkár mit nyilatkozott volna, a Médiaszolgáltatónak nem lehet tudomása, így az az eset sem áll fenn, hogy a Kérelmező által képviselt, ismertetésre nem került álláspont kifejtésére Juhász Oszkár, mint

annak képviselője már lehetőséget kapott (csak visszautasította azt). Erre tekintettel a Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtettek alappal nem bírnak.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmába – mint ahogyan azt a Legfelsőbb Bíróság BH 2007. 253. szám alatt közzétett eseti döntésében kifejtette – a sokoldalúság, a ténszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye is beleértendő, tehát a kiegyensúlyozottság olyan általános kategória, melynek részelemeit a törvény nevesíti. Az Mttv. 181. §-a kizárólag a kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetére határoz meg eljárás rendet, a törvény hatásköri szabályai szintén csak a kiegyensúlyozottsági kötelezettség vizsgálatáról rendelkezik.

A Médiatanács a fent kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással illetett műsorszám sugárzásával megsértette az Smtv. általános médiajogi alapelvet rögzítő 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, azaz a kérelem alapos.

A Kérelmező az Smtv. 13. §-ában foglaltakon túl hivatkozott az Smtv. 10. §-ban rögzített tájékoztatáshoz való jog sérelmére is, amely egyrészt a közönséget megillető tájékoztatási, tájékozódási jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik.

A Médiatanács megállapította, hogy a megjelölt törvényhely alapvető jelentőségű jogelvet tartalmaz, melyet a hatóság az Mttv. 182-184. §-ában meghatározott hatáskörei gyakorlása során köteles érvényre juttatni. Az alapvető rendelkezések megsértése önállóan, konkrét hatásköri szabály megjelölése nélkül önmagában nem vizsgálható, az alapvető rendelkezések kiegészítő szabályként alkalmazhatóak.

Az Mttv. 167.§ (1) bekezdése értelmében „a Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § u) pontjában és a 181. § (1) bekezdésében foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, azaz az Mttv. 181. § (5) bekezdése alapján vagylagos módon kötelezte a Médiaszolgáltatót, melynek során figyelembe vette a vagylagosan előírt kötelezettségek teljesítésének eltérő jellegét is.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da)** pontján, a jogorvoslat előterjesztésének helyére és határidejére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 181. § (6) bekezdésén**, a halasztó hatály az **Mttv. 163. § (3) bekezdésén**, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén** alapul.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. január 11.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária elnök, hitelesítő tag